

สารนิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาชดใช้ค่าสินไหมทดแทน
คำสำคัญ	ระยะเวลาการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐ/กำหนดระยะเวลา / การยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาชดใช้ค่าสินไหมทดแทน / ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่/กฎหมายความรับผิดทางละเมิด
นักศึกษา	วารุณี วงศาทิพย์
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ดร.ตรีเพชร จิตรรมหีมา
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2565

### บทคัดย่อ

การยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาชดใช้ค่าสินไหมทดแทน (Submitting an Application to State Agency Considering the Compensation) ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 (Act of Liability for a Wrongful Act of the Officials B.E. 2539 (1996)) มิได้มีบทบัญญัติกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐไว้อย่างชัดเจนว่าผู้เสียหายจะต้องยื่นคำขอภายในระยะเวลาใด สารนิพนธ์นี้จึงมุ่งหมายเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ปัญหาการกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาชดใช้ค่าสินไหมทดแทน (Compensation) โดยเปรียบเทียบจากหลักกฎหมายความรับผิดทางละเมิด (Principle of Law on Liability for a Wrongful Act) กฎหมายความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ (Law on Liability for a Wrongful Act of the Officials) ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) (Opinion of the Council of State (Special Committee)) คำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด (Decision of the Supreme Administrative Court) คำวินิจฉัยของศาลฎีกา (Decision of Supreme Court) รวมทั้งกฎหมายฝรั่งเศสและกฎหมายเยอรมัน (French Law and German Law) ที่เกี่ยวข้อง เพื่อหาแนวทางในการกำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอดังกล่าว ให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับระบบกฎหมายไทยที่เป็นระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร (Civil Law System) เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงกฎหมายที่เหมาะสมกับกฎหมายความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

จากการศึกษาพบว่า ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) และคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ผู้เสียหายจะต้องยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหายที่เกิดแก่ตนภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้ถึงการละเมิด และรู้ตัวผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน แต่ไม่เกินสิบปีนับแต่วันทำละเมิด ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 448 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (Civil and Commercial Code) หรือตามมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 (Act on Establishment of Administrative Court and Administrative Court Procedure B.E. 2542 (1999)) แล้วแต่กรณี

จากการศึกษาวิเคราะห์ปัญหากฎหมายดังกล่าว จึงมีข้อเสนอแนะให้มีการเพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาใช้ค่าสินไหมทดแทนให้เป็นไปตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) และคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด แต่เนื่องจากการกำหนดเช่นนี้อาจส่งผลกระทบต่อบุคคลภายนอก หากปรากฏว่าอายุความฟ้องคดีครบกำหนดไปแล้วในระหว่างการพิจารณาคำขอของหน่วยงานของรัฐ จึงเห็นควรให้มีการเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการขยายอายุความฟ้องคดีออกไปด้วย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อบุคคลภายนอกผู้ได้รับความเสียหาย รวมถึงเสนอให้แก้ไขข้อความในเรื่องสิทธิร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ตามกฎหมายว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบัน โดยให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง (Right to File a Lawsuit to the Administrative Courts) ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิด พ.ศ. 2539 หรือศาลยุติธรรม ตามมาตรา 106 แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 แล้วแต่กรณี

หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมในเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจนเช่นนี้แล้ว อาจทำให้ผู้เสียหายทราบว่าควรดำเนินการยื่นคำขอตามกำหนดระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งยังเกิดความเป็นธรรม (Fairness) แก่ทุกฝ่าย อันเป็นการพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอต่อหน่วยงานของรัฐ (State Agency) ให้พิจารณาใช้ค่าสินไหมทดแทนให้เหมาะสม และสอดคล้องกับกฎหมายความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่อีกด้วย

<b>THEMATIC TITLE</b>	PROBLEM OF PROVIDING THE PERIOD OF TIME FOR SUBMITTING AN APPLICATION TO STATE AGENCY CONSIDERING THE COMPENSATION
<b>KEYWORDS</b>	PERIOD OF TIME SUBMITTING AN APPLICATION TO STATE AGENCY/PROVIDING THE PERIOD OF TIME/SUBMITTING AN APPLICATION TO STATE AGENCY CONSIDERING THE COMPENSATION/LIABILITY FOR A WRONGFUL ACT OF THE OFFICIALS/LAW ON LIABILITY FOR A WRONGFUL ACT
<b>STUDENT</b>	WARUNEE WONGSATHIP
<b>THEMATIC ADVISOR</b>	DR. TRIPETCH JITMAHUEMA
<b>LEVEL OF STUDY</b>	MASTER OF LAWS PUBLIC LAW
<b>FACULTY</b>	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
<b>YEAR</b>	2022

### **ABSTRACT**

Submitting an application to State agency considering the compensation under Section 11 of the Act of liability for a wrongful act of the officials B.E. 2539 (1996), there is no provision defining the period of time filing an application with State agency as to what time the injured person has to file an application. This thematic paper is, therefore, intended to study and analyze the issue of determining the period of time filing an application to State agency for consideration of compensation by comparing the principle of law on liability for a wrongful act, law on liability for a wrongful act of the officials, opinion of the Council of State (Special Committee), decision of the Supreme Administrative Court, decision of Supreme Court, French law and German law in order to find a way to provide the period of time submitting such application for the research of clarity and consistency with the Thai law system which is the civil law system in order to develop and improve law suitable for liability for a wrongful act of the officials.

From the study, it was found that the opinion of the Council of State (Special Committee) and the decision of the Supreme Administrative Court ruled that the injured person

has to submit an application to State agency considering compensation for the damage that occurred within the period of one year starting from the date of knowing the wrongful act and knowing the person who has to pay for the compensation but not over ten years from the wrongful act under Section 448, paragraph one of the Civil and Commercial Code or according to Section 51 of the Act on establishment of administrative court and administrative court procedure B.E. 2542 (1999) as the case may be.

From the study and analysis of the problem of this law, it is recommended to add the content concerning the period of time to submit an application to State agency to consider paying compensation under the opinion of the Council of State (Special Committee) and the decision of the Supreme Administrative Court. However, this provision may affect the third party if it is found that the prescription of the limitation for filing the case has already passed during the consideration of the application of State agency. Therefore, it should add the provision concerning extending the prescription of limitation of case filing for the sake of fairness to a third party who has been injured, and it should propose to revise the content relating to the right of filing a complaint to a Complaint Consideration Committee according to the law on the Council of State complying with the present law by providing the right to file a lawsuit to the Administrative Courts according to Section 14 under the Act of liability for a wrongful act of the officials B.E. 2539 (1996) or to the Courts of Justice according to Section 106 under the Act on establishment of administrative court and administrative court procedure B.E. 2542 (1999) as the case may be.

In case of amendment in the above matter for more clarity, it shall enable the injured person to know when to submit an application according to the period of time provided by the law and there shall be fairness to every party concerned. This is considered development and improvement on the period of time in submitting an application to State agency considering proper compensation and consistent with the law on liability for a wrongful act of the officials.