

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าอิสระเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO : กรณีศึกษากลุ่มการคลัง สำนักงานศาลยุติธรรม (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ปฏิบัติงานการเงินและบัญชีของกลุ่มการคลัง สำนักงานศาลยุติธรรม (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) จำนวน 142 คน และนำมาประมวลผลวิเคราะห์ข้อมูลในโปรแกรม SPSS นำเสนอผลการศึกษาโดยแบ่งเป็น 4 ส่วน ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายใน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิผลของการควบคุมภายใน

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อของตัวแปรที่ศึกษา ดังนี้

N หมายถึง จำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์

\bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง

SD หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง

t หมายถึง ค่าทดสอบของนัยสำคัญของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม (ค่าสถิติ t-test)

F หมายถึง ค่าทดสอบของนัยสำคัญของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่ม (ค่าสถิติ F-test)

Sig. หมายถึง ความน่าจะเป็นสำหรับบอกค่านัยสำคัญทางสถิติ

* หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| เพศ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------|------------|--------|
| ชาย | 11 | 7.75 |
| หญิง | 131 | 92.25 |
| รวม | 142 | 100.00 |

จากตารางที่ 1 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 92.25 และเป็นเพศชาย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 7.75

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

| อายุ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------|------------|--------|
| ต่ำกว่า 30 ปี | 12 | 8.45 |
| 30 – 40 ปี | 104 | 73.24 |
| 41 – 50 ปี | 14 | 9.86 |
| 51 ปี ขึ้นไป | 12 | 8.45 |
| รวม | 142 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ 30 – 40 ปี จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 73.24 รองลงมา มีอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 9.86 และน้อยที่สุดมีอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.45

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------|------------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 12.68 |
| ปริญญาตรี | 97 | 68.31 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 19.01 |
| รวม | 142 | 100.00 |

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 68.31 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 19.01 และน้อยที่สุดระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 12.68

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับตำแหน่ง

| ระดับตำแหน่ง | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|----------------------------|------------|--------|
| นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 52.11 |
| เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 27.46 |
| อื่น ๆ | 29 | 20.42 |
| รวม | 142 | 100.00 |

จากตารางที่ 4 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 52.11 รองลงมามีตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 27.46 และน้อยที่สุดมีตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 20.42

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

| ประสบการณ์การทำงาน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------|------------|--------|
| น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 22.54 |
| 5 – 10 ปี | 67 | 47.18 |
| 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 30.28 |
| รวม | 142 | 100.00 |

จากตารางที่ 5 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงาน 5 – 10 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 47.18 รองลงมามีประสบการณ์การทำงาน 11 ปี ขึ้นไป จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 30.28 และน้อยที่สุดมีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 22.54

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลของการควบคุมภายใน
 ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน
 ในภาพรวม และรายด้าน

| ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความคิดเห็น |
|--|----------------------------|------------------------------|----------------------|
| การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร | 3.95 | 0.72 | มาก |
| กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ | 4.20 | 0.55 | มาก |
| ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน | 4.19 | 0.53 | มาก |
| การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร | 4.26 | 0.58 | มากที่สุด |
| ภาพรวม | 4.15 | 0.43 | มาก |

จากตารางที่ 6 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในในภาพรวม พบว่า เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.58) กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.55) ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.53) และการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.72)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร

| การสนับสนุนจาก ฝ่ายบริหาร | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|---|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 1. ฝ่ายบริหารให้ การสนับสนุนให้ หน่วยงาน ปฏิบัติงานตาม หลักการควบคุม ภายในที่องค์กร กำหนด | 17 (11.98) | 91 (64.08) | 34 (23.94) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 3.88 | 0.59 | มาก |
| 2. ผู้บริหารให้ ความสำคัญต่อการ ควบคุมภายในด้าน การเงินและบัญชี | 22 (15.49) | 90 (63.38) | 26 (18.31) | 0 (0.00) | 4 (2.82) | 3.89 | 0.76 | มาก |
| 3. หน่วยงานของ ท่านมีการประชุม กับฝ่ายบริหารเพื่อ ปรึกษาและรายงาน ผลการควบคุม ภายใน | 33 (23.23) | 63 (44.37) | 42 (29.58) | 0 (0.00) | 4 (2.82) | 3.85 | 0.87 | มาก |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| การสนับสนุนจาก ฝ่ายบริหาร | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|---|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 4. ผู้บริหารมี ทัศนคติที่ดีในการ บริหารความเสี่ยง ในการดำเนินงาน และมีการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น อย่างระมัดระวัง | 42 (29.57) | 64 (45.07) | 32 (22.54) | 0 (0.00) | 4 (2.82) | 3.99 | 0.88 | มาก |
| 5. ฝ่ายบริหารให้ ความสำคัญกับ กิจกรรมควบคุม ภายในด้านการเงิน บัญชี และการ จัดทำงบประมาณ | 46 (32.39) | 66 (46.48) | 26 (18.31) | 0 (0.00) | 4 (2.82) | 4.06 | 0.87 | มาก |
| 6. ผู้บริหารให้ ความสำคัญกับ รายงานของผู้ ตรวจสอบภายใน และผู้ตรวจสอบ ภายนอก และ ปรับปรุงตาม ข้อเสนอแนะอย่าง ครบถ้วน | 38 (26.76) | 82 (57.74) | 18 (12.68) | 0 (0.00) | 4 (2.82) | 4.06 | 0.81 | มาก |
| รวม | | | | | | 3.95 | 0.72 | มาก |

จากตารางที่ 7 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน ด้านการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร พบว่า ภาพรวมเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.72) และเมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญกับกิจกรรมควบคุมภายในด้านการเงิน บัญชี และการจัดทำงบประมาณ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.87) ผู้บริหารให้ความสำคัญกับรายงานของผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายนอก และปรับปรุงตามข้อเสนอแนะอย่างครบถ้วน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.81) ผู้บริหารมีทัศนคติที่ดีในการบริหารความเสี่ยงในการดำเนินงานและมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นอย่างระมัดระวัง เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.88) ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชี เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.76) ฝ่ายบริหารให้การสนับสนุนให้หน่วยงานปฏิบัติงานตามหลักการควบคุมภายในที่องค์กรกำหนด เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.59) หน่วยงานของท่านมีการประชุมกับฝ่ายบริหารเพื่อปรึกษาและรายงานผลการควบคุมภายใน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.87)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ

| กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|--|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 1. ระเบียบ ข้อบังคับและคู่มือ ในการปฏิบัติงาน มี ลักษณะชัดเจน เข้าใจง่ายไม่ คลุมเครือ | 37 (26.06) | 76 (53.52) | 29 (20.42) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.06 | 0.68 | มาก |

ตารางที่ 8 (ต่อ)

| กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|--|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มาก ที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 2. มีความรู้ ความ เข้าใจเกี่ยวกับ ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ต่างๆ ในการเบิกจ่ายได้ | 40 (28.17) | 86 (60.56) | 16 (11.27) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.17 | 0.61 | มาก |
| 3. ปฏิบัติตาม กฎระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ และ คู่มือในการ ปฏิบัติงานได้อย่าง เคร่งครัด | 83 (58.45) | 49 (34.51) | 5 (3.52) | 5 (3.52) | 0 (0.00) | 4.48 | 0.73 | มาก ที่สุด |
| 4. ได้รับมอบหมาย งานตามตำแหน่ง หน้าที่อย่าง เหมาะสม | 41 (28.87) | 74 (52.11) | 25 (17.61) | 2 (1.41) | 0 (0.00) | 4.08 | 0.72 | มาก |
| รวม | | | | | | 4.20 | 0.55 | มาก |

จากตารางที่ 8 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน ด้านกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ พบว่า ภาพรวมเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.55) และเมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ ปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ และคู่มือในการปฏิบัติงานได้อย่างเคร่งครัด เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.48$, S.D. = 0.73) มีความรู้ ความเข้าใจ

เกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ต่างๆ ในการเบิกจ่ายได้เป็นอย่างดี เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17, S.D. = 0.61$) ได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่อย่างเหมาะสม เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08, S.D. = 0.72$) ระเบียบ ข้อบังคับ และคู่มือในการปฏิบัติงาน มีลักษณะชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่คลุมเครือ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06, S.D. = 0.68$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน

| ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) | ระดับความคิดเห็น |
|---|---------------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------------------|--------------------------|------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 1. การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เชื่อถือได้ | 36 (25.35) | 96 (67.61) | 10 (7.04) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.18 | 0.54 | มาก |
| 2. การประเมินความเสี่ยงที่มีประสิทธิผล จะช่วยให้หน่วยงานมีความมั่นใจว่าปัจจัยเสี่ยงที่สำคัญมาจากภายในหรือภายนอก | 39 (27.46) | 73 (51.41) | 28 (19.72) | 2 (1.41) | 0 (0.00) | 4.05 | 0.73 | มาก |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| ความรู้ความเข้าใจใน ระบบการควบคุม ภายใน | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|---|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มาก ที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 3. กิจกรรมควบคุม เป็นนโยบายที่ฝ่าย บริหารนำมาใช้ เพื่อให้เกิดความ มั่นใจว่ามาตรการ ต่างๆ ที่กำหนดขึ้น สามารถลด หรือ ควบคุมความเสี่ยง และได้รับการ ตอบสนองและ ปฏิบัติตาม | 41 (28.88) | 79 (55.63) | 22 (15.49) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.13 | 0.65 | มาก |
| 4. ปัจจุบันข้อมูล สารสนเทศ เป็น สิ่งจำเป็นสำหรับ การปฏิบัติงาน และ มีความสะดวก รวดเร็ว | 52 (36.62) | 76 (53.52) | 14 (9.86) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.27 | 0.63 | มาก ที่สุด |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| ความรู้ความเข้าใจ ระบบการควบคุม ภายใน | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|--|---------------------------|---------------|-------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มาก ที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 5. มีการติดตาม ประเมินผลเพื่อให้ ผู้บริหารมีความ มั่นใจอย่าง สมเหตุสมผลว่า ระบบการควบคุม ภายในนั้นมี ประสิทธิภาพต่อ หน่วยงาน | 50 (35.21) | 85 (59.86) | 7 (4.93) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.30 | 0.56 | มาก ที่สุด |
| รวม | | | | | | 4.19 | 0.53 | มาก |

จากตารางที่ 9 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน ด้านความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน พบว่า ภาพรวมเห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.53) และเมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ มีการติดตามประเมินผลเพื่อให้ผู้บริหารมีความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าระบบการควบคุมภายในนั้นมีประสิทธิภาพต่อหน่วยงาน เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.56) ปัจจุบันข้อมูลสารสนเทศ เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงาน และมีความสะดวกรวดเร็ว เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.63) การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เชื่อถือได้ เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.54) กิจกรรมควบคุมเป็นนโยบายที่ฝ่ายบริหารนำมาใช้เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่ามาตรการต่างๆ ที่กำหนดขึ้นสามารถลด หรือควบคุมความเสี่ยงและได้รับการตอบสนอง และปฏิบัติตาม เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.65) การประเมินความเสี่ยงที่มี

ประสิทธิผล จะช่วยให้หน่วยงานมีความมั่นใจว่าปัจจัยเสี่ยงที่สำคัญมาจากภายในหรือภายนอก เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.73)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายใน การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร

| การมีส่วนร่วมของ บุคลากรในองค์กร | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่า เบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|---|---------------------------|---------------|---------------|-------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 1. บุคลากรใน หน่วยงานมี ความสัมพันธ์อันดี ต่อกัน | 62 (43.66) | 58 (40.85) | 22 (15.49) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.28 | 0.72 | มาก ที่สุด |
| 2. บุคลากรใน หน่วยงานได้รับ ความร่วมมืออย่าง จริงจังจากเพื่อน ร่วมงานในการ ทำงาน | 43 (30.28) | 70 (49.3) | 29 (20.42) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.10 | 0.71 | มาก |
| 3. เพื่อนร่วมงานให้ ความช่วยเหลือเมื่อ เกิดปัญหาในการ ทำงาน | 54 (38.03) | 67 (47.18) | 21 (14.79) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.23 | 0.69 | มาก ที่สุด |

ตารางที่ 10 (ต่อ)

| การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) | ระดับความคิดเห็น |
|--|---------------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------------------|--------------------------|------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | | | |
| 4. ความสำเร็จของงานมาจากการประสานงานกันอย่างรอบคอบ | 76 (53.52) | 52 (36.62) | 14 (9.86) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.44 | 0.67 | มากที่สุด |
| รวม | | | | | | 4.26 | 0.58 | มากที่สุด |

จากตารางที่ 10 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน ด้านการมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร พบว่า ภาพรวมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.58) และเมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ ความสำเร็จของงานมาจากการประสานงานกันอย่างรอบคอบ เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.44$, S.D. = 0.67) บุคลากรในหน่วยงานมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.72) เพื่อนร่วมงานให้ความช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาในการทำงาน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.69) บุคลากรในหน่วยงานได้รับความร่วมมืออย่างจริงจังจากเพื่อนร่วมงานในการทำงาน เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.71)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิผลของการควบคุมภายใน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิผลของการควบคุมภายใน

| ประสิทธิผลของการควบคุมภายใน | ระดับความคิดเห็น (ร้อยละ) | | | | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD) | ระดับ ความ คิดเห็น |
|--|---------------------------|---------------|--------------|-------------|----------------|----------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| | มากที่สุด | มาก | ปาน กลาง | น้อย | น้อย ที่สุด | | | |
| 1. มีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ | 82 (57.75) | 60 (42.25) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.58 | 0.50 | มากที่สุด |
| 2. ข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ | 71 (50.00) | 67 (47.18) | 4 (2.82) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.47 | 0.55 | มากที่สุด |
| 3. มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า | 81 (57.04) | 57 (40.14) | 4 (2.82) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.54 | 0.55 | มากที่สุด |
| 4. ลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี | 91 (64.08) | 42 (29.58) | 9 (6.34) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 4.58 | 0.61 | มากที่สุด |
| 5. ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น | 45 (31.69) | 50 (35.21) | 47 (33.1) | 0 (0.00) | 0 (0.00) | 3.99 | 0.81 | มาก |
| รวม | | | | | | 4.43 | 0.39 | มากที่สุด |

จากตารางที่ 11 ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 142 คน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน พบว่า ภาพรวมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.43$, S.D. = 0.39) และเมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า มากที่สุดคือ มีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = 0.50) ลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, S.D. = 0.61) มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = 0.55) ข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ เห็นด้วยในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.47$, S.D. = 0.55) ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น เห็นด้วยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.81)

ส่วนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐาน

ในการทดสอบสมมติฐานครั้งนี้ ผู้ศึกษาทำการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคลกับประสิทธิภาพของการควบคุมภายใน โดยใช้สถิติ One Way ANOVA (F-test) ทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ได้แก่ ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงาน และทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี Scheffe การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ของปัจจัยการควบคุมภายในกับประสิทธิภาพของการควบคุมภายใน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 หรือระดับความเชื่อมั่น 95% ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1. ตำแหน่งที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามระดับตำแหน่ง

| ประสิทธิผลการควบคุมภายใน | ระดับตำแหน่ง | N | \bar{X} | SD | F | Sig. |
|--|----------------------------|----|-----------|------|------|-------|
| 1. มีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ | นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 4.59 | 0.49 | 0.27 | 0.77 |
| | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 4.59 | 0.50 | | |
| | อื่น ๆ | 29 | 4.52 | 0.51 | | |
| 2. ข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ | นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 4.53 | 0.50 | 0.87 | 0.42 |
| | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 4.38 | 0.63 | | |
| | อื่น ๆ | 29 | 4.45 | 0.57 | | |
| 3. มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า | นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 4.66 | 0.48 | 4.17 | 0.02* |
| | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 4.46 | 0.64 | | |
| | อื่น ๆ | 29 | 4.34 | 0.55 | | |
| 4. ลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี | นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 4.69 | 0.49 | 2.91 | 0.06 |
| | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 4.41 | 0.75 | | |
| | อื่น ๆ | 29 | 4.52 | 0.63 | | |
| 5. ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือที่ไม่จำเป็น | นักวิชาการเงินและบัญชี | 74 | 4.09 | 0.74 | 2.11 | 0.13 |
| | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 39 | 3.77 | 0.87 | | |
| | อื่น ๆ | 29 | 4.00 | 0.85 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามระดับตำแหน่ง โดยใช้สถิติ One-way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐานผลการทดสอบพบว่า ระดับตำแหน่งต่างกัน มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ

COSO แตกต่างกัน อย่างมีระดับนัยสำคัญ 0.05 ในปัจจัยมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า (Sig.= 0.02)

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจัยมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า กับข้อมูลด้านระดับตำแหน่ง

| ระดับตำแหน่ง | \bar{X} | นักวิชาการเงินและบัญชี | เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | อื่น ๆ |
|----------------------------|-----------|------------------------|----------------------------|--------|
| นักวิชาการเงินและบัญชี | 4.66 | - | - | - |
| เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี | 4.46 | 0.20 | - | - |
| อื่น ๆ | 4.34 | 0.32* | -0.12 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจัยมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า กับข้อมูลด้านระดับตำแหน่ง เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี มีประสิทธิภาพสูงกว่า ตำแหน่งอื่น ๆ

สมมติฐานข้อที่ 2. ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 การวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามระดับการศึกษา

| ประสิทธิผลการควบคุมภายใน | ระดับการศึกษา | N | \bar{X} | SD | F | Sig. |
|--|------------------|----|-----------|------|-------|-------|
| 1. มีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 4.50 | 0.51 | 1.06 | 0.35 |
| | ปริญญาตรี | 97 | 4.62 | 0.49 | | |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 4.48 | 0.51 | | |
| 2. ข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 4.11 | 0.58 | 4.64 | 0.01* |
| | ปริญญาตรี | 97 | 4.52 | 0.54 | | |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 4.56 | 0.51 | | |
| 3. มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 4.28 | 0.67 | 3.52 | 0.03* |
| | ปริญญาตรี | 97 | 4.62 | 0.53 | | |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 4.44 | 0.51 | | |
| 4. ลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 3.89 | 0.68 | 15.89 | 0.00* |
| | ปริญญาตรี | 97 | 4.67 | 0.55 | | |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 4.70 | 0.47 | | |
| 5. ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 18 | 3.44 | 0.51 | 5.82 | 0.00* |
| | ปริญญาตรี | 97 | 4.11 | 0.79 | | |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 27 | 3.89 | 0.89 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติ One-way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐานผลการทดสอบพบว่า ระดับการศึกษาต่างกัน มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ 0.05 ในปัจจัยข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความ

ถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ (Sig.= 0.01) ปัจจัยมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า (Sig.= 0.03) ปัจจัยลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี (Sig.= 0.00) และปัจจัยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือที่ไม่จำเป็น (Sig.= 0.00)

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจัยข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | \bar{X} | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี |
|------------------|-----------|------------------|-----------|------------------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 4.11 | - | - | - |
| ปริญญาตรี | 4.52 | -0.40* | - | - |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 4.56 | -0.44* | -0.04 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจัยข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ กับข้อมูลด้านระดับการศึกษาเป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิผลต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี และการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิผลต่ำกว่าระดับสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจัยมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | \bar{X} | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี |
|------------------|-----------|------------------|-----------|------------------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 4.28 | - | - | - |
| ปริญญาตรี | 4.62 | -0.34* | - | - |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 4.44 | -0.17 | 0.17 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันมีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิภาพต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันลดความเสี่ยงหรือผลเสียทางการเงินและบัญชี กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | \bar{X} | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี |
|------------------|-----------|------------------|-----------|------------------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 3.89 | - | - | - |
| ปริญญาตรี | 4.67 | -0.78* | - | - |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 4.70 | -0.81* | -0.03 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันลดความเสี่ยงหรือผลเสียทางการเงินและบัญชี กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิภาพต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี และการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิภาพต่ำกว่า ระดับสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | \bar{X} | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | สูงกว่าปริญญาตรี |
|------------------|-----------|------------------|-----------|------------------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 3.44 | - | - | - |
| ปริญญาตรี | 4.11 | -0.67* | - | - |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 3.89 | -0.44 | 0.22 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น กับข้อมูลด้านระดับการศึกษา เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีประสิทธิภาพต่ำกว่า ระดับปริญญาตรี

สมมติฐานข้อที่ 3. ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 การวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

| ประสิทธิภาพการควบคุมภายใน | ประสบการณ์การทำงาน | N | \bar{X} | SD | F | Sig. |
|--|--------------------|----|-----------|------|-------|-------|
| 1. มีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ | น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 4.41 | 0.50 | 11.74 | 0.00* |
| | 5 – 10 ปี | 67 | 4.78 | 0.42 | | |
| | 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 4.40 | 0.49 | | |
| 2. ข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ | น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 4.25 | 0.57 | 3.70 | 0.03* |
| | 5 – 10 ปี | 67 | 4.57 | 0.50 | | |
| | 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 4.49 | 0.59 | | |
| 3. มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างประหยัดและคุ้มค่า | น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 4.44 | 0.62 | 1.17 | 0.31 |
| | 5 – 10 ปี | 67 | 4.61 | 0.49 | | |
| | 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 4.51 | 0.59 | | |
| 4. ลดความเสี่ยงหรือผลเสียหายด้านการเงินและบัญชี | น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 4.56 | 0.72 | 0.21 | 0.81 |
| | 5 – 10 ปี | 67 | 4.55 | 0.58 | | |
| | 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 4.63 | 0.58 | | |
| 5. ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนหรือไม่จำเป็น | น้อยกว่า 5 ปี | 32 | 4.13 | 0.87 | 1.25 | 0.29 |
| | 5 – 10 ปี | 67 | 4.01 | 0.81 | | |
| | 11 ปี ขึ้นไป | 43 | 3.84 | 0.75 | | |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO จำแนกตามประเภทการดำเนินงาน โดยใช้สถิติ One-way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐาน ผลการทดสอบพบว่า ประเภทการดำเนินงานต่างกัน มีผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ 0.05 ในปัจจุบันมีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ (Sig.=0.00) ปัจจุบันข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ (Sig.=0.03)

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันมีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้กับข้อมูลด้านประเภทการดำเนินงาน

| ประเภทการดำเนินงาน | \bar{X} | น้อยกว่า 5 ปี | 5 – 10 ปี | 11 ปี ขึ้นไป |
|--------------------|-----------|---------------|-----------|--------------|
| น้อยกว่า 5 ปี | 4.41 | - | - | - |
| 5 – 10 ปี | 4.78 | -0.37* | - | - |
| 11 ปี ขึ้นไป | 4.40 | 0.01 | 0.38* | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันมีการสอบทานและประเมินผลความเหมาะสมตามแผนที่กำหนดไว้ กับข้อมูลด้านประเภทการดำเนินงาน เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ ประเภทการดำเนินงานน้อยกว่า 5 ปี มีประสิทธิผลต่ำกว่า 5 – 10 ปี และประเภทการดำเนินงาน 5 – 10 ปี มีประสิทธิผลสูงกว่า 11 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของค่าเฉลี่ยระดับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ปัจจุบันข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้กับข้อมูลด้านประเภทการดำเนินงาน

| ประสบการณ์การทำงาน | \bar{X} | น้อยกว่า 5 ปี | 5 – 10 ปี | 11 ปี ขึ้นไป |
|--------------------|-----------|---------------|-----------|--------------|
| น้อยกว่า 5 ปี | 4.25 | - | - | - |
| 5 – 10 ปี | 4.57 | -0.32* | - | - |
| 11 ปี ขึ้นไป | 4.49 | -0.24 | 0.08 | - |

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 21 พบว่า ประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO บังคับข้อมูลและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องครบถ้วนและเชื่อถือได้ กับข้อมูลด้านประสบการณ์การทำงาน เป็นรายคู่ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ได้แก่ ประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีประสิทธิภาพต่ำกว่า 5 – 10 ปี

สมมติฐานข้อที่ 4 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างการสนับสนุนจากฝ่ายกับประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|--------------------------|--------------------------------|---------|------|
| การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร | -0.08 | -1.74 | 0.08 |

*มีนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 22 พบว่า การสนับสนุนฝ่ายบริหารไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

สมมติฐานข้อที่ 5 กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ กับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|--------------------------|-----------------------------------|---------|-------|
| กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ | 0.31 | 6.51 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 23 พบว่า กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 6 ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจระบบควบคุมภายใน กับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|---------------------------------------|-----------------------------------|---------|------|
| ความรู้ความเข้าใจในระบบการควบคุมภายใน | -0.06 | -1.30 | 0.19 |

* มีนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 24 พบว่า ความรู้ความเข้าใจระบบควบคุมภายใน ไม่ส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

สมมติฐานข้อที่ 7 การสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

ตารางที่ 25 ความสัมพันธ์ระหว่างมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร กับประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO

| Variable | Standardized Coefficients Beta | t-value | Sig. |
|---------------------------------|-----------------------------------|---------|-------|
| การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร | 0.73 | 15.19 | 0.00* |

* มีนัยสำคัญที่ 0.05

จากตารางที่ 25 พบว่า การมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กรส่งผลต่อประสิทธิผลการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05