

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Research) เรื่อง “การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคกลาง” โดยประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัย คือ พนักงานตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภาคกลาง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ในพระบรมราชูปถัมภ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม และมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จำนวนทั้งสิ้น 101 คน และนำข้อมูลที่ได้รับมาบันทึกและวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมทางสถิติ สามารถแสดงการวิเคราะห์ข้อมูลได้ 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ(Percentage)

ตอนที่ 2 การศึกษาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน ในภาพรวม มี 3 ด้าน ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) พร้อมทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน 3 ด้าน จำแนกตามเพศ ใช้การทดสอบค่า (t-test for Independent Samples) จำแนกตามอายุ จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด, จำแนกตามสาขาที่จบการศึกษา, จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ และจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ใช้การทดสอบ (F-test One Way Analysis of Variance) ถ้าพบการแตกต่างจะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการscheffe

สัญลักษณ์ทางสถิติในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษาได้ใช้สัญลักษณ์ทางสถิติในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนพนักงานตรวจสอบภายในที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม
F	แทน	ค่าการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
*	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
Sig	แทน	ค่าความน่าจะเป็นของความมีนัยสำคัญ

ตอนที่ 1 ลักษณะปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 การแสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

N=101		
สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	50	49.5
หญิง	51	50.5
รวม	101	100.0
2. อายุ		
20 - 30 ปี	9	8.9
31 - 40 ปี	22	21.8
41 - 50 ปี	48	47.5
51 ปี ขึ้นไป	22	21.8
รวม	101	100.0

ตารางที่ 2 การแสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

N=101		
สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	8	7.9
ปริญญาตรี	54	53.5
ปริญญาโท	35	34.7
สูงกว่าปริญญาโท	4	4.0
รวม	101	100.0
4. สาขาที่จบการศึกษา		
บัญชี	48	47.5
การตลาด	9	8.9
บริหารธุรกิจ	8	7.9
เศรษฐศาสตร์	22	21.8
การเงินและการธนาคาร	6	5.9
สารสนเทศ	8	7.9
อื่นๆ (โปรดระบุ).....	0	0
รวม	101	100.0
5. ความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์		
มีความชำนาญน้อย	25	24.8
มีความชำนาญปานกลาง	51	50.5
มีความชำนาญมาก	25	24.8
รวม	101	100.0

ตารางที่ 2 การแสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

N=101		
สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
6. ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 2 ปี	24	23.8
ตั้งแต่ 2-4 ปี	24	23.8
มากกว่า 4-6 ปี	24	23.8
มากกว่า 6-8 ปี	22	21.8
มากกว่า 8-10 ปี	4	4.0
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	3	3.0
รวม	101	100.0

จากตารางที่ 2 สรุปได้ว่าพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 101 คน เป็นเพศหญิงจำนวน 51 คน และคิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมา คือ เพศชาย จำนวน 50 คน และคิดเป็นร้อยละ 49.5 อายุ มากที่สุด คือ 41 - 50 ปี จำนวน 48 คนและคิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาเป็น 31 - 40 ปี และ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 22 คน และคิดเป็นร้อยละ 21.8 และน้อยที่สุด คือ 20 - 30 ปี จำนวน 9 คน และคิดเป็นร้อยละ 8.9 ระดับการศึกษา มากที่สุด คือ ปริญญาตรี จำนวน 54 คนและคิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาเป็น ปริญญาโท จำนวน 35 คน และคิดเป็นร้อยละ 34.7 และน้อยที่สุดคือ สูงกว่าปริญญาโท จำนวน 4 คน และคิดเป็นร้อยละ 4.0 สาขาที่จบการศึกษา มากที่สุดคือ บัญชี จำนวน 48 คน และคิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาคือ เศรษฐศาสตร์ จำนวน 22 คน และคิดเป็นร้อยละ 21.8 และน้อยที่สุด คือ การเงินการธนาคาร จำนวน 6 คน และคิดเป็นร้อยละ 5.9 ความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ มากที่สุด คือ มีความชำนาญปานกลาง จำนวน 51 คน และคิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมา มี 2 อันดับ คือ มีความชำนาญมากและมีความชำนาญน้อย จำนวน 25 คนและคิดเป็นร้อยละ 24.8 ประสบการณ์ในการทำงาน มากที่สุดมี 3 อันดับคือ น้อยกว่า 2 ปี ตั้งแต่ 2-4 ปี และมากกว่า 4-6 ปี จำนวน 24 คน และคิดเป็นร้อยละ 23.8 รองลงมาคือ มากกว่า 6-8 ปี จำนวน 22 คน และคิดเป็นร้อยละ 21.8 และน้อยที่สุดคือ มากกว่า 10 ปีขึ้นไป จำนวน 3 คน และคิดเป็นร้อยละ 3.0

ตอนที่ 2 การศึกษาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน ในภาพรวม

การศึกษาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน ในภาพรวม และรายด้าน โดยคำนวณค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 3 - 5

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านสภาพแวดล้อม	ความคิดเห็น		การแปลความ
	\bar{X}	S.D.	
1. สภาพแวดล้อมในห้องทำงาน	3.74	0.439	มาก
2. สภาพห้องทำงานมีความโปร่งใส ไม่แออัด	3.75	0.434	มาก
3. การดูแลรักษาความสะอาดของอาคาร	3.50	0.502	มาก
4. การทำงานมีลักษณะช่วยกันคิดช่วยกันทำและร่วมกันรับผิดชอบ	4.50	0.502	มากที่สุด
5. ความเต็มใจของผู้รับตรวจที่จะได้รับการตรวจสอบ	3.73	1.104	มาก
6. ความร่วมมือของผู้รับตรวจในการตรวจสอบ	4.49	0.879	มากที่สุด
7. การจัดสานบังคับบัญชามีความเหมาะสมชัดเจน	4.24	0.838	มากที่สุด
8. การประกาศหรือชี้แจงนโยบายต่างๆ มีความชัดเจน	4.50	0.502	มากที่สุด
9. อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ในการทำงานมีความทันสมัย	3.49	1.128	มาก
10. อุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ในการทำงาน มีเพียงพอ	3.00	0.000	ปานกลาง
ภาพรวมด้านสิ่งแวดล้อม	3.89	0.424	มาก

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านสภาพแวดล้อม โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) โดยรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด มี 2 ข้อ คือ การทำงานมีลักษณะช่วยกันคิดช่วยกันทำและร่วมกันรับผิดชอบ และการประกาศหรือชี้แจงนโยบายต่างๆ มีความชัดเจน ($\bar{X} = 4.50$) รองลงมาคือ ความร่วมมือของผู้รับตรวจในการตรวจสอบ ($\bar{X} = 4.49$) ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ อุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ในการทำงาน มีเพียงพอ ($\bar{X} = 3.00$)

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านความพึงพอใจ

ด้านความพึงพอใจ	ความคิดเห็น		การแปลความ
	\bar{X}	S.D.	
1. ลักษณะงานที่ท่านทำอยู่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	3.26	0.439	ปานกลาง
2. ท่านพึงพอใจ และภาคภูมิใจในงานที่ได้รับมอบหมายในปัจจุบัน	3.26	0.439	ปานกลาง
3. ท่านมีโอกาสเจริญก้าวหน้ามากกว่าตำแหน่งอื่นๆ	3.75	0.434	มาก
4. เพื่อนร่วมงานให้ความเป็นกันเอง	3.75	0.434	มาก
5. ท่านมีโอกาสในการร่วมมือทำกิจกรรมด้วยกัน	3.50	0.867	มาก
6. ท่านได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีในการปฏิบัติงานจากบุคคล	3.76	1.097	มาก
7. ท่านได้รับการยกย่อง การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	3.76	0.838	มาก
ภาพรวมด้านความพึงพอใจ	3.58	0.510	มาก

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็น ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านความพึงพอใจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$) โดยรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดมี 2 ข้อ คือ ท่านได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีในการปฏิบัติงานจากบุคคล และท่านได้รับการยกย่อง การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน ($\bar{X} = 3.76$) รองลงมา มี 2 ข้อ คือ ท่านมีโอกาสเจริญก้าวหน้ามากกว่าตำแหน่งอื่นๆ และ เพื่อนร่วมงานให้ความเป็นกันเอง ($\bar{X} = 3.75$) ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดมี 2 ข้อ คือ ลักษณะงานที่ท่านทำอยู่เหมาะสมกับความรู้และความสามารถของท่าน และท่านพึงพอใจ และภาคภูมิใจในงานที่ได้รับมอบหมายในปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.26$)

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านแรงจูงใจ

ด้านแรงจูงใจ	ความคิดเห็น		การแปลความ
	\bar{X}	S.D.	
1. เงินเดือนและค่าตอบแทนที่ท่านได้รับมีความเหมาะสมกับภาระหน้าที่การงานของท่าน	3.51	0.879	มาก
2. การรักษาพยาบาลระหว่างออกตรวจมีความเหมาะสม	4.00	0.707	มาก
3. การลาป่วย-ลากิจ ระหว่างออกตรวจมีความเหมาะสม	4.50	0.502	มากที่สุด
4. หน่วยงานของท่านมีการสนับสนุนให้ศึกษาต่อระดับความรู้ที่สูงขึ้น	4.25	0.830	มากที่สุด
5. กฎเกณฑ์ในการเลื่อนขั้น/เลื่อนตำแหน่งของหน่วยงานมีความเหมาะสมและชัดเจน	4.25	0.830	มากที่สุด
ภาพรวมด้านแรงจูงใจ	4.10	0.436	มาก

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง ด้านแรงจูงใจ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$) โดยรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การลาป่วย-ลากิจ ระหว่างออกตรวจมีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.50$) รองลงมา มี 2 ข้อ คือ หน่วยงานของท่านมีการสนับสนุนให้ศึกษาต่อระดับความรู้ที่สูงขึ้นและกฎเกณฑ์ในการเลื่อนขั้น/เลื่อนตำแหน่งของหน่วยงานมีความเหมาะสมและชัดเจน ($\bar{X} = 4.25$) ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เงินเดือนและค่าตอบแทนที่ท่านได้รับมีความเหมาะสมกับภาระหน้าที่การงานของท่าน ($\bar{X} = 3.51$)

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

ผู้ศึกษาจะทดสอบสมมติฐานด้วยค่า T-test เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระที่มี 2 กลุ่ม ได้แก่ สมมติฐานที่ 1 ส่วนสมมติฐานที่ 2,3,4,5 และ 6 ผู้วิจัยจะทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ ตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance : ANOVA) และเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ก็จะทำการศึกษาทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐานที่ 1 เพศ ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน

ตารางที่ 6 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ

ด้าน	ชาย		หญิง		t	sig.
	n = 50		n = 51			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านสภาพแวดล้อม	4.20	0.101	3.59	0.404	10.329*	0.000
2. ด้านความพึงพอใจ	3.57	0.00	3.59	0.721	-0.137	0.891
3. ด้านแรงจูงใจ	4.00	0.606	4.20	0.000	-2.357*	0.020
รวมเฉลี่ย	3.95	0.092	3.73	0.46	15.717*	0.000

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 6 พบว่าประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ มีรายละเอียดดังนี้

1. เพศชายมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง พบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.57 – 4.20 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านสภาพแวดล้อม ($\bar{X} = 4.20$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความพึงพอใจ ($\bar{X} = 3.57$)

2. เพศหญิงมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง พบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.59 – 4.20 ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านแรงจูงใจ ($\bar{X} = 4.20$) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความพึงพอใจ ($\bar{X} = 3.59$)

ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ พบว่าในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านสภาพแวดล้อมและด้านแรงจูงใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนด้านความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2 อายุ ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ

ด้าน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	sig.
1. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	3.426	3	1.142	7.608	0.000*
	ภายในกลุ่ม	14.559	97	0.150		
	รวม	17.985	100			
2. ด้านความพึงพอใจ	ระหว่างกลุ่ม	18.915	3	6.305	86.135	0.000*
	ภายในกลุ่ม	7.100	97	0.073		
	รวม	26.015	100			
3. ด้านแรงจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	9.143	3	3.048	29.963	0.000*
	ภายในกลุ่ม	9.867	97	0.102		
	รวม	19.010	100			
รวมเฉลี่ย	ระหว่างกลุ่ม	1.516	3	0.505	165.094	0.000*
	ภายในกลุ่ม	0.297	97	0.003		
	รวม	1.812	100			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 7 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้เห็นความแตกต่าง ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ Scheffe test ดังผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ตามตาราง 8-11

ตาราง 8 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านสภาพแวดล้อม	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
	($\bar{X} = 4.13$)	($\bar{X} = 4.10$)	($\bar{X} = 3.70$)	($\bar{X} = 4.00$)
20 - 30 ปี($\bar{X} = 4.13$)			0.429*	
31 - 40 ปี($\bar{X} = 4.10$)			0.396*	
41 - 50 ปี($\bar{X} = 3.70$)	-0.429*	-0.396*		-0.296*
51 ปี ขึ้นไป($\bar{X} = 4.00$)			0.296*	

จากตาราง 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านสภาพแวดล้อมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ ช่วงอายุ 20-30ปี กับช่วงอายุ 41-50 ปี ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 41-50ปี และช่วงอายุ 41-50ปี กับช่วงอายุ 51 ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 9 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านความพึงพอใจ

ด้านความพึงพอใจ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
	($\bar{X} = 3.33$)	($\bar{X} = 3.57$)	($\bar{X} = 3.96$)	($\bar{X} = 2.86$)
20 - 30 ปี($\bar{X} = 3.33$)			-0.625*	0.476*
31 - 40 ปี($\bar{X} = 3.57$)			-0.387*	0.714*
41 - 50 ปี($\bar{X} = 3.96$)	0.625*	0.387*		1.101*
51 ปี ขึ้นไป($\bar{X} = 2.86$)	-0.476*	-0.714	-1.101*	

จากตาราง 9 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านความพึงพอใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ช่วงอายุ 20-30ปี กับช่วงอายุ 41-50ปี ช่วงอายุ 20-30ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 41-50ปี ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป และช่วงอายุ 41-50ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 10 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านแรงงใจ

ด้านแรงงใจ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
	($\bar{X} = 4.07$)	($\bar{X} = 4.60$)	($\bar{X} = 3.83$)	($\bar{X} = 4.20$)
20 - 30 ปี($\bar{X} = 4.07$)		-0.533*		
31 - 40 ปี($\bar{X} = 4.60$)	0.533*		0.767*	0.400*
41 - 50 ปี($\bar{X} = 3.83$)		-0.767*		-0.367*
51 ปี ขึ้นไป($\bar{X} = 4.20$)		-0.400*	0.367*	

จากตาราง 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ด้านแรงงใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ช่วงอายุ 20-30ปี กับช่วงอายุ 31-40ปี ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 41-50ปี ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป และช่วงอายุ 41-50ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 11 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ในภาพรวม

ด้านภาพรวม	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
	($\bar{X} = 3.86$)	($\bar{X} = 4.05$)	($\bar{X} = 3.81$)	($\bar{X} = 3.68$)
20 - 30 ปี($\bar{X} = 3.86$)		-0.182*		0.182*
31 - 40 ปี($\bar{X} = 4.05$)	0.182*		0.231*	0.364*
41 - 50 ปี($\bar{X} = 3.81$)		-0.231*		0.133*
51 ปี ขึ้นไป($\bar{X} = 3.68$)	-0.182*	-0.364	-0.133*	

จากตาราง 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามอายุ ในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 คู่ ได้แก่ ช่วงอายุ 20-30ปี กับช่วงอายุ 31-40ปี ช่วงอายุ 20-30ปีกับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป ช่วงอายุ 31-40ปีกับช่วงอายุ 41-50ปี ช่วงอายุ 31-40ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป และช่วงอายุ 41-50ปี กับช่วงอายุ 51ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

สมมติฐานที่ 3 ระดับการศึกษาสูงสุด ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ด้าน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	sig.
1. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	0.372	3	0.124	0.682	0.565
	ภายในกลุ่ม	17.613	97	0.182		
	รวม	17.985	100			
2. ด้านความพึงพอใจ	ระหว่างกลุ่ม	0.558	3	0.186	0.708	0.549
	ภายในกลุ่ม	25.458	97	0.262		
	รวม	26.015	100			
3. ด้านแรงจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	0.021	3	0.007	0.36	0.991
	ภายในกลุ่ม	18.989	97	0.196		
	รวม	19.010	100			
รวมเฉลี่ย	ระหว่างกลุ่ม	0.029	3	0.010	0.524	0.667
	ภายในกลุ่ม	1.784	97	0.018		
	รวม	1.812	100			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 4 สาขาที่จบการศึกษา ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามสาขาที่จบการศึกษา

ด้าน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	sig.
1. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	0.328	5	0.066	0.353	0.879
	ภายในกลุ่ม	17.657	95	0.186		
	รวม	17.985	100			
2. ด้านความพึงพอใจ	ระหว่างกลุ่ม	0.932	5	0.186	0.706	0.620
	ภายในกลุ่ม	25.083	95	0.264		
	รวม	26.015	100			
3. ด้านแรงจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	0.396	5	0.079	0.404	0.845
	ภายในกลุ่ม	18.614	95	0.196		
	รวม	19.010	100			
รวมเฉลี่ย	ระหว่างกลุ่ม	0.069	5	0.014	0.748	0.590
	ภายในกลุ่ม	1.744	95	0.018		
	รวม	1.812	100			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามสาขาที่จบการศึกษา ในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 5 ความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์

ด้าน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	sig.
1. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	7.662	2	3.831	36.365	0.000*
	ภายในกลุ่ม	10.324	98	0.105		
	รวม	17.985	100			
2. ด้านความพึงพอใจ	ระหว่างกลุ่ม	19.513	2	9.756	147.037	0.000*
	ภายในกลุ่ม	6.503	98	0.066		
	รวม	26.015	100			
3. ด้านแรงจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	16.971	2	8.485	407.786	0.000*
	ภายในกลุ่ม	2.039	98	0.021		
	รวม	19.010	100			
รวมเฉลี่ย	ระหว่างกลุ่ม	0.864	2	0.432	44.683	0.000*
	ภายในกลุ่ม	0.948	98	0.010		
	รวม	1.812	100			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้เห็นความแตกต่าง ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ Scheffe test ดังผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ตามตาราง 15 –18

ตาราง 15 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านสภาพแวดล้อม	มีความชำนาญ น้อย ($\bar{X} = 4.00$)	มีความชำนาญ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.64$)	มีความชำนาญ มาก ($\bar{X} = 4.30$)
มีความชำนาญน้อย($\bar{X} = 4.00$)		0.359*	-0.300*
มีความชำนาญปานกลาง($\bar{X} = 3.64$)	-0.359*		-0.659*
มีความชำนาญมาก($\bar{X} = 4.30$)	0.300*	0.659*	

จากตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านสภาพแวดล้อม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ มีความชำนาญน้อยกับมีความชำนาญปานกลาง มีความชำนาญน้อยกับมีความชำนาญมากและมีความชำนาญปานกลางกับมีความชำนาญมากนอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 16 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านความพึงพอใจ

ด้านความพึงพอใจ	มีความชำนาญ น้อย ($\bar{X} = 2.86$)	มีความชำนาญ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.94$)	มีความชำนาญ มาก ($\bar{X} = 3.57$)
มีความชำนาญน้อย($\bar{X} = 2.86$)		-1.078*	-0.714*
มีความชำนาญปานกลาง($\bar{X} = 3.94$)	1.078*		0.364*
มีความชำนาญมาก($\bar{X} = 3.57$)	0.714*	-0.364*	

จากตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านความพึงพอใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ มีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญปานกลาง มีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญมากและมีความชำนาญปานกลางกับมีความชำนาญมากนอกนั้น ไม่แตกต่าง

ตาราง 17 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านแรงจูงใจ

ด้านแรงจูงใจ	มีความชำนาญ น้อย	มีความชำนาญ ปานกลาง	มีความชำนาญ มาก
	($\bar{X} = 4.20$)	($\bar{X} = 4.40$)	($\bar{X} = 3.40$)
มีความชำนาญน้อย($\bar{X} = 4.20$)		-0.196*	0.800*
มีความชำนาญปานกลาง($\bar{X} = 4.40$)	0.196*		0.996*
มีความชำนาญมาก($\bar{X} = 3.40$)	-0.800*	-0.996*	

จากตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านแรงจูงใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ ได้แก่ มีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญปานกลาง มีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญมากและมีความชำนาญปานกลางกับมีความชำนาญมาก นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 18 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง แห่ง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านภาพรวม

ด้านภาพรวม	มีความชำนาญ น้อย	มีความชำนาญ ปานกลาง	มีความชำนาญ มาก
	($\bar{X} = 3.68$)	($\bar{X} = 3.91$)	($\bar{X} = 3.86$)
มีความชำนาญน้อย($\bar{X} = 3.68$)		-0.225*	-0.182*
มีความชำนาญปานกลาง($\bar{X} = 3.91$)	0.225*		
มีความชำนาญมาก($\bar{X} = 3.86$)	0.182*		

จากตาราง 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามความรู้ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์ ด้านภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ ได้แก่ มีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญปานกลางและมีความชำนาญน้อยกว่ามีความชำนาญมากนอกนั้นไม่แตกต่าง

สมมติฐานที่ 6 ประสิทธิภาพในการทำงาน ต่างกัน มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายใน แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 แสดงผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ด้าน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	sig.
1. ด้านสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	16.478	5	3.296	207.804	0.000*
	ภายในกลุ่ม	1.507	95	0.16		
	รวม	17.985	100			
2. ด้านความพึงพอใจ	ระหว่างกลุ่ม	24.655	5	4.931	344.304	0.000*
	ภายในกลุ่ม	1.361	95	0.014		
	รวม	26.015	100			
3. ด้านแรงจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	17.823	5	3.565	285.372	0.000*
	ภายในกลุ่ม	1.187	95	0.012		
	รวม	19.010	100			
รวมเฉลี่ย	ระหว่างกลุ่ม	1.735	5	0.347	423.495	0.000*
	ภายในกลุ่ม	0.078	95	0.001		
	รวม	1.812	100			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 พบว่า ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

เพื่อให้เห็นความแตกต่าง ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีการของ Scheffe test ดังผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ตามตาราง 20-23

ตาราง 20 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านสภาพแวดล้อม	น้อยกว่า 2 ปี	ตั้งแต่ 2-4 ปี	มากกว่า 4-6 ปี	มากกว่า 6-8 ปี	มากกว่า 8-10 ปี	มากกว่า 10 ปีขึ้นไป
	(\bar{X} = 4.00)	(\bar{X} = 4.10)	(\bar{X} = 3.20)	(\bar{X} = 4.30)	(\bar{X} = 3.90)	(\bar{X} = 3.93)
น้อยกว่า 2 ปี (\bar{X} =4.00)			0.800*	-0.300*		
ตั้งแต่ 2-4 ปี (\bar{X} =4.10)			0.900*	-0.200*		
มากกว่า 4-6 ปี (\bar{X} =3.20)	-0.800*	-0.900*		-1.100*	-0.700*	-0.733*
มากกว่า 6-8 ปี (\bar{X} =4.30)	0.300*	0.200*	1.100*		0.400*	0.367*
มากกว่า 8-10 ปี (\bar{X} =3.90)			0.700*	-0.400*		
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป (\bar{X} =3.93)			0.733*	-0.367*		

จากตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านสภาพแวดล้อม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 9 คู่ ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 21 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านความพึงพอใจ

ด้านสภาพแวดล้อม	น้อยกว่า 2 ปี	ตั้งแต่ 2-4 ปี	มากกว่า 4-6 ปี	มากกว่า 6-8ปี	มากกว่า 8-10ปี	มากกว่า 10ปีขึ้นไป
	(\bar{X} = 2.86)	(\bar{X} = 3.57)	(\bar{X} = 4.29)	(\bar{X} = 3.57)	(\bar{X} = 3.57)	(\bar{X} = 3.81)
น้อยกว่า 2 ปี(\bar{X} =2.86)		-0.714*	-1.429*	-0.714*	-0.714*	-0.952*
ตั้งแต่ 2-4 ปี(\bar{X} =3.57)	0.714*		-0.714*			
มากกว่า 4-6 ปี(\bar{X} =4.29)	1.429*	0.714*		0.714*	0.714*	0.476*
มากกว่า 6-8 ปี(\bar{X} =3.57)	0.714*		-0.714*			
มากกว่า 8-10 ปี(\bar{X} =3.57)	0.714*		-0.714*			
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป(\bar{X} =3.81)	0.952*		-0.476*			

จากตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านความพึงพอใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 9 คู่ ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 22 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านแรงจูงใจ

ด้านสภาพแวดล้อม	น้อยกว่า 2 ปี	ตั้งแต่ 2-4 ปี	มากกว่า 4-6 ปี	มากกว่า 6-8ปี	มากกว่า 8-10ปี	มากกว่า 10 ปีขึ้นไป
	$(\bar{X} = 4.20)$	$(\bar{X} = 4.60)$	$(\bar{X} = 4.20)$	$(\bar{X} = 3.40)$	$(\bar{X} = 4.10)$	$(\bar{X} = 3.81)$
น้อยกว่า 2 ปี ($\bar{X} = 4.20$)		-0.400*		0.800*		0.533*
ตั้งแต่ 2-4 ปี ($\bar{X} = 4.60$)	0.400*		0.400*	1.200*	0.500*	0.933*
มากกว่า 4-6 ปี ($\bar{X} = 4.20$)		-0.400*		0.800*		0.533*
มากกว่า 6-8 ปี ($\bar{X} = 3.40$)	-0.800*	-1.200*	-0.800*		-0.700*	-0.267*
มากกว่า 8-10 ปี ($\bar{X} = 4.10$)		-0.500*			0.700*	0.433*
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.67$)	-0.533*	-0.933*	-0.533*	0.267*	-0.433*	

จากตาราง 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านแรงจูงใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 12 คู่ ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี

กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 23 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวม

ด้านสภาพแวดล้อม	น้อยกว่า 2 ปี	ตั้งแต่ 2-4 ปี	มากกว่า 4-6 ปี	มากกว่า 6-8ปี	มากกว่า 8-10ปี	มากกว่า 10ปีขึ้นไป
	$(\bar{X} = 3.68)$	$(\bar{X} = 4.25)$	$(\bar{X} = 3.77)$	$(\bar{X} = 3.86)$	$(\bar{X} = 3.84)$	$(\bar{X} = 3.83)$
น้อยกว่า 2 ปี ($\bar{X} = 3.68$)		-0.364*	-0.091*	-0.182*	-0.159*	-0.152*
ตั้งแต่ 2-4 ปี ($\bar{X} = 4.05$)	0.364*		0.273*	0.182*	0.205*	0.212*
มากกว่า 4-6 ปี ($\bar{X} = 3.77$)	0.091*	-0.273*		-0.091*	-0.068*	-0.061*
มากกว่า 6-8 ปี ($\bar{X} = 3.86$)	0.182*	-0.182*	0.091*			
มากกว่า 8-10 ปี ($\bar{X} = 3.84$)	0.159*	-0.205*	0.068			
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.83$)	-0.152-	-0.212*	0.061*			

จากตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 12 คู่ ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 2 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 2-4 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไป ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับ

ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 6-8 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 8-10 ปี ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 4-6 ปี กับประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10ปีขึ้นไป นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตาราง 24 แสดงสรุปผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏเขตภาคกลาง จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา สูงสุด สาขาที่จบการศึกษา ความสามารถทางด้านคอมพิวเตอร์และประสบการณ์ในการทำงาน

ประสิทธิภาพ และ ประสิทธิผลของ การตรวจสอบ ภายใน	สถานภาพส่วนบุคคล					
	เพศ	อายุ	ระดับ การศึกษา สูงสุด	สาขาที่จบ การศึกษา	ความสามารถ ทางด้าน คอมพิวเตอร์	ประสบการณ์ ในการทำงาน
1. ด้านสภาพแวดล้อม	✓	✓	-	-	✓	✓
2. ด้านความพึงพอใจ	-	✓	-	-	✓	✓
3. ด้านแรงจูงใจ	✓	✓	-	-	✓	✓
รวม	✓	✓	-	-	✓	✓

หมายเหตุ ✓ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
- ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ