

สารนิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการบังคับโทษปรับในคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1 : ศึกษากรณีคดีที่ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับ
คำสำคัญ	โทษปรับในคดีอาญา/ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1
นักศึกษา	ศิริพร มะลิทอง
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์	ดร.เอกพงษ์ สารน้อย
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายอาญาและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
คณะ	นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2566

บทคัดย่อ

การศึกษาค้นคว้าอิสระนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาความเป็นมา นโยบาย แนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการบังคับโทษปรับในคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1: ศึกษากรณีคดีที่ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับ (2) ศึกษากฎหมายเกี่ยวกับการบังคับโทษปรับในคดีอาญาของประเทศไทยและต่างประเทศได้แก่ ประเทศสวีเดน และประเทศสหรัฐอเมริกา รัฐนิวเจอร์ซีย์ (3) วิเคราะห์ เปรียบเทียบการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับโทษปรับในคดีอาญาของไทยและต่างประเทศ (4) เสนอแนะแนวทาง และแก้ไขการบังคับโทษปรับในคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1: ศึกษากรณีคดีที่ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับ นำไปสู่การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้นต่อไป

การศึกษาค้นคว้าอิสระนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิจัยจากเอกสาร ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารทั้งหมดที่เกี่ยวข้องจาก ตำบทยุทธศาสตร์ วิทยานิพนธ์ หนังสือ บทความ งานวิจัย เอกสารทางวิชาการอื่นๆ และข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต เพื่อนำมาศึกษาวิเคราะห์ เป็นข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขการบังคับโทษปรับในคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1 : ศึกษากรณีคดีที่ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผลการศึกษาพบว่า ตามแนวคิดและทฤษฎีที่สำคัญในการบังคับโทษปรับในคดีอาญาของแต่ละประเทศได้มีนโยบายและมาตรการทางกฎหมายแตกต่างกันไป มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายอาญาให้เป็นมาตรฐานสากล โดยให้ความสำคัญในการบังคับโทษปรับในคดีอาญาตามประมวล

กฎหมายอาญา มาตรา 29/1 ในกรณีคดีที่ศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำคุกไม่เกินสามปีและปรับ โดยนำระบบวันปรับ (Day fine System) มาใช้พิจารณาโทษปรับในคดีที่ศาลลงโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี และปรับ โดยกำหนดให้ศาลพิจารณาถึงฐานะทางเศรษฐกิจ ความร้ายแรง สภาพแวดล้อมของผู้กระทำความผิดมาประกอบการกำหนดโทษปรับของจำเลยเพื่อเป็นการลดความเหี้ยมกล้าการลงโทษปรับแก่จำเลยที่มีฐานะแตกต่างกัน เมื่อวิเคราะห์กฎหมายดังกล่าวแล้วยังมีข้อพิจารณาเรื่องการบังคับยึดทรัพย์ผู้กระทำความผิดเพื่อใช้แทนค่าปรับ โดยประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29/1 กำหนดให้เจ้าพนักงานศาลที่ได้รับแต่งตั้งและพนักงานอัยการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการบังคับคดีอันเป็นการก่อให้เกิดภาระหน้าที่แก่เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ในการดำเนินการดังกล่าวโดยตรง ทำให้การบังคับโทษปรับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลไม่มีความชัดเจนไม่เป็นรูปธรรม และไม่สอดคล้องกับหลักการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง นอกจากนี้ยังพบปัญหาการชำระค่าปรับตามคำสั่งศาลหรือคำพิพากษากฎหมายซึ่งมีการคิดค่าปรับแบบตายตัว ประกอบทั้งในทางปฏิบัติเมื่อศาลมีคำพิพากษาลงโทษปรับหากจำเลยไม่มีเงินชำระค่าปรับ ศาลอาจมีสั่งให้กักขังแทนค่าปรับ หรือให้จำเลยทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับ อันเป็นการใช้มาตรการที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการลงโทษปรับ อีกทั้งประมวลกฎหมายอาญา ไม่ได้กำหนดให้ผู้ต้องโทษสามารถผ่อนชำระค่าปรับ แต่ในทางปฏิบัติศาลอาจใช้ดุลพินิจมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ต้องโทษผ่อนชำระค่าปรับ แต่การชำระค่าปรับต้องชำระ ณ ศาลที่มีคำพิพากษา

ผู้วิจัยจึงขอเสนอการแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาที่เกี่ยวข้องกับการบังคับโทษปรับในคดีอาญาให้ครอบคลุม และมีความเหมาะสมทันต่อยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้การบังคับโทษเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และเกิดประสิทธิภาพในการบังคับโทษปรับอันส่งผลดีต่อทั้งภาครัฐ สังคม ผู้ต้องโทษ ตลอดจนบุคคลในครอบครัวของผู้ต้องโทษต่อไป

THEMATIC TITLE	THE PROBLEM OF IMPOSING FINES IN CRIMINAL CASES UNDER SECTION 29/1 OF THE CRIMINAL CODE: A STUDY OF CASES IN WHICH THE COURT SENTENCED IMPRISONMENT FOR NOT MORE THAN THREE YEARS AND A FINE
KEYWORDS	FINES IN CRIMINAL CASES / THE CRIMINAL CODE SECTION 29/1
STUDENT	SIRIPORN MALITHONG
THEMATIC ADVISOR	DR.EKKAPONG SARANOI
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS CRIMINAL LAW AND CRIMINAL JUSTICE ADMINISTRATION
FACULTY	SCHOOL OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2023

ABSTRACT

This Independent Study have objectives for (1) Study background, policy, concept and theory about enforce of fine penalty in criminal case according to Criminal Code Section 29/1: Study a case that the court have a judgement to sentenced imprisonment for not more than three years and fines (2) Study laws that related to the enforcement and penalty in criminal case in Thailand and foreign countries such as Sweden and United States of America in New York. (3) Analyzing and compare the enforcement of laws concerning to enforce of fine penalty in criminal case in Thailand and foreign. (4) Suggesting a guideline and adjust the enforcement of fine in criminal cases according to Criminal Code Section 29/1: Study a case that the court have a judgement to sentenced imprisonment for not more than three years and fines and improve it by adjustment the law to be increasingly efficiency.

This Independent Study is a research quality with a method of document research, by which a researcher collecting the data from all relevant documents from the article of law, dissertation, books, articles, research papers, other research papers and online data for analysis to be suggestion and method to adjust the enforcement of fine in criminal cases according

to Criminal Code Section 29/1: Study a case that the court have a judgement to sentenced imprisonment for not more than three years and fines and improve it by adjustment the law to be more efficiency.

The study found that the key concept and theory to enforce of fine penalty in criminal case in each country by have a different policy and measure. Adjustment the criminal law to be international standard by main point is to be enforce a fine penalty in criminal case according to Criminal Code Section 29/1. In case the court have a judgment to sentenced imprisonment for not more than three years and fines. By bring a (Day Fine System) to be consider for a fine in case that sentenced imprisonment for not more than three years and fines. By specify that court to be consider economic status, gravity of the wrongful act, environment of offender to be consider a fine of the defendant. For reduce the difference of fine penalty to the defendant that have different financial status, when analysis those law, still have to be consider about an enforce to seize asset of the offender instead of fine penalty by Criminal Code Section 29/1 decide for the court officer that appointed and public prosecutor be an authority person to procedure to enforce by judgement, which cause a duty for the officer that do not have a direct duty to enforce the fine penalty according to the judgement or the court order which is not clearly, not concrete and not match up with the principle of enforce a judgement according to Civil Procedure Code. More over found a problem of a fine payment according to the court order or judgment, Law that calculate a fixed fine penalty and in practically, when the court have a judgement to pay fine penalty, if the defendant do not have any money to pay fine penalty, the court can have an order to imprison instead a fine or order the defendant to work for social service instead of a fine that is a measure, which not match up with a spirit of a fine penalty. Also, Criminal Code did not specify for the offender can pay by installment but in practically, the court can use discretion to have an order to allow the offender to be pay by installment but fine payment must be paid at the court that issued a judgement.

A researcher then would suggestion to adjust Criminal Code that relevant to enforce of fine penalty to cover criminal case and have a suitable to variation period. For enforce a penalty to be accordance to objective and be efficient to enforce a fine penalty, which have a good affect on public sector, social, offender and as well as a people in offender family too.