

บทที่ 5

บทสรุป และข้อเสนอแนะ

5.1 บทสรุป

จากการที่ได้ศึกษาปัญหา แนวคิด ทฤษฎี และมาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสเปร์รี่พริกไทยของสหรัฐอเมริกาและประเทศไทย การวิจัยเรื่องนี้ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการครอบครองและการใช้สเปร์รี่พริกไทยในการป้องกันตัว ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 เป็นกฎหมายที่กำหนดให้สารสำคัญ คือ แคปไซซิน (Capsaicin) ซึ่งเป็นสารประกอบหลักในสเปร์รี่พริกไทยเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 เป็นสารที่ขัดขวางระบบการทำงานของร่างกายเป็นการชั่วคราวเพื่อป้องกันตัวหรือทำร้ายผู้อื่น เป็นสารที่อยู่ในบัญชีควบคุมและอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ซึ่งกฎหมายกำหนดห้ามให้มีการผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครองโดยเด็ดขาด หากผู้ใดฝ่าฝืนการกระทำดังกล่าวจะต้องได้รับโทษตามกฎหมาย ซึ่งโทษที่นำมาลงโทษผู้กระทำความผิดนั้นเป็นโทษที่มีอัตราโทษจำคุกค่อนข้างสูง ค่าปรับแพงเกินควร เมื่อเทียบกับโทษทางอาญาของการกระทำความผิดฐานทำร้ายร่างกาย ความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเรา เป็นต้น ทำให้กฎหมายของประเทศไทยมีความล้าหลัง ไม่สอดคล้องกับสภาพสังคมในปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะในเรื่องของการก่ออาชญากรรมที่พัฒนาขึ้นไปในหลากหลายรูปแบบจนทำให้ประชาชนในสังคมรับมือไม่ทัน และในบางครั้งประชาชนอาจต้องการวิธีการที่สามารถป้องกันตัวเองจากอาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพโดยไม่จำเป็นต้องพึ่งพาเจ้าหน้าที่ของรัฐในการที่จะเข้ามาให้ความช่วยเหลือเพียงทางเดียว และในขณะเดียวกันประชาชนในสังคมยังมีสิทธิที่จะป้องกันชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินของตนเองให้พ้นจากภัยอันตรายต่าง ๆ ได้ในทันทีที่มีภัยเกิดขึ้น โดยการให้ประชาชนสามารถพกพาอุปกรณ์ในการป้องกันตัวอย่างถูกกฎหมาย และการที่ประชาชนจะพกพาอุปกรณ์สเปร์รี่พริกไทยได้นั้นจะต้องมีบทบัญญัติของกฎหมายรับรองและคุ้มครองสิทธิของประชาชนไว้ เพื่อมิให้ประชาชนต้องมารับผิดต่อการครอบครองอุปกรณ์ที่มีไว้เพื่อป้องกันตัวเท่านั้น และเพื่อมิให้อาชญากรใช้สิทธิในการพกพาสเปร์รี่พริกไทยไปใช้ในทางที่ผิดที่อาจมีผลกระทบต่อประชาชนในสังคมได้จากการศึกษาจึงสรุปประเด็นได้ดังนี้

1) การครอบครองสเปร์ย์พริกไทยในการป้องกันตัว จากประเด็นปัญหาดังกล่าวพบว่าการมีอุปกรณ์สเปร์ย์พริกไทยในประเทศไทยยังมีการห้ามมิไว้ในความครอบครองไม่ว่าจะครอบครองเพื่อเหตุใดก็ตาม เนื่องจากสเปร์ย์พริกไทยมีสารประกอบหลักที่สำคัญ คือ สารแคปไซซิน ซึ่งเป็นสารควบคุมที่อยู่ในบัญชีรายชื่อวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ซึ่งเป็นประเภทที่มีความรุนแรงและอันตรายมากที่สุด จึงทำให้ไม่มีบุคคลใดมีสิทธิที่จะสามารถมีสเปร์ย์พริกไทยไว้ในความครอบครองได้ ซึ่งปัญหาที่ผ่านมาอาชญากรรมได้เกิดขึ้นมาในสังคมนานมากาย แต่น้อยครั้งนักที่จะมีผู้ที่สามารถต่อสู้กับคนร้ายได้ โดยเฉพาะกับสตรีซึ่งเป็นเพศที่อ่อนแอ ไม่สามารถต่อสู้กับพลังกำลังของผู้ชายที่เป็นอาชญากรได้ ทำให้คนร้ายสามารถก่ออาชญากรรมได้สำเร็จ

จากการศึกษากฎหมายของต่างประเทศทั้งรัฐเท็กซัส รัฐนิวยอร์ก และรัฐแคลิฟอร์เนีย ต่างก็อนุญาตให้ประชาชนในรัฐมีสิทธิที่จะพกพาหรือมีสเปร์ย์พริกไทยในการป้องกันตัวไว้ในครอบครองได้ทั้งนั้น ซึ่งรัฐเท็กซัส ได้กำหนดให้ประชาชนที่จะพกพาหรือมีสเปร์ย์พริกไทยไว้ในความครอบครองต้องเป็นสเปร์ย์พริกที่มีขนาดเล็กที่ขายในเชิงพาณิชย์สำหรับการป้องกันตัวเท่านั้น ส่วนรัฐนิวยอร์ก ก็กำหนดให้ประชาชนทุกคนในรัฐสามารถพกพาสเปร์ย์พริกไทยได้ เพียงแค่กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะซื้อสเปร์ย์พริกไทยไว้ในครอบครองคือจะต้องเป็นบุคคลที่มีอายุไม่ต่ำกว่า 18 ปีและไม่เคยถูกตัดสินว่ามีความผิดทางอาญาหรือในข้อหาทำร้ายร่างกาย โดยแสดงหลักฐานเกี่ยวกับอายุและเอกสารที่ระบุว่าไม่ได้ถูกพิพากษาว่ามีความผิดทางอาญาหรือทำร้ายร่างกายมาก่อน สเปร์ย์พริกไทยที่ซื้อมาครอบครองต้องมีฉลากที่ระบุค่าเดือนเอาไว้ด้วย รวมไปถึงคำแนะนำในการใช้ การปฐมพยาบาล ข้อมูลความดันโลหิตภัยหรือการจذبเก็บ หมายเลขโทรศัพท์ โทรฟรีไว้ติดต่อกลับเมื่อเกิดปัญหา ข้อมูลเกี่ยวกับการฝึกอบรม และจำกัดการซื้อได้เพียงคนละ 2 เครื่องในคราวเดียวกัน และจะต้องซื้อจากสถานที่ที่รัฐอนุญาตแล้วเท่านั้น ห้ามซื้อผ่านช่องทางออนไลน์หรือจัดส่งมาจากรัฐอื่น และในรัฐแคลิฟอร์เนีย มีการกำหนดห้ามไม่ให้จำหน่ายสเปร์ย์พริกไทยให้แก่ผู้เยาว์ ผู้ที่ถูกตัดสินว่ามีความผิดทางอาญาหรืออาชญากรรมที่เกี่ยวกับการทำร้ายร่างกาย และผู้ที่ติดยาเสพติด นอกจากนี้ยังกำหนดขนาดของอุปกรณ์สเปร์ย์พริกไทยต้องมีขนาดไม่เกิน 2.5 ออนซ์ และต้องมีฉลากระบุค่าเดือน รวมถึงผลทางกฎหมายหากไม่ปฏิบัติตาม

2) การใช้สเปร์ย์พริกไทยในการป้องกันตัว จากประเด็นปัญหาดังกล่าวพบว่าเป็นเมื่อกฎหมายไม่ได้ให้สิทธิแก่ประชาชนในการพกพาหรือครอบครองสเปร์ย์พริกไทย จึงส่งผลให้ประชาชนยอมไม่มีสิทธิที่จะใช้สเปร์ย์พริกไทยในการป้องกันตัวได้เช่นกัน จึงทำให้สิทธิในการป้องกันชีวิตและทรัพย์สินตนเองไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่ให้สิทธิและเสรีภาพในการปกป้องร่างกายและทรัพย์สินของตนเองจากภัยอันตรายต่างๆ ซึ่งอุปกรณ์สเปร์ย์พริกไทยถือได้ว่าเป็นอุปกรณ์ป้องกันตัวที่ดีที่สุดที่เหมาะสมมาใช้ในการป้องกันตัวจากอันตรายโดยเฉพาะกับเพศหญิง

เพราะคุณสมบัติของสเปรย์พริกไทยไม่ได้ทำให้เกิดอันตรายถึงแก่ชีวิต และนอกจากนั้นยังสามารถอ้างหลักการป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อยกเว้นความผิดได้ หากเป็นกรณีที่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในการป้องกันตามที่ได้กล่าวไว้ในเรื่องของกรป้องกัน ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 68 อีกทั้งในประเทศไทยก็ไม่ได้มีกฎหมายที่นำมาบังคับใช้กับสเปรย์พริกไทยไว้เป็นการเฉพาะ

จากการศึกษากฎหมายของสหรัฐอเมริกาทั้งรัฐเท็กซัส รัฐนิวยอร์ก และรัฐแคลิฟอร์เนีย ต่างก็กำหนดวัตถุประสงค์ในการใช้สเปรย์พริกไทยเอาไว้ว่า ต้องเป็นการใช้เพื่อป้องกันตัวเท่านั้น หากนำไปใช้ในทางที่ผิดหรือผิดวัตถุประสงค์ของกฎหมายแล้ว ก็จะต้องถูกตัดสินและลงโทษตามกฎหมาย ทั้งนี้ต้องมีคำเตือนระบุไว้บนฉลากของผลิตภัณฑ์ด้วยว่า “มีไว้เพื่อป้องกันตัว” เท่านั้น

3) บทกำหนดโทษสำหรับการครอบครองและการใช้สเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัว จากประเด็นปัญหาดังกล่าวพบว่า ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 ไม่ได้มีการกำหนดบทลงโทษสำหรับอุปกรณ์สเปรย์พริกไทยไว้เป็นการเฉพาะ เพียงแต่กำหนดอัตราโทษของการมีสารแคปไซซินที่อยู่ในสเปรย์พริกไทย ซึ่งเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ไว้ในความครอบครองเท่านั้น กฎหมายกำหนดโทษจำคุกไว้ไม่เกิน 10 ปี ปรับไม่เกิน 1,000,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งบทลงโทษที่กฎหมายบัญญัติไว้เป็นอัตราโทษที่สูงและรุนแรงเกินไป ทำให้ไม่ได้สัดส่วนกับผลของการกระทำความผิด เพราะสารแคปไซซินในสเปรย์พริกไทยไม่ได้ทำให้เกิดอันตรายถึงแก่ชีวิต หากเปรียบเทียบกับอัตราโทษในความผิดฐานอื่น เช่น ความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเราแล้วจะมีความแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด ทั้ง ๆ ที่การข่มขืนกระทำชำเราเป็นการลงมือกระทำต่อสิทธิในร่างกายของมนุษย์ แต่มีบทลงโทษจำคุกตั้งแต่ 4 ปี ถึง 20 ปี โทษปรับตั้งแต่ 80,000-400,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

จากการศึกษากฎหมายของสหรัฐอเมริกาในรัฐเท็กซัสได้กำหนดให้ประชาชนสามารถครอบครองและใช้สเปรย์พริกไทยได้เฉพาะในการป้องกันตัวเท่านั้น หากบุคคลใดมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดหรือมีส่วนช่วยให้เกิดการกระทำความผิดขึ้น แล้วใช้สเปรย์พริกไทยป้องกันตัวเอง จะไม่สามารถอ้างเหตุป้องกันได้ แต่กลับมีบทลงโทษตามกฎหมายว่าเป็นบุคคลที่ใช้สเปรย์พริกไทยโดยไม่มีเจตนาอันสมควร มีความผิดฐานทำร้ายร่างกาย มีโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 4,000 ดอลลาร์สหรัฐ หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งเมื่อเทียบกับเงินสกุลบาทของไทยจะเท่ากับ 139,140 บาทโดยประมาณ และยังต้องจ่ายค่าเสียหายทางแพ่งให้แก่ผู้เสียหายอีกด้วย ส่วนในรัฐแคลิฟอร์เนียนั้น หากบุคคลใดใช้สเปรย์พริกไทยด้วยความโกรธและไม่ได้มีจุดประสงค์การใช้เพื่อป้องกันตัว จะถูกดำเนินคดีอาญาหรือคดีลหุโทษตามกฎหมาย มีโทษจำคุก 16 เดือน หรือ 2-3 ปี หรือไม่เกิน 1 เดือน หรือปรับไม่เกิน 1,000 ดอลลาร์สหรัฐ หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งเมื่อเทียบกับเงิน

สกุลบาทของไทยจะเท่ากับ 34,785 บาท จะเห็นได้ว่า โทษทางอาญาของต่างประเทศไม่ได้เป็นโทษที่สูงเกินไป ไม่ว่าจะเป็นโทษจำคุกหรือโทษปรับ อีกทั้งยังมีกฎหมายรับรองการใช้สเปร์ยพริกไทยเอาไว้เป็นการเฉพาะ

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์ในบทที่ 4 ทำให้เห็นถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้สเปร์ยพริกไทยในการป้องกันตัว ซึ่งเป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตของประชาชนที่อยู่สังคมในยุคปัจจุบัน เพื่อเป็นการสร้างความมั่นคงในชีวิตและตรวจสอบเจตนาของรัฐธรรมนูญในการที่ประชาชนพึงมีอำนาจในการใช้สิทธิและเสรีภาพในการป้องกันชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของตนเอง จากอันตรายในสังคม จึงเป็นที่มาของการเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

1) ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการครอบครองสเปร์ยพริกไทยในการป้องกันตัว

ในประเด็นนี้ เมื่อกฎหมายกำหนดให้การครอบครองสเปร์ยพริกไทยไม่ว่าจะในกรณีใดก็ตามเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย อันเนื่องมาจากสารแคปไซซินที่อยู่ในสเปร์ยพริกไทยถูกระบุให้เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ไม่ว่าจะมียูอยู่ในปริมาณมากหรือน้อยเพียงใด ก็ไม่สามารถทำให้การครอบครองสเปร์ยพริกไทยถูกกฎหมายได้ แต่คนส่วนใหญ่ในหลายประเทศได้เล็งเห็นประโยชน์ของสเปร์ยพริกไทยที่สามารถนำมาเป็นอุปกรณ์ป้องกันภัยได้และเป็นอุปกรณ์ที่เอาไว้ใช้สำหรับการป้องกันตัวได้ดีชนิดหนึ่ง เพราะสเปร์ยพริกไทยไม่ได้ทำอันตรายแก่ผู้ใด และไม่ได้ทำให้เกิดอันตรายถึงแก่ชีวิต อีกทั้งสเปร์ยพริกไทยตามกฎหมายไทยไม่ได้เป็นอาวุธตามคำนิยามของคำว่า “อาวุธ” ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 1(5) และการที่กฎหมายบัญญัติไว้อย่างเคร่งครัดเช่นนี้ ทำให้ประชาชนเกิดความเกรงกลัวจนไม่กล้าที่จะนำสเปร์ยพริกไทยมาใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง เพื่อให้การตรากฎหมายเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เพื่อให้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและไม่ให้ขัดกับสิทธิและเสรีภาพของประชาชน จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 ดังนี้

(1) แก้ไขเพิ่มเติมคำนิยามของคำว่า “เครื่องพ่นป้องกันตัว” ในมาตรา 4

จากเดิม

พระราชบัญญัตินี้ “ไม่ได้บัญญัติคำนิยามคำว่า “เครื่องพ่นป้องกันตัว” เอาไว้

แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 4 เป็น

“มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้

“เครื่องพ่นป้องกันตัว” หมายความว่า เครื่องพ่นขนาดพกพาที่บรรจุและปล่อยสารเคมีที่ได้มาจากน้ำมันพริก มีผลทำให้เกิดการระคายเคืองหรือขัดขวางการทำงานของระบบประสาท

ชั่วคราว ใช้โดยการพ่นเป็นละอองในอากาศเมื่อตกอยู่ภายใต้อันตรายที่ใช้กำลังทางกายภาพ อันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้”

(2) แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 18 (4) จากเดิม

“มาตรา 18 วัตถุอันตรายแบ่งออกตามความจำเป็นแก่การควบคุมดังนี้

(4) วัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ได้แก่วัตถุอันตรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง”

แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 18 (4) เป็น

“มาตรา 18 (4) วัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ได้แก่วัตถุอันตรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง เว้นแต่ สารแคปไซซินที่ถูกบรรจุอยู่ในเครื่องพ่น ป้องกันตัวที่ใช้ฉีดพ่นเป็นละอองที่มีน้ำหนักสุทธิไม่เกิน 2.5 ออนซ์ หรือ 70 กรัม ซึ่งมีไว้ในครอบครอง สำหรับการป้องกันตัวเท่านั้น และสามารถมีไว้ในความครอบครองได้ไม่เกินคนละ 2 เครื่อง

(3) แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 18 จากเดิมไม่ได้มีการกำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่สามารถมีเครื่องพ่นป้องกันตัวไว้ในครอบครองเอาไว้

เพิ่มเติม มาตรา 18 วรรคสาม เป็น

“การจำหน่ายเครื่องพ่นป้องกันตัวต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐ ผู้รับผิดชอบ และห้ามจำหน่ายเครื่องพ่นป้องกันตัวให้กับบุคคลที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี และบุคคลที่มีประวัติการกระทำความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และยาเสพติดให้โทษ โดยจะต้องแสดงหลักฐานเกี่ยวกับอายุและประวัติการกระทำความผิดเสียก่อน ทั้งนี้บุคคลที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี ซึ่งบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง สามารถแสดงความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อให้ผู้เยาว์สามารถมีไว้ในครอบครองได้ แต่หากผู้เยาว์มีการใช้ที่ผิดวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการป้องกันตัว บิดา มารดา หรือผู้ปกครองของผู้เยาว์จะต้องรับผิดชอบทั้งในทางอาญาและทางแพ่งร่วมกับผู้เยาว์ด้วย”

2) ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการใช้สเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัว

ในประเด็นนี้ กฎหมายกำหนดห้ามมิให้บุคคลใดสามารถมีสเปรย์พริกไทยไว้ในความครอบครอง จึงทำให้ไม่มีบุคคลใดที่จะสามารถใช้สเปรย์พริกไทยได้ ไม่ว่าจะนำมาใช้ในการป้องกันตัวหรือกรณีอื่น ๆ ก็ตาม มีแค่เพียงอนุญาตให้ใช้เพื่อเป็นสารมาตรฐานในการวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการเท่านั้น ซึ่งก็ไม่ได้หมายถึงการให้นำมาใช้เป็นการทั่วไป เพราะฉะนั้นการห้ามใช้อย่างเคร่งครัดทำให้ประชาชนไม่สามารถมีอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับป้องกันตัวเองจากอันตรายต่าง ๆ ได้ ทำให้สังคมยังคงมีการก่ออาชญากรรมได้อย่างต่อเนื่องและเพิ่มมากขึ้น เพื่อให้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นจึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 ดังนี้

เพิ่มเติม มาตรา 43 จากเดิมไม่ได้มีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการใช้เครื่องพ่นป้องกันตัวเอาไว้เป็นการเฉพาะ

เพิ่มเติมเป็น มาตรา 43/1

“มาตรา 43/1 ห้ามผู้ใดผลิต นำเข้า หรือมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 เว้นแต่เป็นการใช้เพื่อเป็นอุปกรณ์ในการป้องกันตัว โดยระบุให้เครื่องพ่นป้องกันตัวทุกชนิดที่ได้รับอนุญาตให้จำหน่ายโดยชอบด้วยกฎหมาย ต้องมีฉลากระบุถึงการใช้สารหรืออุปกรณ์นี้เพื่อป้องกันตัวเท่านั้นหากใช้เพื่อวัตถุประสงค์อื่นถือเป็นความผิดอาญาตามกฎหมาย รวมถึงคำแนะนำการใช้ การปฐมพยาบาล การจัดเก็บ และหมายเลขติดต่อเมื่อต้องการขอความช่วยเหลือ”

3) ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับบทกำหนดโทษสำหรับการครอบครองและการใช้สเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัว

ในประเด็นนี้ พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 มาตรา 74 ได้บัญญัติในเรื่องของโทษสำหรับบุคคลที่ฝ่าฝืนกฎหมายในการผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครองวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ซึ่งเป็นโทษที่มีอัตราสูงสำหรับการครอบครองสเปรย์พริกไทย ถึงแม้ว่าจะยังไม่ได้นำออกมาใช้งานก็ถือว่ามีความผิดแล้ว ทำให้ประชาชนไม่กล้าที่จะนำมาใช้สำหรับการป้องกันตัว เพราะเกรงกลัวว่าจะถูกจับกุมดำเนินคดี แต่เมื่อมองไปถึงอัตราโทษแล้วก็ไม่สามารถหุยคดีได้โดยว่า โทษที่กำหนดไว้นั้นเป็นอัตราโทษที่สูงเกินไปหรือไม่เมื่อเทียบกับความผิดทางอาญาฐานอื่นที่เกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย แต่เพื่อเป็นการป้องกันสังคมจากอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมากมายและเพื่อลงโทษให้ได้สัดส่วนระหว่างผลกระทบที่จะได้รับกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับสเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัว และเพื่อให้กฎหมายมีประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ได้มากยิ่งขึ้น จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 มาตรา 74 ในเรื่องของบทลงโทษบุคคลที่มีเครื่องพ่นป้องกันตัวไว้ในครอบครอง หรือในกรณีที่ผู้ครอบครองไม่มีคุณสมบัติตามมาตรา 18 วรรคสาม หรือผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรา 43/1 โดยเสนอให้มีการแก้ไขลดอัตราโทษให้เหมาะสมกับกรณีดังกล่าว

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัวนั้น จะเห็นได้ว่า กฎหมายเกี่ยวกับสเปรย์พริกไทยในปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายใดที่ระบุถึงการครอบครองและการใช้สเปรย์พริกไทยไว้เป็นการเฉพาะ เพียงแต่นำไปรวมไว้ในเรื่องของสารที่อยู่ในสเปรย์พริกไทยที่เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ทำให้สเปรย์พริกไทยซึ่งประโยชน์สำหรับการป้องกันตัวกลายเป็นสิ่งที่บุคคลใดมีไว้ในครอบครองถือว่าเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย และไม่มีกฎหมายใดเปิดช่องว่างให้อนุญาตพกพาหรือครอบครอง หรือใช้สำหรับป้องกันตัวได้ แม้กฎหมายจะได้กำหนดถึงควมรับผิดชอบได้อย่างเด็ดขาดก็ยังมีผู้ผลิตสเปรย์พริกไทยขึ้นมาใช้กันอย่างแพร่หลาย ไม่ว่าจะเป็นของต่างประเทศหรือ

ในประเทศไทยก็ตาม การที่ประเทศไทยออกกฎหมายมาเพื่อไม่ให้ประชาชนในประเทศพกพาอุปกรณ์ป้องกันตัว ทำให้ประชาชนขาดสิทธิและเสรีภาพในการที่จะครอบครองหรือใช้อุปกรณ์อย่างสเปรย์พริกไทยไว้เพื่อป้องกันตัวตามที่รัฐธรรมนูญที่ได้บัญญัติในเรื่องของสิทธิและเสรีภาพในร่างกายและทรัพย์สินของตนเอง ทำให้ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้อย่างแท้จริง ในบทสรุปและข้อเสนอแนะนี้ จึงเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวิวัฒอนตราาย พ.ศ. 2535 โดยนำแนวคิดในเรื่องสิทธิและเสรีภาพ ทฤษฎีในการป้องกันสังคม ทฤษฎีการลงโทษ รวมถึงหลักกฎหมายของต่างประเทศมาเป็นแนวทางในการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมายในพระราชบัญญัติวิวัฒอนตราาย มาตรา 4, มาตรา 18, มาตรา 43 และมาตรา 74 เพื่อกำหนดให้บุคคลสามารถมีสเปรย์พริกไทยไว้ในครอบครองและใช้สเปรย์พริกไทยในการป้องกันตัวได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย