

## บทที่ 4

### วิเคราะห์ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการพนันออนไลน์

การพนันนับว่าเป็นปัญหาที่มีความสำคัญระดับประเทศ เนื่องจากส่งผลกระทบต่อปัจเจกชน สังคม และเศรษฐกิจทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพนันออนไลน์ซึ่งง่ายต่อการเข้าถึง มีรูปแบบหลากหลายน่าสนใจดึงดูดนักพนัน สามารถเล่นได้ทุกที่ทุกเวลาที่มีการเข้าถึงเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จึงมีแนวโน้มที่ธุรกิจการพนันออนไลน์จะเติบโตอย่างรวดเร็วและยากต่อการควบคุม ปัญหาดังกล่าวสืบเนื่องมาจากการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับการพนันของประเทศไทยยังไม่บรรลุผลเท่าที่ควร ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

สาเหตุที่ทำให้การจัดการกับการพนันออนไลน์ในประเทศไทยยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควรนั้น ได้แก่ ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย ปัญหาเฉพาะของการเล่นพนันออนไลน์ ตลอดจนปัญหาการตีความตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ซึ่งจะได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

#### 4.1 วิเคราะห์ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย

ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย มีประเด็นปลีกย่อยหลายประการ ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับทัศนคติของสังคมต่อการกระทำความผิด ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาสาระแห่งกฎหมาย และปัญหาการบังคับใช้กฎหมาย

##### 4.1.1 ปัญหาเกี่ยวกับทัศนคติของสังคมต่อการกระทำความผิด

ทัศนคติของคนในสังคมต่อการพนันมักมีการเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลาในแต่ละช่วงของประวัติศาสตร์ กล่าวคือ การให้ความหมายของการพนันแต่ละชนิดจากบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ

ทัศนคติและการให้ความหมายต่อการพนันที่เปลี่ยนแปลงไปของสังคม ทำให้บทบาทของการพนันในแต่ละสมัยเปลี่ยนแปลงไปด้วย จากที่แต่เดิมการพนันเป็นเพียงเรื่องของความสนุกสนานและบันเทิง โดยไม่ได้เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจ ต่อมาในยุคต่อๆมาการพนันกลายเป็นเครื่องมือในการเก็บภาษีสร้างรายได้ให้แก่รัฐในการนำไปสร้างสาธารณ ประโยชน์ เช่น การสร้างสะพาน ถนน โรงเรียน โรงพยาบาล ฯลฯ อาจกล่าวได้ว่าเศรษฐกิจแบบทุนนิยมมักให้ความหมายต่อการพนันในแง่ของธุรกิจมากกว่าเศรษฐกิจแบบดั้งเดิม ด้วยเหตุว่าภายใต้เศรษฐกิจแบบตลาดมักจะสร้างเงื่อนไขที่อนุญาตให้ปัจเจกชน กลุ่มคน หรือองค์กรธุรกิจมุ่งแสวงหากำไรจากกิจกรรมการพนันได้<sup>1</sup>

การเปลี่ยนแปลงของยุคสมัยและเวลาทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างการพนันกับรัฐ(state) และสังคม(society) มีการปรับตัวและเปลี่ยนแปลงตามไปด้วยอย่างต่อเนื่อง ในบางเวลา บางยุคสมัย และบางสังคม การพนันอาจเป็นเพียงความสนุกสนานและความบันเทิงซึ่งรัฐไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยว เพราะถือว่าการพนันเป็นกิจกรรมที่สืบสานความสัมพันธ์ของคนในครอบครัวหรือชุมชน แต่เมื่อเวลาเปลี่ยนไป การพนันอาจกลายเป็นสิ่งต้องห้ามหรือเป็นบาป ที่รัฐจะต้องเข้ามาแทรกแซง ครอบครัว ชุมชนและสังคม เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความบริสุทธิ์ของสังคมเอาไว้ และเมื่อเวลาผ่านไป บางสังคมอาจมองการพนันว่าเป็นพฤติกรรมที่มีเหตุผล(Rational behavior) หรือเป็นการพักผ่อน หรือเป็นเสรีภาพส่วนบุคคล เป็นต้น

นักสังคมวิทยาได้กล่าวว่า “การพนันมีลักษณะงูใจอยู่ในตัวมันเอง” คือ สามารถดึงดูดจิตใจของผู้ที่อยากมาเล่นการพนันได้ง่ายขึ้น เอ บลอคซ์ ได้ชี้ว่าพฤติกรรมของผู้เล่นการพนันส่วนใหญ่เกิดจากแรงงูใจเป็นสำคัญ ซึ่งแรงงูใจดังกล่าวอาจจะได้เป็นผลกำไรที่ได้รับจากการเล่นโดยตรง ความเพลิดเพลินสนุกสนาน ความตื่นเต้นในการเสี่ยงโชค ตลอดจนความสัมพันธ์ของผู้เข้าเล่นการพนันในรูปแบบต่างๆ<sup>2</sup>

ทัศนคติของคนส่วนใหญ่เห็นว่าการพนันมิใช่สิ่งที่ชั่วร้าย แม้จะมีกฎหมายบัญญัติไว้ว่าการพนันเป็นความผิดต่อกฎหมาย ก็ผิดเฉพาะในส่วนของกฎหมายที่เป็นข้อห้าม (Mala Prohibita) ผู้กระทำผิดจึงไม่ถูกตั้งข้อรังเกียจจากสังคม ในขณะที่เดียวกันผู้กระทำความผิดก็มักจะไม่รู้สำนึกถึง

<sup>1</sup> สังคีต พิริยะรังสรรค์. (2546). บ่อนการพนันในสังคมไทย. ใน สังคีต พิริยะรังสรรค์และคณะ. เศรษฐกิจการพนัน. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แสงพระอาทิตย์. หน้า 74-76.

<sup>2</sup> ชาญคณิต ก. สุริยมณี. (2524). การจัดตั้งสถานคาสิโนในประเทศไทย : แนวโน้มและผลกระทบ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาอาชญาวิทยาและงานยุติธรรม, บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล. หน้า 36.

การกระทำแต่อย่างใด ช้ำร้ายบางชุมชนก็มักพบการเล่นการพนันกันเป็นส่วนใหญ่<sup>3</sup> เช่น ชุมชนแออัดต่างๆ ผู้ที่ไม่เล่นการพนันอาจถูกมองว่าผิดปกติแตกต่างไปจากบุคคลอื่นๆ

เนื่องจากการพนันเป็นความผิดที่สามารถกระทำได้ง่าย จึงเป็นที่คาดหมายได้ยากว่าความผิดจะเกิดที่ใด เมื่อใด เจ้าพนักงานของรัฐจึงไม่อาจรู้ได้ล่วงหน้า ส่วนใหญ่เจ้าพนักงานตำรวจจึงมักจะให้ความสนใจเกี่ยวกับความผิดที่เป็นความผิดที่มีความชั่วร้ายในตัวเอง เช่น พวกคดีลักทรัพย์ วิว่งราว ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์มาเป็นลำดับแรก ส่วนการให้บริการและการให้ความปลอดภัยแก่สังคม เช่น การดูแลการจราจร การเฝ้าระวังเหตุร้ายต่างๆ เป็นลำดับรองลงมา ส่วนความผิดเกี่ยวกับการพนันเป็นลำดับสุดท้าย<sup>4</sup> ดังนั้น การกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันจึงมิให้พบเห็นกันอย่างแพร่หลาย ไม่สามารถปราบปรามได้อย่างเด็ดขาด

ทัศนคติเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ในประเทศไทยยังถือว่าการพนันออนไลน์นั้นเป็นการพนันผิดกฎหมายซึ่งรัฐไม่อนุญาตให้เล่นได้ ซึ่งมีความแตกต่างจากความเห็นของหลายประเทศ เช่น ประเทศอังกฤษ ฮองกงและออสเตรเลียที่มีการอนุญาตให้การเล่นพนันออนไลน์เป็นการพนันที่ถูกกฎหมายภายใต้การควบคุมของรัฐ

#### 4.1.2 ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาสาระแห่งกฎหมาย

ปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของกฎหมาย ได้แก่ ปัญหาความลักลั่นในการบังคับใช้กฎหมาย มาตรา 4 และ มาตรา 4 ทวิ บทบัญญัติของกฎหมายมีความกำกวม ปัญหาการกำหนดเงื่อนไขในการขออนุญาต ปัญหาการกำหนดบทลงโทษและปัญหาการจัดเก็บภาษีและการกำหนดเงินค่าธรรมเนียม

##### 1) ปัญหาความลักลั่นในการบังคับใช้กฎหมาย มาตรา 4 และ มาตรา 4 ทวิ

“มาตรา 4 ห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มีหรือเข้าเล่น หรือเข้าพนัน ในการเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ก.ท้ายพระราชบัญญัตินี้หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอันร้ายแรงอื่นใด ซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมห้ามไว้แต่เมื่อรัฐบาลพิจารณาเห็นว่า ณ สถานที่ใดที่สมควรจะอนุญาตภายใต้บังคับเงื่อนไขใดๆ ให้มีการเล่นชนิดใดก็อนุญาตได้โดยออกพระราชกฤษฎีกา

<sup>3</sup> วีระพงษ์ บุญโญภาส. (2540). วิเคราะห์พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 กับมาตราที่ควรพิจารณา. *วารสารกฎหมาย*. ปีที่ 17 (ฉบับที่ 1). หน้า 96.

<sup>4</sup> ปิยวรรณ กองแก้ว. (2542). *มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับบ่อนการพนัน*. วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 127-128.

การเล่นอันระบุนี้ไว้ในบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัตินี้หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันหรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุนั้นไว้จะจัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัด โดยทางตรงหรือทางอ้อมได้ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต...”

พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 นับว่าเป็นกฎหมายหลักในการจัดการกับการเล่นพนัน แต่กฎหมายดังกล่าวก็มิได้มีการให้คำนิยามเกี่ยวกับคำว่าการเล่นพนันไว้ให้ชัดเจนแต่อย่างใด ไม่ว่าจะเป็นคำว่า “การเล่นพนัน” “การเล่นพนันออนไลน์” หรือแม้แต่ “การทายผลกีฬา” ก็มิได้บัญญัติไว้เพียงแต่ได้ระบุเนื้อหาและรูปแบบของการพนันที่เป็นความผิดต่างๆ ไว้ โดยกำหนดเป็นชื่อและวิธีการเล่นของการพนันไว้โดยเฉพาะตามบัญชี ก.(การเล่นที่ห้ามเล่นเด็ดขาด จำนวน 28 ชนิด) และบัญชี ข. (การเล่นที่มีการอนุญาตให้เล่นได้ จำนวน 28 ชนิด)ท้ายพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น สำหรับการพิจารณาการเล่นอื่นนอกจากนี้ว่าการเล่นนั้นๆเป็นการพนันหรือไม่ ต้องพิจารณาจากบทบัญญัติในมาตรา 4 ทวิ ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่นำมาใช้อุดช่องว่างสำหรับการพนันในรูปแบบอื่นที่มิได้กำหนดไว้

“มาตรา 4 ทวิ ในการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา 4 จะพนันกันหรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง

คำว่า “การเล่น” ในวรรคก่อน ให้หมายความรวมถึงการทายและการทำนายด้วย”

ในปัจจุบันการเล่นพนันตามบัญชี ก.และบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ถือว่าล้าสมัยแล้ว การที่กำหนดชื่อของการพนันไว้ทำให้การเล่นพนันเหล่านั้นขาดความยืดหยุ่น มีลักษณะตายตัว ซึ่งไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในยุคนี้ที่เป็นยุค โลภภิวัตน์ที่มีความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อสื่อสาร การเล่นพนันก็มีการพัฒนาไปมากขึ้นโดยมีการนำเทคโนโลยีหลายรูปแบบมาใช้ ไม่ว่าจะเป็นทั้งทางโทรศัพท์ โทรทัศน์ หรืออินเทอร์เน็ต ซึ่งการพัฒนาดังกล่าวนี้ได้ส่งผลให้การพนันมีลักษณะที่ไม่จำกัดสถานที่ รูปแบบ หรือวงพนันเหมือนในอดีต ไม่ว่าจะเป็นการเล่นทายผลฟุตบอล บาสเก็ตบอล หรือการเล่นทายผลกีฬาอื่นๆ ซึ่งทำให้เกิดความคลุมเครือไม่ชัดเจนว่าจะใช้บทบัญญัติส่วนใดแห่งพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มาปรับใช้กับกรณีดังกล่าว

<sup>5</sup> นันทวัฒน์ บรมานันท์. (2554). รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ โครงการวิจัย กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.). หน้า 21.

ตัวอย่างการพนันที่เป็นที่นิยมกันแพร่หลายในขณะนั้นอย่างเช่น การพนันทายผลฟุตบอล ในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ก็มีได้มีการกำหนดไว้แต่อย่างใด จึงมีการปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อกฎหมายโดยตีความกรณีนี้ว่าเข้ากับมาตรา 4 ทวิ ตาม พ.ร.บ.ดังกล่าว ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน 1,000 บาท และมีการดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลซึ่งศาลถึงลงโทษไปตามที่ฟ้อง แต่บางครั้งก็ปรับโทษตามบัญชี ก.ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 คือ ปรับ 2,000 บาท และจำคุกเล็กน้อย จึงเกิดปัญหาการเล่นพนันชนิดเดียวกันแต่การปรับบทกฎหมายไม่เหมือนกัน ทำให้โทษที่ได้รับแตกต่างกัน<sup>6</sup> จึงทำให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้กฎหมาย

ตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาที่มีการวินิจฉัยที่แตกต่างกลับกัน ได้แก่

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๗๖๒/๒๕๔๔<sup>7</sup> “การเล่นอย่างใดที่เสี่ยงโชคให้เงินแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่งตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ ต้องมีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันสลากกินแบ่งหรือสลากกินรวบซึ่งอยู่ในบัญชี ข. หมายเลขเดียวกันด้วย

จำเลยกับพวก ร่วมกันเล่นการพนันทายผลฟุตบอล ซึ่งเป็นการเล่นที่เสี่ยงโชคให้เงินแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่ง อันเป็นการพนันประเภทต้องขออนุญาตตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ ตาม พ.ร.บ. การพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยจำเลยเป็นเจ้ามือรับกินรับใช้ แต่การพนันทายผลฟุตบอลไม่มีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันสลากกินแบ่งหรือสลากกินรวบ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามมาตรา ๔ พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๔ ทวิวรรคสอง บัญญัติว่า “คำว่า "การเล่น" ในวรรคก่อนให้หมายความรวมถึงถึงการทายและการทำนายด้วย” การเล่นพนันทายผลฟุตบอลเป็นการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา ๔ และมีใช้การเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง จึงเป็นความผิดตามมาตรา ๔ ทวิ

โจทก์บรรยายข้อเท็จจริงมาในฟ้องว่าจำเลยกับพวก ร่วมกันเล่นการพนันทายผลฟุตบอล พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต และประสงค์ให้ลงโทษจำเลยจากการกระทำนั้น ข้อเท็จจริงฟังได้ตามคำให้การรับสารภาพของจำเลย ว่า จำเลยเล่นการพนันดังกล่าวจริง อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย แม้โจทก์มิได้บรรยายว่า การเล่นพนันทายผลฟุตบอลเป็นการเล่นอื่นใด นอกจากที่กล่าวในมาตรา ๔ ซึ่งมีได้ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง และอ้างบทมาตรา ๔ ทวิ มาในคำขอท้ายฟ้อง แต่มาตรา ๔ ทวิ ไม่ใช่บทมาตราที่บัญญัติองค์ประกอบความผิดและความผิดตามมาตรา ๔ ทวิ ก็มีบทลงโทษรวมอยู่ในมาตรา ๑๒ ซึ่งโจทก์อ้างมาในคำขอท้ายฟ้องด้วย

<sup>6</sup> วิทยาลัยการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม. (2543). วงการทั่วไป: จุดยืนของกระบวนการยุติธรรมกับสิ่งที่เรียกว่าการพนัน. วารสารคูหาพห. ปีที่ 47 เล่ม 2. หน้า 107-116

<sup>7</sup> คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1762/2544. (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก : <http://deka2007.supremecourt.or.th/deka/web/searchlist.jsp>

กรณีจึงเป็นเรื่องที่โจทก์อ้างฐานความผิดหรือบทมาตราผิด ศาลมีอำนาจลงโทษจำเลยตามฐานความผิดที่ถูกต้องได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕๒ วรรคห้า ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลฎีกายกขึ้นวินิจฉัยเองได้”

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๕๓/๒๕๔๔<sup>๘</sup> “สำหรับฎีกาปัญหาข้อกฎหมายของจำเลยในประเด็นว่า คำฟ้องขอหาเล่นการพนันทายผลฟุตบอลโลก ไม่มีระบุในบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ และไม่มีบทลงโทษส่วนข้อหาเล่นการพนันสลากกินรวบก็มีได้ระบุองค์ประกอบของการเล่นและยอดเงินที่เล่น จึงเป็นฟ้องเคลือบคลุมนั้น เห็นว่า สำหรับข้อหาเล่นการพนันทายผลฟุตบอลโลก โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยเป็นผู้จัดให้มีการเล่นทายผลฟุตบอลโลก อันเป็นการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันซึ่งได้ระบุไว้ในบัญชี ข. หมายเลข ๓ ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ พนันเอาทรัพย์สินกัน โดยไม่รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานนำมาซึ่งผลประโยชน์ของคนและร่วมเล่นกับพวกที่หลบหนีอยู่ ส่วนข้อหาเล่นการพนันสลากกินรวบ โจทก์ก็ได้บรรยายฟ้องว่าจำเลยเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันสลากกินรวบอันนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ตน และร่วมกันเล่นพนันเอาทรัพย์สินกัน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานอันเป็นการเล่นซึ่งระบุไว้ในบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ โดยถือเอาเลขท้าย ๓ ตัว ของเลขรางวัลที่ ๑ และเลขท้าย ๒ ตัว ของสลากกินแบ่งรัฐบาลงวดประจำวันที่ ๑ และ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๑ เป็นเลขถูกรางวัลสลากกินรวบ ตามคำฟ้องของโจทก์เป็นการบรรยายการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำความผิดข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องพอที่จะทำให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้คือ อีกทั้งจำเลยก็ให้การรับสารภาพ ย่อมแสดงว่าจำเลยเข้าใจข้อหาตามคำฟ้องแล้ว ส่วนยอดเงินตามโทษมิใช่องค์ประกอบความผิดแต่เป็นรายละเอียดที่โจทก์นำสืบได้ในชั้นพิจารณา ฟ้องทั้งสองข้อหาจึงหาเป็นฟ้องเคลือบคลุมไม่ ฎีกาจำเลยข้อนี้ฟังไม่ขึ้น....

อนึ่ง โจทก์บรรยายฟ้องว่า การกระทำของจำเลยเป็นความผิด 2 กรรมต่างกัน จำเลยให้การรับสารภาพ ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยเพียงกรรมเดียวซึ่งไม่ถูกต้อง ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้โจทก์จะมีได้อุทธรณ์และฎีกาขึ้นมาสืบศาลฎีกาก็เห็นสมควรปรับบทลงโทษเสียให้ถูกต้องโดยไม่แก้ไขโทษ พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๔, ๕, ๖, ๙, ๑๐ และ ๑๒ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๑ นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๖”

<sup>๘</sup> คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๕๓/๒๕๔๔. (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก : <http://deka2007.supremecourt.or.th/deka/web/docdetail.jsp>

## 2) บทบัญญัติของกฎหมายมีความล้าสมัย

เนื่องจากพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 ได้บังคับใช้มาเป็นเวลานานเกือบ 80 ปี บทบัญญัติต่างๆ ยังไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน อีกทั้งยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไป ความเจริญก้าวหน้าทางด้านต่างๆ มีมากขึ้น เทคโนโลยีต่างๆ ก็มีความก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็ว จึงทำให้การเล่นพนันได้มีการพัฒนาวิธีการเล่นให้ซับซ้อนมากขึ้น มีการนำวิธีการเล่นการพนันรูปแบบใหม่ๆ มาใช้โดยมีการนำเอาเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยเหลือในการเล่นพนัน ทำให้มีการมอมเมาเด็กและเยาวชน ประชาชนกลุ่มหลงมัวเมาในการเล่นการพนัน ตลอดจนมีการลักลอบเล่นการพนันกันมากขึ้น อันเป็นสาเหตุของปัญหาความยากจนและปัญหาอาชญากรรมต่างๆ ตามมา

ดร.พินิจ ลาภานานนท์ และคณะ ได้ทำการศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรมและผลกระทบการพนันในประเทศไทย ในปี พ.ศ.2553 พบว่าคนไทยร้อยละ 77.1 เคยมีประสบการณ์ในการเล่นการพนัน โดยเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง และมีอัตราส่วนของคนชนบทต่ำกว่าคนเมือง ในจำนวนนี้มีเยาวชนที่เป็นนักพนันอายุน้อยกว่า 24 ปี ประมาณ 1.9 ล้านคน หรือประมาณร้อยละ 4.1 จากการประมาณการพบว่ามีเด็กและเยาวชนที่เล่นพนันในปี พ.ศ.2553 ว่ามีประมาณ 2.803 ล้านคน<sup>9</sup> สิ่งที่ต้องตระหนักของผลการวิจัยครั้งนี้คือ ร้อยละกว่า 63 ของคนที่มีประสบการณ์เล่นการพนัน เริ่มเล่นพนันครั้งแรกขณะที่มีอายุน้อยกว่า 24 ปี โดยการพนันที่นิยมเล่น ได้แก่ หวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล ไพ่ พนันฟุตบอล และไฮโล ตามลำดับ เหตุผลที่เล่นการพนันเพราะต้องการเสี่ยงโชคและเพื่อความสนุกสนาน โดยสถานที่เล่นพนันครั้งแรกๆ คือบ้าน ละแวกบ้าน และในสถานศึกษา ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับผลการสำรวจของ “ศูนย์วิจัยความสุขชุมชน”<sup>11</sup> ที่ระบุว่า มีเด็กและเยาวชนไทยเข้าสู่วงการพนันกว่า 2.388 ล้านคน โดยช่วงอายุ 18-24 ปี เคยเล่นพนันมากถึงร้อยละ 22 โดยมีความถี่ในการเล่นพนันเฉลี่ยเดือนละ 6 ครั้ง ขณะที่ช่วงอายุ 12-17 ปี เคยเล่นพนันร้อยละ 12 โดยมีความถี่ในการเล่นพนันเฉลี่ยเดือนละ 5 ครั้ง<sup>12</sup>

นายแพทย์ประเสริฐ ผลิตผลการพิมพ์ เลขาธิการมูลนิธิสคศรี-สฤชดิวังส์ กล่าวไว้ว่า “การพนันสร้างผลกระทบต่อร่างกาย จิตใจ และสังคมอย่างชัดเจนและรุนแรง ในด้านร่างกายนั้น

<sup>9</sup> นักวิจัย (ชำนาญการ) สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

<sup>10</sup> พินิจ ลาภานานนท์ และคณะ. (2554). *การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในประเทศไทย*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 31.

<sup>11</sup> ศูนย์เครือข่ายวิชาการเพื่อสังเกตการณ์และวิจัยความสุขชุมชน มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ.

<sup>12</sup> โครงการขับเคลื่อนสังคมและนโยบายสาธารณะเพื่อลดปัญหาการพนัน มูลนิธิสคศรี-สฤชดิวังษ์. (2556). *ข้อเสนอเชิงนโยบาย การป้องกันเด็กและเยาวชนจากการพนัน*. (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.). หน้า 2.

ผลการวิจัยด้านการแพทย์ยืนยันว่าสมองของเด็กและเยาวชนขณะกำลังเติบโตช่วงเด็กไปสู่วัยรุ่น หากมีประสบการณ์การพนัน จะส่งผลกระทบต่อเซลล์สมองเกี่ยวกับความคิดที่เป็นเหตุเป็นผลและทักษะการใช้ชีวิต ทำให้กลายเป็นคนที่ชอบเสี่ยงโชค ลงทุนน้อยแต่หวังผลมาก ขณะที่ด้านจิตใจนั้นการพนันนั้นเป็นภาวะเสพติด<sup>13</sup> และจากการศึกษาทางการแพทย์พบเหตุผลอย่างชัดเจนว่า การที่เด็กและเยาวชนเริ่มเล่นพนันตั้งแต่อายุน้อยจะมีโอกาสติดพนันสูงและถอนตัวยากกว่าเมื่อเล่นการพนันในอายุมากขึ้น ส่วนด้านสังคมนั้นค่อนข้างชัดเจนว่าการพนันเป็นบ่อเกิดของอาชญากรรม

การพนันออนไลน์กำลังเป็นที่นิยมมากในปัจจุบันสำหรับกลุ่มเด็กและเยาวชนในหลายประเทศทั่วโลก บางประเทศมีการอนุญาตให้เล่นพนันออนไลน์บางชนิดได้อย่างถูกกฎหมาย ขณะที่อุตสาหกรรมการพนันมักมุ่งหมายในการที่จะโฆษณาไปที่กลุ่มเยาวชนอายุน้อยกว่า 18 ปี บางเว็บไซต์เปิดให้บริการกู้เงินได้ ทำให้เด็กจำนวนมากเล่นการพนันออนไลน์ได้แม้ไม่มีเงินก็ตาม อย่างไรก็ตามอัตราส่วนในปัจจุบันของเด็กไทยยังเป็นกลุ่มที่ติดเกมมากกว่าการพนัน อนึ่งการพนันออนไลน์ก็มีแนวโน้มที่จะได้รับความนิยมเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ รูปแบบการพนันออนไลน์ที่ได้รับความนิยม ได้แก่ การพนันฟุตบอลออนไลน์ พนันคาสิโนออนไลน์ และการพนันม้าแข่ง ทั้งนี้ปัจจัยที่ทำให้การพนันออนไลน์ได้รับความนิยมเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ เนื่องจากการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตอย่างสะดวก รวดเร็ว ผ่าน โทรศัพท์มือถือแบบสมาร์ตโฟน แท็บเล็ต และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ ความสะดวกในการเล่นพนัน ความหลากหลายของเกม ตลอดจนพฤติกรรมของเด็กวัยรุ่นที่รักความสนุกและชอบความตื่นเต้นจากการเสี่ยงโชค และการเลียนแบบเพื่อน<sup>14</sup>

พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ.2478 มีบทบัญญัติที่คุ้มครองเด็กและเยาวชนจากการเล่นการพนันไว้ในมาตรา 7(3) ที่ห้ามไม่ให้บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์หรือบุคคลที่ไม่บรรลุนิติภาวะเข้าเล่นพนันด้วย แต่กฎหมายการพนันดังกล่าวก็ได้มีการยกเว้นการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข 16 (สลากกินแบ่ง สลากกินรวบหรือการเล่นอย่างใดที่เสี่ยงโชคให้เงินหรือประโยชน์อย่างอื่นแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่ง) กล่าวคือ เด็กและเยาวชนสามารถที่จะซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลหรือลอตเตอรี่ได้ ตามพ.ร.บ.สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ.2517 แต่ในต่างประเทศจะให้ความสำคัญในเรื่องนี้ เช่น กฎหมายการพนันฮ่องกงมีการคุ้มครองเด็กและเยาวชน ห้ามเยาวชนที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี เล่นการพนันไม่ว่าจะเป็นการพนันรูปแบบใด ทั้งการทายผลการแข่งม้า ทายผลฟุตบอล หรือแม้แต่การซื้อสลากกินแบ่ง โดยมีกฎหมายบัญญัติไว้หลายฉบับ เช่น Gambling Regulation (chapter 148A),

<sup>13</sup> ภาคประชาสังคมเสนอปรับ 'กฎหมายพนัน' เน้นกำหนดนิยาม-บทลงโทษให้ชัด. (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก : <http://prachatai.com/journal/2013/08/48100>

<sup>14</sup> โครงการขับเคลื่อนสังคมและนโยบายสาธารณะเพื่อลดปัญหาการพนัน มูลนิธิสดศรี-สฤษดิ์วงศ์. *ฮ้างแล้วเชิงอรรถที่ 12*. หน้า 3.



Betting Duty Ordinance (Chapter 108) โดยกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขในการอนุญาตให้มีการเล่นพนันที่ขอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งแนวปฏิบัติของสโมสรรแข่งม้าฮ่องกง ผู้ที่กระทำผิดจะต้องได้รับโทษตามกฎหมาย

จากการศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายการพนันในประเทศอังกฤษ ตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน ค.ศ. 2005 จะมีการบัญญัติกฎหมายเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชนไว้เป็นการเฉพาะอย่างเข้มข้น โดยเฉพาะในหมวด 4 (PART4 PROTECTION OF CHILDREN AND YOUNG PERSINS) โดยกำหนดว่าเด็กคือบุคคลที่อายุไม่เกิน 16 ปี และเยาวชนคือบุคคลที่อายุไม่เกิน 18 ปี มีการบัญญัติห้ามโฆษณาเชิญชวนเด็กหรือเยาวชนให้เล่นการพนัน ห้ามอนุญาตให้เด็กหรือเยาวชนเล่นพนัน ตลอดจนห้ามให้ข้อมูลพนัน ชื่อ ที่อยู่ เว็บไซต์หรืออีเมลล์ของผู้ที่จะติดต่อหรือข้อมูลการจ่ายเงิน เช่น บัญชีธนาคาร โดยมีจุดประสงค์ในการเสนอแก่กลุ่มเด็กหรือเยาวชน หากฝ่าฝืนจะต้องได้รับโทษตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ กฎหมายว่าด้วยการพนัน ค.ศ.2005 ยังมีบทบัญญัติที่ควบคุมการโฆษณาการพนันไว้ในหมวด16 เช่น ในมาตรา 328 ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม สื่อและกีฬาในการออกกฎหมายลำดับรอง สำหรับการควบคุมช่วงเวลา เนื้อหา และวิธีการโฆษณาผ่านสื่อต่างๆ หากฝ่าฝืนก็จะมีโทษทางอาญา เป็นต้น ซึ่งบทบัญญัติในส่วนนี้สามารถนำมาปรับใช้กับการพนันออนไลน์ได้

### 3) ปัญหาการกำหนดเงื่อนไขในการขออนุญาต

กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 ในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเล่นพนันถูกกฎหมายตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับที่เกี่ยวข้องที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ โดยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้รักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติดังกล่าวและมีอำนาจในการออกกฎกระทรวงแต่งตั้งเจ้าพนักงานดำเนินการตามพระราชบัญญัติ ในการกำหนดเงื่อนไขการเล่นการพนัน กำหนดเงินค่าธรรมเนียม และวางระเบียบปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ สำหรับการพนันประเภทที่อนุญาตให้เล่นได้ตามบัญชี ข. จะมีการกำหนดตัวเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตขึ้นเพื่อตรวจสอบและควบคุม ดังนี้<sup>15</sup>

- ในเขตกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจออกใบอนุญาตได้แก่ ผู้อำนวยการสำนักงานและนิติกร กรมการปกครอง
- ในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจออกใบอนุญาตได้แก่ นายอำเภอ หรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอแห่งท้องที่

<sup>15</sup> สุชาติ นพวรรณ. *ข้อพิจารณาและแนวทางเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย*. (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก: <http://icgp.thaissf.org/>

จะเห็นได้ว่าการพิจารณาอนุมัติใบอนุญาตจัดให้มีการเล่นพนันถูกกฎหมาย ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของเจ้าหน้าที่เป็นสำคัญ และจากการศึกษากฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องก็มิได้มีการกำหนดเงื่อนไขหรือคุณสมบัติของผู้ขออนุญาตไว้ให้มีรายละเอียดที่ชัดเจน บุคคลใดๆก็สามารถที่จะยื่นขออนุญาตจัดให้มีการเล่นพนันได้ ซึ่งจุดนี้มีความแตกต่างจากการอนุมัติใบอนุญาตในประเทศแถบตะวันตก เช่น ประเทศอังกฤษ หรือบางประเทศที่ผู้เขียน ได้ทำการศึกษา เขตปกครองพิเศษฮ่องกง ซึ่งประเทศเหล่านี้จะมีความเข้มงวดในการกำหนดเงื่อนไขในการขออนุญาตเป็นอย่างมาก

ธุรกิจการพนันในประเทศอังกฤษเป็นธุรกิจที่อยู่ภายใต้การควบคุม โดยผู้ประกอบการธุรกิจการพนันต้องได้รับอนุญาตจากทางราชการ และการดำเนินธุรกิจต้องอยู่ภายใต้การควบคุมและตรวจสอบของทางราชการ โดยตลอด ซึ่งกฎหมายได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ประกอบการธุรกิจการพนันว่าจะต้องเป็นนิติบุคคล และจะต้องมีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้ ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้ผู้ประกอบการที่ไม่มีค่าน้ำเชื่อถือ หรือเป็นผู้ประกอบการรายย่อยแอบแฝงเข้ามาหลอกลวงประชาชน นอกจากนี้ ประเทศอังกฤษยังมีคณะกรรมการการพนัน (Gambling Commission)<sup>16</sup> เป็นองค์กรที่ควบคุมและกำกับดูแลธุรกิจการพนัน ในประเทศอังกฤษ ซึ่งคณะกรรมการประกอบไปด้วยกรรมการ 8 คนที่ผ่านกระบวนการสรรหาตามกฎหมายของประเทศอังกฤษอย่างเข้มงวด ซึ่งไม่ใช่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ คณะกรรมการชุดนี้เป็นหน่วยงานของรัฐที่มีอิสระตามกฎหมายอังกฤษ(Non-departmental public body) กล่าวคือ มีสถานะแตกต่างกับส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงวัฒนธรรม สื่อและกีฬา คณะกรรมการการพนันจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการพนัน (The Gambling Act 2005) เป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการออกใบอนุญาตให้แก่องค์กรหรือบุคคลที่ต้องการประกอบการธุรกิจการพนัน และออกใบอนุญาตส่วนบุคคลสำหรับลูกจ้างหรือพนักงานในอุตสาหกรรมการพนัน ตลอดจนมีหน้าที่ในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานรัฐบาลส่วนกลางและส่วนท้องถิ่นในประเด็นเรื่องการพนัน ซึ่งได้งบประมาณในการดำเนินการจากเงินค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บจากผู้ประกอบการธุรกิจการพนัน และมีบทบาทหลักที่สำคัญในการจัดการปัญหาที่เกิดจากการพนัน โดยทำงานร่วมกับกระทรวงวัฒนธรรม สื่อ และการกีฬา ที่มีหน้าที่สนับสนุนธุรกิจการพนันให้มีมาตรการสร้างความรับผิดชอบต่อสังคมและต่อลูกค้า<sup>17</sup>

<sup>16</sup> *Gambling Commission*. Available: [http://www.gamblingcommission.gov.uk/gh-about\\_us.aspx](http://www.gamblingcommission.gov.uk/gh-about_us.aspx)

<sup>17</sup> ไพศาล ลิ้มสถิตย์. (2555). *การพนันออนไลน์ การทลายผลฟุตบอล การเล่นเกมออนไลน์ : ปัญหาในการปรับใช้ พ.ร.บ. การพนัน พ.ศ.2478*. รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ภายใต้โครงการการจัดการความรู้เพื่อขับเคลื่อนสังคมปลอดพนัน มูลนิธิสตรี-สฤกษ์คังค์ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการส่งเสริมสุขภาพ(สสส.). หน้า 74-75.

เขตปกครองพิเศษฮ่องกงมีการออกกฎหมายที่ค่อนข้างเข้มงวดในการขออนุญาตประกอบกิจการบันเทิงที่เกี่ยวกับการพนัน Hong Kong Jockey Club เป็นสโมสรแข่งม้าในฮ่องกงเพียงแห่งเดียวที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการแข่งม้ารวมถึงพนันม้าแข่ง พนันทายผลฟุตบอลถูกกฎหมาย โดยมีแนวทางการดำเนินกิจการที่ไม่แสวงหาผลกำไร (non-for-profit) และสนับสนุนการพนันที่มีความรับผิดชอบ (Responsible gambling practices) ซึ่งมีข้อปฏิบัติหลายประการกำหนดไว้ จึงมีความแตกต่างกับธุรกิจการพนันในหลายประเทศที่คำนึงถึงการสร้างรายได้เป็นหลัก นอกจากนี้ ฮ่องกงยังมีหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่ควบคุมดูแลเกี่ยวกับนโยบายและกฎหมายการพนัน คือ Home Affairs Bureau มีการสนับสนุนให้ศึกษาและประเมินผลกระทบด้านลบของการพนันที่มีต่อชาวฮ่องกง เช่น ปัญหาหนี้สิน ปัญหาครอบครัว อารมณ์ซึมเศร้า ท้อแท้ ซึ่งปัญหาต่างๆเหล่านี้เป็นผลมาจากโรคติดพนัน (Pathological gambling) หรือการติดการพนัน ซึ่งรัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับปัญหาเหล่านี้ จึงมีการมอบหมายให้ the Hong Kong University และ the Hong Kong Polytechnic University ศึกษาและประเมินพฤติกรรมกรรมการเล่นการพนันของคนฮ่องกงในเรื่องพฤติกรรมติดการพนัน ในช่วงปี ค.ศ.2001 และ ค.ศ.2005 เพื่อเสนอแนวทางป้องกันปัญหาที่เกิดจากการพนัน และในปี ค.ศ. 2003 รัฐบาลยังได้จัดตั้งกองทุน “Ping Wo Fund” ขึ้นเพื่อสนับสนุนการป้องกันและแก้ไขปัญหาผลกระทบที่เกิดจากการพนัน มีการให้งบประมาณในการจัดตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาแก่ผู้ที่เป็นโรคติดการพนันและครอบครัวทั้งหมดสี่แห่ง และให้ทุนสนับสนุนในการจัดทำสื่อสร้างสรรค์เพื่อเผยแพร่ผลเสียจากการเล่นพนัน<sup>18</sup>

#### 4) ปัญหาการกำหนดคบทลงโทษ

พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ.2478 มีการกำหนดอัตราโทษสำหรับความผิดเกี่ยวกับการพนันไว้ในมาตรา 12 ซึ่งได้บัญญัติอัตราโทษไว้ค่อนข้างต่ำ ดังนี้

“มาตรา 12 ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณา หรือชักชวน โดยทางตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้

(1) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก.หมายเลข 1 ถึงหมายเลข 16 หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข 16 เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 3 ปี และปรับตั้งแต่ 500 บาท ขึ้นไปจนถึง 5,000 บาท ด้วยอีกโทษหนึ่ง เว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้ำ ให้จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

<sup>18</sup> ไพศาล ลิ้มสถิตย์. อ้างแล้ว เจริญธรรมที่ 17. หน้า 89-90.

(2) ถ้าเป็นความคิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับไม่เกิน 2,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความคิดตามมาตรา 4 ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 1,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

อัตราโทษที่กำหนดไว้ดังกล่าวเป็นอัตราโทษที่ค่อนข้างต่ำมาก เมื่อเปรียบเทียบกับสถานะการณ์ในปัจจุบัน กล่าวคือ ศาลสามารถให้ดุลยพินิจในการกำหนดโทษได้ในอัตราโทษจำคุกสูงสุดไม่เกิน 3 ปี โทษปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำคุกและปรับ โดยที่ไม่ได้มีการกำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้แต่อย่างใด และคดีการพนันส่วนใหญ่ศาลมักใช้วิธีการลงโทษและปรับจำเลยเท่านั้น

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๘๕๖/๒๕๒๕<sup>19</sup> “พ.ร.บ.การพนันพ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๑๒(๑) บัญญัติให้ลงโทษผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นทั้งจำคุกและปรับด้วยหาใช้ธงโทษจำคุกและปรับแต่ผู้จัดให้มีการเล่น ไม่ เพียงแต่มีข้อยกเว้นว่าถ้าเข้าเล่นหรือเข้าพนันในลักษณะที่เรียกว่าลูกค้ำ จะลงโทษปรับอย่างเดียวก็ได้ จำเลยเล่นการพนันป้อนกันเป็นการพนันตามบัญชี ก.หมายเลข ๑๑ โดยเป็นเจ้ามือรับกินรับ ใช้มิใช่เข้าเล่นเป็นลูกค้ำ การกระทำความผิดของจำเลยจะต้องลงโทษทั้งจำคุกและปรับ จึงพิพากษาลงโทษปรับ ๑,๐๐๐ บาทจำเลยให้การรับสารภาพเป็นเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงปรับ ๕๐๐ บาท และ ให้ลงโทษจำคุกจำเลย ๔ เดือนอีกสถานหนึ่งจำเลยรับสารภาพเป็นเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ จำคุก ๒ เดือน ไม่ปรากฏว่าจำเลยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เพื่อให้โอกาสกลับตัวประพฤติตนเป็นพลเมืองดีโทษจำคุกให้รอกการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี”

นายชาริต เฟ็งคิชฐ์ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ได้แถลงข่าวความคืบหน้าการสอบสวนคดีการเล่นพนันผ่านออนไลน์เว็บไซต์ ทั้งทายผลฟุตบอล และคาสิโน เมื่อวันที่ 3 ก.ค. 2556 ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) ส่วนหนึ่งมีใจความว่า มีเงินหมุนเวียนต่อเดือนสำหรับเจ้ามือรายใหญ่ไม่น้อยกว่า 200-500 ล้านบาท ส่วนรายเล็กประมาณ 10 ล้านบาท<sup>20</sup> เมื่อเปรียบเทียบกับอัตราโทษตามกฎหมายกับการจัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์ในปัจจุบัน จะเห็นว่าอัตราโทษปรับสูงสุดตาม พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ. 2478 ในส่วนของผู้จัดให้มีการเล่นคือ 5,000 บาท ตามมาตรา 12(1) นั้น มีอัตราส่วนเท่ากับ 1 : 2,000-100,000 จะเห็นได้ว่าวงพนันที่เป็นเจ้ามือพนัน

<sup>19</sup> คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2896/2529. (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก: <http://www.deka2007.supremecourt.or.th/deka/web/docdetail.jsp>

<sup>20</sup> ลุยล้างพนันบอลออนไลน์ยึดเงินสดกว่า 10 ล. (2556). (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก : <http://tnews.teenee.com/etc/97256.html>

ออนไลน์มีรายรับสูงกว่าอัตราค่าปรับอย่างสูงที่กฎหมายกำหนด 2,000-100,000 เท่า ซึ่งแสดงให้เห็นอย่างได้ชัดเจนว่าสัดส่วนของไทยกับการกระทำความคิดนี้ไม่ได้สัดส่วนกันอย่างมาก

พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 บัญญัติอัตราโทษไว้ค่อนข้างต่ำ จึงทำให้ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันไม่เกิดความเจ็บปวดหรือเกรงกลัว

#### 5) ปัญหาการจัดเก็บภาษีและการกำหนดเงินค่าธรรมเนียม

พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 บัญญัติเกี่ยวกับภาษีและค่าธรรมเนียม ไว้ดังนี้

มาตรา 16 “รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ มีอำนาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข 17 ในบัญชี ข. เสียภาษีไม่เกินกว่าร้อยละสิบแห่งยอดรายรับก่อนหักรายจ่าย การเล่นหมายเลข 19 ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดรายรับซึ่งหักรายจ่ายแล้ว และการเล่นหมายเลข 16 หมายเลข 18 และหมายเลข 20 ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดราคาสลากซึ่งมีผู้รับซื้อก่อนหักรายจ่าย

รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข 17 หมายเลข 18 และหมายเลข 19 ในบัญชี ข. เสียภาษีเพิ่มขึ้นอีกไม่เกินร้อยละสองครึ่ง เพื่อให้เป็นรายได้ของเทศบาลแห่งท้องที่ที่เล่นการพนันตามใบอนุญาต โดยกำหนดในกฎกระทรวงก็ได้”

มาตรา 16 ทวิ “ภาษีที่จะต้องเสียตามความในมาตรา 16 และเงินค่าธรรมเนียมตามความใน มาตรา 17 นั้น ให้รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้กำหนดตามสภาพแห่งท้องที่นั้นได้”

มาตรา 17 “ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าหน้าที่รักษาการให้ เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวง ตั้งเจ้าพนักงานดำเนินการตามพระราชบัญญัติ กำหนดเงินค่าธรรมเนียม กำหนดเงื่อนไขในการเล่นพนัน และวางระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”

เมื่อพิจารณาถึงภาษีและค่าธรรมเนียมตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 แล้วจะเห็นว่า การพนันที่มีการขออนุญาตให้เล่นได้ ตามบัญชี ข. มีเพียง 5 ประเภทเท่านั้น ที่ต้องเสียภาษีตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478<sup>21</sup> ได้แก่ สลากกินแบ่ง สลากกินรวบ โดแคไลเซเตอร์ สวีป บู้คเมกิ้งและสลากต่างประเทศ<sup>22</sup> ส่วนการพนันประเภทอื่นนอกจากนี้จะเสียเพียงค่าธรรมเนียม

<sup>21</sup> ธนาพร ร่มรื่น. (2550). ปัญหาเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีอากรจากการพนัน. วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 80.

<sup>22</sup> กฎกระทรวงฉบับที่ 17 (พ.ศ.2503) ออกตามความในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478

อนุญาตเท่านั้น โดยมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้เล่นการพนันตามบัญชี ข. ซึ่งค่าธรรมเนียมของการพนันแต่ละประเภทจะมีอัตราที่แตกต่างกัน เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2524) ออกตามความในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478

เมื่อพิจารณาภาษีตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.2478 จะเห็นว่าเป็นการเก็บภาษีในอัตราคงที่<sup>23</sup>(Proportional Taxation) กล่าวคือ ผู้รับใบอนุญาตการเล่น โตะแค้ไลเซเตอร์ สำหรับการเล่นอย่างใดอย่างหนึ่งในกรุงเทพมหานครเสียภาษี ร้อยละ 10 แห่งยอดขายรับก่อนหักรายจ่าย ในจังหวัดอื่นเสียภาษี ร้อยละ 5 แห่งยอดขายรับก่อนหักรายจ่าย, ผู้รับใบอนุญาตเล่น บู้กเมกิง สำหรับการเล่นอย่างใดอย่างหนึ่งในกรุงเทพมหานครเสียภาษี ร้อยละ 10 แห่งยอดขายรับก่อนหักรายจ่ายแล้ว ในจังหวัดอื่นเสียภาษี ร้อยละ 5 แห่งยอดขายรับก่อนหักรายจ่ายแล้ว และผู้รับใบอนุญาตการเล่น สลากกินแบ่ง สลากกินรวบหรือการเล่นอย่างใดที่เสี่ยง โขคให้เงินหรือประโยชน์อย่างอื่นแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่ง สวีป หรือขายสลากกินแบ่ง สลากกินรวบ หรือสวีป ซึ่งไม่ได้ออกในประเทศไทย แต่ได้จัดให้มีขึ้น โดยชอบด้วยกฎหมายของประเทศนั้น ในกรุงเทพมหานครเสียภาษี ร้อยละ 10 แห่งยอดขายสลากซึ่งมีผู้รับซื้อก่อนหักรายจ่าย ในจังหวัดอื่นเสียภาษี ร้อยละ 5 แห่งยอดขายสลากซึ่งมีผู้รับซื้อก่อนหักรายจ่าย และนอกจากภาษีดังกล่าวนี้แล้ว ผู้รับใบอนุญาตเล่น โตะแค้ไลเซเตอร์ สวีป และ บู้กเมกิง ต้องเสียภาษีเพิ่มขึ้นตามมาตรา 16 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 อีกร้อยละ 2.5 แห่งยอดที่ต้องเสีย เพื่อเป็นรายได้ของเทศบาลแห่งท้องที่ที่เล่นการพนันตามใบอนุญาต

จะเห็นว่าเมื่อมีการเก็บภาษีการพนันเป็นแบบอัตราคงที่ ไม่ว่าจะผู้ได้รับอนุญาตจะมีฐานะรายได้เท่าใดก็เสียภาษีในอัตราร้อยละคงที่เสมอ ทำให้การเก็บภาษีจากการพนันมิได้อำนวยรายได้ให้รัฐอย่างสมบูรณ์ หากมีการปรับ โครงสร้างภาษีการพนันใหม่เป็นการจัดเก็บภาษีแบบอัตราก้าวหน้า<sup>24</sup>(Progressive Taxation) กล่าวคือ มีจัดเก็บภาษีในอัตราที่สูงขึ้นเมื่อรายได้สูงขึ้นจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมด้านรายได้และสร้างความเป็นธรรม และยังผลให้รัฐสามารถจัดเก็บภาษีจากการพนันทำรายได้ให้รัฐมากขึ้นด้วย

<sup>23</sup> อัตราภาษีคงที่ หรืออัตราภาษีตามส่วน หมายความว่า ไม่ว่าจะจำนวนฐานภาษีจะมีจำนวนเท่าใด การคำนวณภาษีจะให้อัตราร้อยละคงที่เสมอ

<sup>24</sup> อัตราภาษีก้าวหน้า คือ อัตราภาษีที่จะเปลี่ยนแปลงไปตามขนาดของฐานภาษี ภาษีที่จะต้องเสียมีอัตราที่สูงขึ้นเมื่อฐานของภาษีเพิ่มขึ้น เป็นลักษณะภาษีที่ช่วยลดความไม่เท่าเทียมกันในการกระจายรายได้ เช่น ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา

ค่าธรรมเนียมการพนัน หรือค่าออกใบอนุญาตให้เล่นการพนันตามที่ระบุไว้ในบัญชี ข. และการจัดให้มีการแถมพิกหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชค โดยวิธีใดๆ ในการประกอบกิจการค้า หรืออาชีพ โดยเรียกเก็บจากผู้ขออนุญาตจัดให้มีการเล่นการพนันประเภทใดประเภทหนึ่ง ได้ กำหนดไว้ในข้อ 17 และข้อ 18 แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ 17 (พ.ศ. 2503) ออกตามความใน พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 แก้ไขเพิ่มเติม โดยกฎกระทรวง ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2524) ออกตามความในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้เล่นการพนันบางประเภท มี อัตราที่ต่ำมากเมื่อเทียบกับสถานการณ์ในปัจจุบัน อาทิเช่น ชกมวย มวยปล้ำ วันละ 200 บาท แข่ง เรือพุ่ง แข่งเรือล่อ วันละ 200 บาท ไฟ่อื่นๆวงหนึ่ง วันละ 100 บาท บิงโก วงหนึ่ง วันละ 200 บาท และบิลเลียด โต๊ะหนึ่ง เดือนละ 300 บาท เป็นต้น ผู้เขียนเห็นว่าหากมีการเพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมการ ขออนุญาตเล่นการพนันให้สูงขึ้น ดังเช่นกรณีการเพิ่มภาษีสุรา ยาสูบหรือที่เรียกกันว่าภาษีบาป (Sin tax) นอกจากจะทำให้รัฐมีรายได้ที่จะนำมาใช้ในการบริหารประเทศเพิ่มขึ้นแล้ว รัฐสามารถใช้ภาษี อากรเป็นเครื่องมือในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของประชาชนได้<sup>25</sup> อัตราค่าธรรมเนียมการพนันก็ เช่นกัน หากการพนันเป็นกิจกรรมที่รัฐไม่สนับสนุนให้มีการเล่น ก็ควรจะมีการเก็บอัตรา ค่าธรรมเนียมการขออนุญาตเล่นที่ค่อนข้างสูงเพื่อเป็นเครื่องมือในการลดปริมาณผู้เล่นอีกทางหนึ่ง

#### 4.1.3 ปัญหาการบังคับใช้กฎหมาย

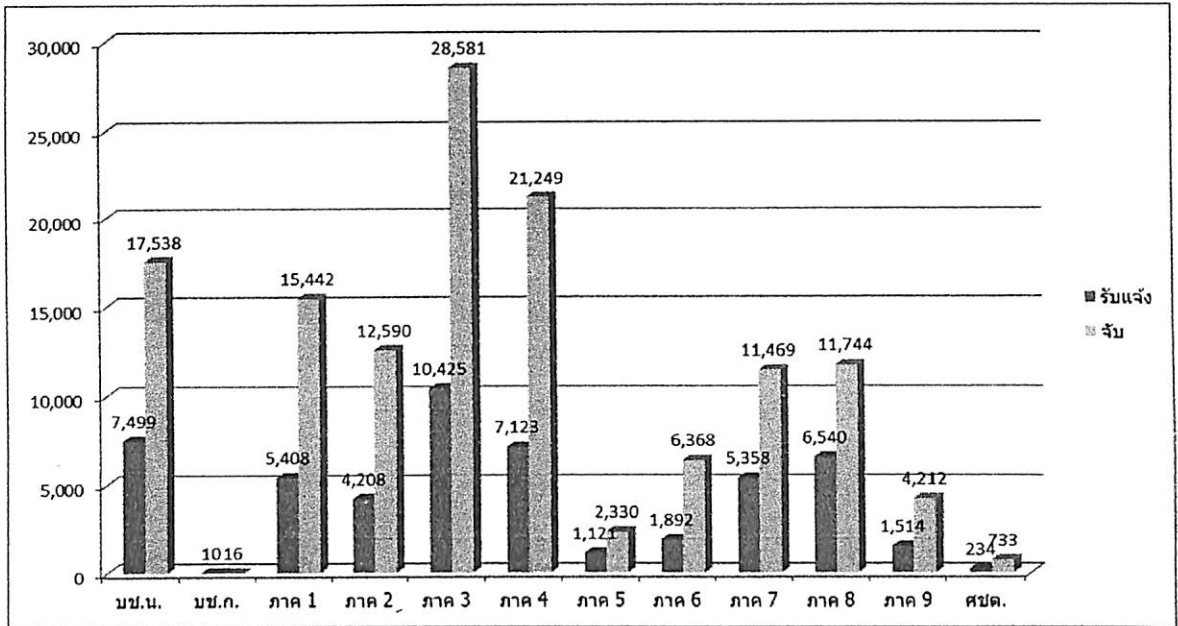
สถานการณ์การพนันผิดกฎหมายในประเทศไทย จากสถิติคดีอาญาที่วราชอาณาจักร ปีงบประมาณ พ.ศ.2556<sup>26</sup> ที่สรุปโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2555 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2556 พบว่าคดีอาญาที่มีสถิติการรับแจ้งและการจับกุมสูงที่สุดคือคดีความผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด รองลงมาคือคดีความผิดเกี่ยวกับการพนัน จำนวนคดีการพนันทั้งสิ้น 76,958 คดี โดย แบ่งเป็นคดีการพนันทั่วไป 60,505 คดี และคดีการพนันสลากกินรวบ 16,453 คดี โดยมีผู้ถูกจับกุม ได้ในคดีการพนันทั้งหมดจำนวน 198,586 คน ในคดีการพนันทั่วไป จำนวน 181,832 คน และใน คดีการพนันสลากกินรวบ จำนวน 16,754 คน สถิติการรับแจ้งและการจับกุมในคดีการพนันดังกล่าว แสดงให้เห็นถึงปัญหาการบังคับใช้กฎหมายการพนันในประเทศไทยว่ายังไม่สามารถแก้ไขปัญหา

<sup>25</sup> ดิเรก ปัทมสิริวัฒน์. (2006, 8 June). ภาษีบาป. *มติชนรายวัน* (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก: <http://www.pattanakit.net/index.php?lay=show&ac=article&Id=538707870&Ntype=134>

<sup>26</sup> สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. (2557). *รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556(ANNUAL REPORT 2013)*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ตำรวจ. หน้า 20-21.

การพนันได้อย่างเหมาะสม สะท้อนให้เห็นปัญหาอย่างชัดเจนว่ากฎหมายการพนันของไทยที่บังคับใช้อยู่นี้ยังมีความล้าสมัยและไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

แผนภูมิแสดงสถิติคดีอาญาที่วราชอาณาจักร ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ประเภทความผิดการพนัน



หมายเหตุ : อ้างอิงข้อมูลจากรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สาเหตุที่ทำให้การบังคับใช้กฎหมาย ตาม พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ.2478 ขาดประสิทธิภาพ กล่าวคือ<sup>27</sup>

1) ภาครัฐไม่ให้ความสำคัญอย่างจริงจังในการจัดการกับปัญหาการพนันผิดกฎหมาย รัฐบาลได้แก่ ฝ่ายบริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่มีนโยบายที่จะนำมาใช้กับการพนันผิดกฎหมายอย่างเป็นรูปธรรม

2) เจ้าหน้าที่รัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ ส่วนมากมีลักษณะการทำงานแบบเชิงรับ มากกว่าในเชิงรุก ขาดกลไกการเฝ้าระวังและตรวจสอบการพนันที่ผิดกฎหมายที่มีประสิทธิภาพ เช่น การหาข่าวสาร การตรวจสอบว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันหรือไม่

- เจ้าหน้าที่รัฐขาดการประสานงานกับหน่วยงานองค์กรอื่น โดยเฉพาะขาดการประสานงานที่ดีกับภาคประชาชน บางครั้งเจ้าหน้าที่รัฐอาจไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชน

<sup>27</sup> ไพศาล ลิ้มสถิตย์. *อ้างแล้ว เจริญธรรมที่ 17*. หน้า 36-39.



ทั่วไป เพราะประชาชนผู้แข็งแรงแสบอาจเกรงกลัวว่าตนเองและครอบครัวอาจได้รับอันตราย ถูกข่มขู่จากผู้มีอิทธิพล

- เจ้าหน้าที่ผู้รักษากฎหมาย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจบางส่วนซึ่งน่าจะเป็นส่วนน้อย อาจได้รับสินบนหรือผลประโยชน์บางอย่างจากเจ้ามือการพนันผิดกฎหมาย หรืออาจมีความเกรงกลัวต่ออำนาจของผู้มีอิทธิพล นักการเมือง บางครั้งอาจทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นผู้น้อยไม่กล้าที่จะดำเนินคดีตามกฎหมายกับผู้กระทำความผิดได้

- เจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตาม พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ.2478 บางส่วนยังขาดความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับเนื้อหาสาระของกฎหมายดังกล่าว ทำให้ไม่อาจปรับใช้กฎหมายกับการกระทำความผิดที่เกิดขึ้น ได้อย่างเต็มที่ ตัวอย่างเช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจบางคนยังไม่เข้าใจว่าการพนันออนไลน์ก็ถือเป็นความผิดตามพ.ร.บ.การพนันฯ ดังกล่าวด้วย

- กำลังพลข้าราชการตำรวจมีจำนวนไม่เพียงพอ เมื่อเทียบกับภาระหน้าที่การงานที่มีเพิ่มมากขึ้นทุกวันๆ สังเกตได้จากสถิติคดีอาญาต่างๆ ที่มีแนวโน้มจะเพิ่มมากขึ้นเรื่อยๆ แต่เมื่อพิจารณาถึงสถานภาพกำลังพลข้าราชการตำรวจทั่วประเทศ ซึ่งกำหนดกรอบอัตราที่ไว้จำนวน 289,467 คน แต่มีจำนวนคนครองเพียง 207,384 คน ซึ่งจะเห็นได้ว่าอัตราข้าราชการตำรวจขาดแคลนมากถึง 82,083 คน<sup>28</sup>

3) ปัญหาจากตัวบทบัญญัติใน พ.ร.บ.การพนัน พ.ศ. 2478 โดยรวมดั่งที่วิเคราะห์มาแล้วข้างต้น ไม่ว่าจะเป็นความล้าสมัยไม่ทันต่อเหตุการณ์ในปัจจุบัน ขาดความชัดเจนในการให้ความหมายของคำว่า “การพนัน” และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องบทลงโทษที่ต่ำมาก ไม่ว่าจะเป็นโทษจำคุกหรือโทษปรับ ทำให้ประชาชนไม่เกิดความหวาดกลัวหรือเข็ดหลาบในการกระทำผิด

## 4.2 วิเคราะห์ปัญหาเฉพาะของการเล่นพนันออนไลน์

ปัญหาเฉพาะของการเล่นพนันออนไลน์ ได้แก่ การไม่เปิดเผยตัวตนของผู้เล่น ปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาล และการพิสูจน์ความผิด

### 4.2.1 การไม่เปิดเผยตัวตนของผู้เล่นพนัน

ลักษณะประการหนึ่งของการเล่นพนันออนไลน์ คือ ผู้ใช้บริการหรือผู้เล่นพนันออนไลน์สามารถปกปิดตัวตนของตนเองได้ หรือการไม่ใช้ชื่อจริงของตนในการเข้าเล่นพนันออนไลน์ อาจทำให้ผู้เล่นคิดว่าสามารถเล่นพนันผิดกฎหมายอย่างไรก็ได้ ซึ่งไม่เหมือนกับการเข้าเล่นพนันทั่วไปในโลกของความเป็นจริง ที่ไม่สามารถปกปิดตัวตนของตนเองได้ แต่ในโลกออนไลน์ผู้ให้บริการ

<sup>28</sup> สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. *อ้าวแล้ว เริงรอรอที่ 26*. หน้า 100.

สามารถทำตัวเป็นใครก็ได้ตามต้องการ โดยหลอกลวงว่าเป็นผู้อื่นก็ได้ การปกปิดตัวตนได้เช่นนี้ทำให้การตรวจสอบตัวผู้เล่นนั้นเป็นไปได้ยาก ซึ่งทำให้เกิดปัญหาความยุ่งยากในการพิสูจน์ความผิดของผู้เล่นนั้นด้วย เช่น หากเจ้าหน้าที่ตรวจพบว่ามีการเล่นพนันออนไลน์จากคอมพิวเตอร์ในร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตแห่งหนึ่ง ก็เป็นการยากที่จะทราบได้ว่าผู้เล่นนั้นดังกล่าว คือ บุคคลใด เพราะบุคคลนั้นส่งข้อมูลมาจากเครื่องคอมพิวเตอร์จากร้านอินเทอร์เน็ตสาธารณะ ซึ่งผู้ใดก็สามารถเข้ามาเล่นได้ กรณีนี้แม้จะรู้ว่าเป็นการเล่นพนันออนไลน์จากเครื่องคอมพิวเตอร์ในร้านอินเทอร์เน็ตร้านไหนก็ตาม แต่ก็ไม่อาจทราบว่าใครเป็นผู้ที่เล่นพนันที่แท้จริง เพราะในร้านที่ให้บริการอินเทอร์เน็ตจะมีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตเข้ามาสลับเปลี่ยนหมุนเวียนกันเรื่อยไป และโดยมากผู้ใช้บริการเหล่านี้ก็มักจะเปลี่ยนเครื่องที่ตนใช้ไปเรื่อยๆ ทำให้เป็นการยากที่จะทราบตัวผู้กระทำผิดที่แน่ชัด

ดังนั้น ถึงแม้จะมีกฎหมายที่ปรับใช้กับการกระทำความผิดดังกล่าวได้ แต่ก็เป็นการยากที่จะหาตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ หรือหากยังควบคุมปราบปรามการดำเนินธุรกิจดังกล่าวไม่ได้ ก็ไม่สามารถปรับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งปัญหาดังกล่าวนี้เป็นปัญหาที่แก้ไขได้ยากมากเพราะในปัจจุบันการเข้าถึงโลกออนไลน์นั้นมีความเป็นอิสระและทำได้ง่ายมาก ไม่ว่าผู้ที่จะอยู่แห่งใด เวลาใดก็ตาม

#### 4.2.2 ปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาล

การเล่นพนันออนไลน์หรือการเล่นพนันผ่านอินเทอร์เน็ตนั้นมีลักษณะไร้พรมแดน ซึ่งการกระทำความผิดอาจมีความเกี่ยวพันกันได้หลายประเทศ ไม่ว่าจะเป็นผู้จัดให้มีการเล่น ผู้เล่น สถานที่เล่น หรือแม้แต่ผู้เสียหายก็อาจจะมิได้อยู่ในประเทศเดียวกันก็เป็นได้ ทำให้เกิดปัญหาว่าความผิดนั้นเกิดขึ้นในประเทศใด และศาลของประเทศใดที่จะมีอำนาจในการพิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าว

อนึ่ง มาตรา 4 วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติไว้ว่า “ผู้ใดกระทำความผิดในราชอาณาจักร ต้องรับโทษตามกฎหมาย” และสำหรับประเทศไทย ในเรื่องหลักดินแดน มีบัญญัติไว้ใน ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 5 ดังนี้

“มาตรา 5 ความผิดใดที่การกระทำแม้แต่ส่วนหนึ่งส่วนใด ได้กระทำในราชอาณาจักรก็ดี ผลแห่งการกระทำเกิดในราชอาณาจักร โดยผู้กระทำประสงค์ให้ผลนั้นเกิดในราชอาณาจักร หรือโดยลักษณะแห่งการกระทำผลที่เกิดขึ้นนั้นควรเกิดในราชอาณาจักรหรือย่อมจะสังเกตเห็นได้ว่าผลนั้นจะเกิดในราชอาณาจักรก็ดี ให้ถือว่าความผิดนั้นได้กระทำในราชอาณาจักร

ในการเตรียมการ หรือพยายามกระทำการใดซึ่งกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด แม้การกระทำนั้นจะได้กระทำนอกราชอาณาจักรถ้าหากการกระทำนั้นจะได้กระทำตลอดไปจนถึงขั้นความผิดสำเร็จ ผลจะเกิดขึ้นในราชอาณาจักร ให้ถือว่า การเตรียมการหรือพยายามกระทำความผิดนั้นได้กระทำในราชอาณาจักร”

สำหรับการพนันออนไลน์ในประเทศไทย เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของพนันออนไลน์ซึ่งจะต้องมีผู้เล่นและผู้จัดให้มีการเล่น กรณีเจ้าของเว็บไซต์พนันหรือผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์อยู่ต่างประเทศ หากผู้เล่นพนันออนไลน์อยู่ในประเทศไทย ย่อมถือได้ว่ามีการกระทำแต่ส่วนหนึ่งส่วนใดกระทำความผิดในประเทศไทยหรือในราชอาณาจักรแล้ว หรือกรณีเจ้าของเว็บไซต์หรือผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์อยู่ในประเทศไทยแต่ผู้เล่นอยู่ในต่างประเทศก็ตี ย่อมถือว่าการกระทำส่วนหนึ่งส่วนใดเกิดขึ้นในราชอาณาจักรเช่นกัน ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 5 แห่งประมวลกฎหมายอาญา จากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวศาลไทยจึงมีอำนาจที่จะพิพากษาคดีการพนันออนไลน์ได้ แต่ปัญหาที่พบก็คือไม่ว่ากรณีผู้เล่นหรือผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์อยู่ต่างประเทศการที่จะนำเอาตัวผู้กระทำความผิดดังกล่าวมาขึ้นศาลไทยเพื่อดำเนินคดีนั้น เป็นเรื่องที่ยากลำบากต้องอาศัยความร่วมมือจากต่างประเทศเป็นอย่างมากในการประสานงานเพื่อให้มีการส่งตัวผู้ร้ายข้ามแดนมาเพื่อพิจารณาและพิพากษาลงโทษในประเทศไทย และหากผู้เล่นหรือผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์อยู่ในประเทศที่มีการอนุญาตให้มีการเล่นพนันออนไลน์ได้ ประเทศไทยก็ไม่สามารถร้องขอให้ประเทศนั้นส่งตัวผู้ร้ายข้ามแดนมาเพื่อให้ศาลไทยพิจารณาลงโทษได้ ทั้งนี้ เนื่องจากไม่เข้าหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขประการสำคัญในการส่งตัวผู้ร้ายข้ามแดน กล่าวคือ ความผิดที่อาจร้องขอให้ส่งตัวผู้ร้ายได้นั้นจะต้องเป็นความผิดอาญาของทั้งสองประเทศ คือ ทั้งของประเทศที่ร้องขอและประเทศที่ได้รับการร้องขอ (Double-criminality หรือ Double-jeopardy)

#### 4.2.3 การพิสูจน์ความผิด

เมื่อผู้กระทำความผิดเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในชั้นศาลแล้ว หลักการซึ่งนำพนักงานหลักฐานในคดีอาญาหรือการพิสูจน์ความผิดของผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลย มีบัญญัติไว้ในกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนี้

“มาตรา 227 ให้ศาล ใช้ดุลยพินิจวินิจฉัยซึ่งนำพนักงานหลักฐานทั้งปวงอย่าพิพากษาลงโทษจนกว่าจะแน่ใจว่ามีการกระทำผิดจริงและจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดนั้น

เมื่อมีความสงสัยตามควรว่าจำเลยกระทำผิดหรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลย”

การซึ่งนำพนักงานหลักฐาน เป็นดุลยพินิจของศาลที่มีอำนาจวินิจฉัยซึ่งนำพนักงานหลักฐานทั้งปวง มิใช่ว่าพยานเบิกความอย่างใดแล้ว จะต้องรับฟังข้อเท็จจริงตามคำเบิกความของพยานเสมอไป<sup>29</sup> การวินิจฉัยชี้ขาดข้อเท็จจริงแห่งคดี ศาลจะต้องใช้ดุลยพินิจซึ่งนำพนักงานหลักฐานทั้งปวงในสำนวนควรจะรับฟังได้หรือไม่ เพียงใด และเมื่อข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ยังมีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยได้กระทำความผิดหรือไม่ ให้ยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้น

<sup>29</sup> คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 49/2528

ให้แก่จำเลย<sup>30</sup> ดังนั้น โจทก์จึงมีหน้าที่ที่จะต้องพิสูจน์ความผิดของจำเลยจนปราศจากข้อสงสัย (Beyond Reasonable Doubt)<sup>31</sup>

ในทางปฏิบัติการพิสูจน์ความผิดของผู้กระทำความผิดผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตนั้นค่อนข้างมีความยุ่งยากและซับซ้อน เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นเครือข่ายขนาดใหญ่ มีความเป็นอิสระ การติดต่อสื่อสารกันผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ตนั้นก็มีการเชื่อมโยงกันหลายทอด โดยไม่จำเป็นต้องเห็นหน้ากัน การพิสูจน์เพื่อให้ทราบแน่ชัดว่าใครเป็นเจ้าของเว็บไซต์หรือใครเป็นผู้เล่นพนันจึงเป็นเรื่องที่ยากต่อการพิสูจน์

และเนื่องจากพยานหลักฐานในคดีความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์มักจะอยู่ในรูปแบบของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ การนำสืบพยานในชั้นศาลเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลยจึงมิใช่ นำสืบเพียงคำเบิกความของพยานผู้รู้เห็นเหตุการณ์เพียงเท่านั้น แต่จะต้องมีการนำสืบคำเบิกความการให้ความเห็นหรือการอธิบายของพยานผู้เชี่ยวชาญมาประกอบ หนึ่งการแก้ไขเปลี่ยนแปลงพยานหลักฐานที่อยู่ในรูปแบบของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นี้สามารถกระทำได้ง่ายและรวดเร็วซึ่งหากกระทำลงโดยผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญแล้วการหาร่องรอยการแก้ไขนั้นเป็นไปได้ยากมาก ร่องรอยในการแก้ไขไม่ปรากฏต่อสายตาศาลหรือนุคคลทั่วไป จึงอาจเป็นเหตุหนึ่งที่ศาลอาจไม่เชื่อพยานหลักฐานที่อยู่ในรูปแบบข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเท่ากับ ไม่มีพยานหลักฐานที่จะนำมาใช้พิสูจน์ความผิด เมื่อไม่สามารถพิสูจน์ความผิดของผู้กระทำความผิดได้เพราะไม่มีพยานหลักฐานหรือพยานหลักฐานที่น่าสืบรับฟังไม่ได้หรือขาดความน่าเชื่อถือ จึงอาจทำให้ผู้กระทำความผิดหลุดพ้นไปได้<sup>32</sup>

“ปัญหาในการสืบสวนปราบปรามคดีความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ ประการหนึ่งคือ การหาพยานหลักฐานที่จะนำมาใช้อันยืนยันตัวตนว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิดนั้นทำได้ยากเมื่อเปรียบเทียบกับ การหาพยานหลักฐานในคดีการพนันทั่วไป สำหรับการพนันออนไลน์นั้นการหาประจักษ์พยานที่ชัดเจนเพื่อยืนยันกับผู้กระทำความผิดนั้นแทบไม่ค่อยมีโอกาที่จะหาได้เลย เนื่องจากผู้กระทำความผิดสามารถเล่นพนันออนไลน์ได้ไม่ว่าอยู่ ณ ที่ใด เพียงแค่เข้าสู่ระบบอินเทอร์เน็ตได้ก็สามารถเป็นผู้กระทำความผิดได้แล้ว พยานหลักฐานที่รวบรวมได้จากที่เกิดเหตุส่วนใหญ่ก็จะเป็นพยานหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งต้องมีขั้นตอนในการตรวจพิสูจน์โดยผู้เชี่ยวชาญ ในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดเหล่านี้ จึงต้องใช้พยานหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ ประกอบ

<sup>30</sup> คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1511/2544

<sup>31</sup> โสภณ รัตนากร. (2539). คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์นิติบรรณาการ. หน้า 30.

<sup>32</sup> นรเทพ บุญเก็บ. (2548). มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันบนอินเทอร์เน็ต. วิทยานิพนธ์นิติศาสตร์มหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 114-115.

กับพยานแวดล้อมอื่นๆ เช่น บัญชีธนาคารที่มีการโอนเงินของผู้เล่น ภาพจากกล้องวงจรปิด ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากคดีการพนันเป็นคดีที่มีอัตราโทษต่ำ ผู้กระทำความผิดส่วนใหญ่มักจะให้การรับสารภาพในชั้นศาล จึงไม่ค่อยพบปัญหาในการต่อสู้เรื่องพยานหลักฐานที่จะนำมาพิสูจน์ความผิดกันเท่าใดนัก” ( ส่วนหนึ่งของบทสัมภาษณ์ พันตำรวจโท ฌทกฤษ พรหมจันทร์<sup>33</sup> เมื่อวันที่ 1 พ.ค.2557 เวลา 17.00 น.)

#### 4.3 วิเคราะห์ปัญหาการตีความตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550

เว็บไซต์การพนันออนไลน์ในปัจจุบันได้ปรากฏให้เห็นในหลากหลายรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็น การขายผลกีฬาออนไลน์ การขายผลลอตเตอรี่ออนไลน์ และการขายผลตามอย่างในบ่อนกาสิโน ซึ่งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีหน้าที่ในการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและป้องกันการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในทางที่ผิด โดยมาตรการทางกฎหมายประการหนึ่งที่น่ามาบังคับใช้ คือ การป้องกันมิให้เข้าถึงเว็บไซต์โดยขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ (ปิดกั้นเว็บไซต์) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ซึ่งเป็นมาตรการหนึ่งที่สามารถป้องกันการเข้าถึงเว็บไซต์การพนันทางอินเทอร์เน็ตได้

อย่างไรก็ตามกรณีดังกล่าวก็มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีจะยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ขอให้มีการระงับการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ (ปิดกั้นเว็บไซต์) กรณีเว็บไซต์การพนันทางอินเทอร์เน็ตตามนัยมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ได้หรือไม่ อย่างไร<sup>34</sup> โดยในเรื่องนี้มีผู้ให้ความเห็นเป็นสองฝ่าย กล่าวคือ ฝ่ายแรกเห็นว่า เว็บไซต์การพนันเข้าข่ายเป็นความผิดที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงสามารถใช้มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ ในการปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าวได้ ส่วนฝ่ายที่สองเห็นว่า ลักษณะของ

<sup>33</sup> สารวัตร กลุ่มงานการข่าว กองบังคับการข่าวกรองยาเสพติด อดีต สารวัตร กองกำกับการ3 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.)

<sup>34</sup> มติชน. (2556). *เอาใจดี เว็บไซต์การพนัน ไม่ผิด พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ฯ* (ออนไลน์). เข้าถึงได้จาก: <http://thai.cybercrime.sinenix.com/?p=694> [28 สิงหาคม 2556]

ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ศาลจะสั่งให้ระงับการเผยแพร่ตามนัยมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จะต้องเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นองค์ประกอบความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ ความผิดตามมาตรา 14 และมาตรา 15 และยังคงเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคง แห่งราชอาณาจักรตามที่บัญญัติไว้ในภาคสอง ลักษณะ 1 หรือลักษณะ 1/1 แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งกรณีเว็บไซต์พันทอนออนไลน์ไม่ได้เป็นความผิดตามมาตรา 14 และมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัตินี้ จึงไม่สามารถยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการเผยแพร่ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

จากการสัมภาษณ์ พลตำรวจตรี ศิริพงษ์ ติมุลา ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ผบก.ปอท.) เมื่อวันที่ 24 ม.ค.2557 เวลา 10.30 น. ท่านได้กล่าวว่า “แม้ว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 จะมีบทบัญญัติว่าด้วยอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์กำหนดไว้ และ แม้เจ้าพนักงานโดยได้รับความยินยอมจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) สามารถแสดงพยานหลักฐานต่อศาลเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งให้ระงับการทำให้เผยแพร่ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร หรือข้อมูลที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน เพื่อที่จะได้ไปดำเนินการระงับการเผยแพร่ข้อมูล ในเว็บไซต์ (block website) นั้นๆ ได้ก็ตาม แต่การพันทอนออนไลน์ก็มีใช้ความผิดที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ ในทางปฏิบัติเจ้าพนักงานโดยมากจึงมิได้มีการดำเนินการเพื่อที่จะขออนุมัติในการปิดกั้นเว็บไซต์ ที่เปิดให้มีการพันทอนไลน์”

และคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 11) ได้ให้ความเห็นในกรณีดังกล่าวไว้ดังนี้ “ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 พนักงานเจ้าหน้าที่โดยความเห็นชอบจากรัฐมนตรีอาจยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลขอให้ มีคำสั่งระงับ การทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ได้ในกรณีที่การกระทำความผิดตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้เป็นการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรตามที่กำหนดไว้ในภาคสอง ลักษณะ 1 หรือลักษณะ 1/1 แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

ดังนั้น การที่พนักงานเจ้าหน้าที่อาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ตามกฎหมายนี้ จะต้องเป็นกรณีที่มีการกระทำที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ บัญญัติไว้ว่าเป็นความผิดเสียก่อน และการกระทำดังกล่าว นั้นเป็นการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่ง

ราชอาณาจักรตามที่กำหนดไว้ใน ภาคสอง ลักษณะ 1 หรือลักษณะ 1/1 แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติในหมวด 1 ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ ซึ่งบัญญัติเกี่ยวกับการกระทำที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ไว้ ไม่มีมาตราใดที่บัญญัติให้การนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นความผิดเกี่ยวกับการพนันเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ดังนั้น การนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นความผิดเกี่ยวกับการพนันจึงไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ

เมื่อการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นความผิดเกี่ยวกับการพนันไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ พนักงานเจ้าหน้าที่จึงไม่อาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ดังกล่าวตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ แม้ว่า การเปิดเว็บไซต์เพื่อให้มีการเล่นพนันจะเป็นการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนก็ตาม”