

| | |
|---------------------------------|---|
| วิทยานิพนธ์เรื่อง | ปัญหาการบังคับคดีแพ่ง: ศึกษากรณีการขายทอดตลาดทรัพย์สินที่ยึดโดยเจ้าพนักงานบังคับคดี |
| นักศึกษา | นางสาวพรพิมล บุญนาค |
| อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ | ดร. ชาญวิทย์ สุวรรณะบุญย์ |
| อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม | อาจารย์ สมบัติ วงศ์กำแหง |
| หลักสูตร | นิติศาสตรมหาบัณฑิต |
| พ.ศ. | 2555 |

บทคัดย่อ

ภายหลังศาลมีคำพิพากษาแล้ว เมื่อลูกหนี้ตามคำพิพากษาไม่ชำระหนี้ เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาสามารถขอให้ศาลออกหมายบังคับคดี เพื่อดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลนั้นได้ และเมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีทำการยึดทรัพย์สินและครบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว ก็เริ่มเข้าสู่ขั้นตอนการขายทอดตลาด

การขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีมีหลายขั้นตอน โดยแต่ละขั้นตอนได้เกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย เช่น คู่ความในคดี หรือผู้มีส่วนได้เสียในคดี เป็นต้น และมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องมากมาย เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 508 ถึงมาตรา 517 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการบังคับคดี พ.ศ. 2522 กฎกระทรวงที่กำหนดแนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี และคำสั่งของกรมบังคับคดีหลายฉบับ ทำให้ในทางปฏิบัติการขายทอดตลาดเกิดปัญหาความล่าช้าและใช้ระยะเวลายาวนาน และทำให้เกิดความเสียหายกับบุคคลหลายฝ่าย ทั้งการขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีเป็นเพียงขั้นตอนการจำหน่ายทรัพย์สินตามกฎหมาย ไม่ใช่วิธีการทางการตลาดหรือธุรกิจ ทำให้ผลการขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีนั้น อาจไม่สมประโยชน์กันทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นอย่างนี้ตามคำพิพากษาที่อาจได้รับชำระหนี้ล่าช้า หรือลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่อาจได้ชำระหนี้้น้อยลงกว่าความเป็นจริง เป็นต้น ดังนั้น จึงต้องมีการศึกษาและวิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้การขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดีล่าช้าและสามารถใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้

จากการศึกษาพบว่า ปัญหาที่ทำให้เกิดความล่าช้าในการขายทอดตลาดเกิดจากบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับคดี กล่าวคือ ศาลไม่อาจบังคับใช้กฎหมายที่มีวัตถุประสงค์

ในการป้องกันการประวิงการบังคับคดีอย่างเคร่งครัด เช่น การมีคำสั่งให้ผู้ยื่นคำร้องที่ไม่มีมูลหรือต้องการประวิงการบังคับคดีให้วางเงินประกันค่าสินไหมทดแทน ตามมาตรา 288, 296 และ 309 ทวิ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หรือเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้ขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดีงดการขายทอดตลาดตามมาตรา 292 (3) ทำให้การขายทอดตลาดต้องล่าช้าออกไป เพื่อต้องการไม่ให้เจ้าหน้าที่รายอื่นได้รับชำระหนี้จากทรัพย์สินดังกล่าว หรือมีการรวมกลุ่มเพื่อเข้าซื้อทรัพย์สินในราคาต่ำ และมีการตั้งการประมูลเพื่อประวิงเวลาในการบังคับคดี เป็นต้น ทำให้ประชาชนทั่วไปที่เข้าร่วมประมูลขายทอดตลาดเกิดความเบื่อหน่ายและไม่สนใจในการขายทอดตลาดของกรมบังคับคดีได้ หรืออาจเกิดจากอัตรากำลังคนในการปฏิบัติหน้าที่มีไม่เพียงพอ โดยเฉพาะตำแหน่งพนักงานเดินหมาย เนื่องจากการประกาศใช้นโยบายเร่งรัดการขายทอดตลาดของกรมบังคับคดี ทำให้จำนวนการบังคับคดีจำนวนที่เพิ่มมากขึ้นโดยไม่สอดคล้องกับจำนวนเจ้าหน้าที่ดังกล่าว หรือแม้แต่อาจเกิดจากบทบัญญัติกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบังคับคดี ที่ทำให้การพิจารณาคดีในชั้นบังคับคดีล่าช้าและเป็นช่องทางให้ผู้ไม่สุจริตยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้การบังคับคดีหยุดชะงักเพื่อประวิงคดีให้ช้าลง เช่น การร้องเปลี่ยนวิธีการขายแยกหรือขายรวมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 309 วรรคท้าย ซึ่งบทบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้กำหนดระยะเวลาในการใช้สิทธิและเหตุผลที่ชัดเจนในการร้องดังกล่าว รวมถึงการร้องขัดทรัพย์สิน ตามประมวลวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 288 การขอให้ศาลเพิกถอนการบังคับคดีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามประมวลวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 296 ซึ่งบทบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้คำสั่งของศาลขั้นต้นเป็นที่สุด ทำให้เกิดช่องทางการประวิงคดีให้ล่าช้า ดังนั้น การเพิ่มอัตรากำลังคนในการปฏิบัติงาน การแก้กฎหมาย และกฎกระทรวงที่กำหนดแนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การขายทอดตลาดของเจ้าพนักงานบังคับคดี และคำสั่งของกรมบังคับคดีให้สอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ดังกล่าว ย่อมเป็นการลดปัญหาความล่าช้าในการขายทอดตลาดได้

| | |
|-------------------|---|
| THESIS TITLE | PROBLEMS IN THE ENFORCEMENT IN CASES: CASE STUDY OF AUCTION SALE BY THE EXECUTION OFFICER |
| STUDENT | PORNPIMON BUNNAK |
| THESIS ADVISOR | DR. CHANVITAYA SUVARNAPUNYA |
| THESIS CO-ADVISOR | PROF.SOMBAT WONGKAMHAENG |
| LEVEL OF STUDY | MASTER OF LAWS |
| YEAR | 2012 |

ABSTRACT

When the judgment debtor does not pay debt after the court renders the judgement, the judgment creditor can ask the court to issue a writ of execution which appoints an execution officer to perform the action in accordance with such judgment. When the execution officer seizes properties within the timeframe as specified by law, sale by auction begins.

The sale by auction by the execution officer has many steps involving with many parties such as parties in a case or interested persons and there are many laws involving with this matter, such as Sections 508-517 of the Civil and Commercial Code, the Civil Procedure Code, the Regulations of the Ministry of Justice on Execution B.E. 2522 (1979), the Ministerial Regulations concerning practice on sale by auction by execution officers and a number of orders of the Legal Execution Department. As a result, the sale by auction in practice shall take a long time which causes damages to many parties. In fact, the sale by auction by the execution officer is only a process to dispose of properties by law, not a marketing or business measure. Accordingly, the outcome of such sale by auction may not benefit every parties regardless of the case where the judgement creditor who will receive the late payment of the debts or the case where the judgement debtor who may receive less payment of debts.. From this

matter we need to study and analyze the cause why the sale by auction by the execution officer is delayed so as to find out solution for the problem.

From the study, it is found out that the delay in sale of auction is arisen from a person or an agency involving in the execution. This is to say that in this case, the court is unable to strictly enforce the law ,purpose of which is to prevent delay such as Sections 288, 296 and 309 bis of the Civil Procedure Code concerning an order to let an applicant of a no-ground motion or wishing to delay the execution pay securities; or Section 292 (3) of the Civil Procedure Code concerning the judgment creditor requesting the execution officer to omit the sale by auction in order not to let other creditors receive payment from such property. Moreover, there is cooperation to buy a property in a low price and there is also abandoning the auction so as to delay the execution. These lead to boredom and ignorance by public participating in the sale by auction held by the Legal Execution Department. Another reason of delay in execution may be due to lacking of staff especially an officer to deliver a warrant due to the fact that policy to expedite the sale by auction held by the Legal Execution Department increases a number of execution files which is not in accordance with a number of the said officers. Also another possible reason is laws and regulations related to execution. This means that any persons can file a motion to the court to suspend the execution such as requesting for the sale method from separation to combining sale of properties and vice versa under the last paragraph of section 309 of the Civil Procedure Code. This provision neither mentions a time period to exercise this right nor clearly stipulates its objective. The intervention under section 288 of the Civil Procedure Code and the request for revoking the unlawful execution under section 296 of the Civil Procedure Code, both of which fail to mention that the order of the court of first instance is final, can lead to delay as well. Hence, increasing staff, revising laws and ministerial regulations concerning practice on sale by auction by execution officers and orders of the Legal Execution Department to be in accordance with the current problems can reduce the delay in sale by auction.