

ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี
ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม
INTERNAL CONTROL SYSTEM AND RISK MANAGEMENT
ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE AND ACCOUNTING
STAFF AT THE OFFICE OF COURT OF JUSTICE

เนตรนภา เกียรติธำรงกิจ
NETNAPA KIATTAMRONGKIT

การศึกษาค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี
มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

INTERNAL CONTROL SYSTEM AND RISK MANAGEMENT
ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE AND ACCOUNTING
STAFF AT THE OFFICE OF COURT OF JUSTICE

NETNAPA KIATTAMRONGKIT

INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY
SRIPATUM UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2022
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY

ชื่อหัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อ
ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี
ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

INTERNAL CONTROL SYSTEM AND RISK MANAGEMENT
ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE AND
ACCOUNTING STAFF AT THE OFFICE OF COURT OF
JUSTICE

นักศึกษา

เนตรนภา เกียรติธำรงกิจ รหัสประจำตัว 65501260

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ


บัญชี

อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

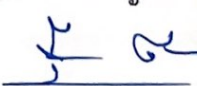

.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัต)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)


.....กรรมการ
(ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้ดำเนินการค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของ
การศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี


.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)
วันที่.....!.....เดือน.....ธันวาคม.....พ.ศ.....2566



ชื่อหัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม
คำสำคัญ	ระบบการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สำนักงานศาลยุติธรรม
นักศึกษา	เนตรนภา เกียรติธำรงกิจ รหัสประจำตัว 65501260
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี
ปีการศึกษา	2565

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 276 คน และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) การทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Analysis) ได้แก่ การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) และการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย พบว่า 1) ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามประเมินผล การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และด้านการเงิน มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม 2) ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามประเมินผล และการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม และ 3) ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ด้านการเงิน และด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

TITLE	INTERNAL CONTROL SYSTEM AND RISK MANAGEMENT ON PERFORMANCE EFFICIENCY OF FINANCE AND ACCOUNTING STAFF AT THE OFFICE OF COURT OF JUSTICE
KEYWORD	INTERNAL CONTROL, RISK MANAGEMENT, PERFORMANCE EFFICIENCY, OFFICE OF COURT OF JUSTICE
STUDENT	NETNAPA KIATTAMRONGKIT
ADVISOR	KANOKSAK SUKKAWATTANASINIT DR.
LEVEL OF STUDY	MASTER OF ACCOUNTING
FACULTY	ACCOUNTING
ACADEMIC YEAR	2022

ABSTRACT

This research aims to study the Internal control system and risk management on performance efficiency of finance and accounting Staff at the Office of Court of Justice. The questionnaire was administered to collect data from 276 staff at the Office of Court of Justice. Descriptive analysis, inferential analysis, correlative coefficient, and multiple regression analysis were used for data analysis.

The major findings are as follows: 1) internal control system in the aspects of environment, activities, monitor and evaluation; risk management on regulatory compliance, and on finance had positive effects on punctual work completion of the staff at the Office of Court of Justice. 2) Internal control system in the aspects of activities, monitor and evaluation; and risk management on finance had positive effects on staff's performance efficiency regarding work correctness and accuracy. 3) Internal control system in the aspects of environment, activities; risk management on regulatory compliance, finance, and technology had positive effects on staff's performance efficiency regarding verification ability.

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าวิจัยฉบับนี้ เสร็จสมบูรณ์ได้ด้วยดี ผู้ศึกษาต้องขอขอบพระคุณอาจารย์ที่ปรึกษาวิจัย ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธิ์ ที่คอยให้คำปรึกษา คอยตรวจสอบ แก้ไข และชี้แนะแนวทางในการศึกษาให้มีความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูล คอยติดตามเอาใจใส่ตลอดระยะเวลาของการศึกษาในครั้งนี้ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณ ดร.เบญจพร โมกขเวศ อาจารย์ที่ปรึกษาหลักสูตร ที่คอยมาชี้แนะแนวทาง และวิธีขั้นตอนในการทำวิจัย รวมถึงคอยให้คำปรึกษาในทุกเรื่อง ทำให้การวิจัยสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต ดร.สมบูรณ์ ฐาปนะดิถก และคุณพัชริน วิเศษประสิทธิ์ ที่เสียสละเวลาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของแบบสอบถาม รวมถึงความสอดคล้องระหว่างข้อความคำถามกับตัวแปรที่กำหนด ทำให้ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์ในการนำไปเก็บข้อมูลการวิจัย

ขอบคุณ เพื่อน ๆ พี่ ๆ น้อง ๆ ร่วมรุ่น M.Acc18 ที่คอยให้คำปรึกษา แนะนำ คอยช่วยกัน แก้ไขปัญหาต่าง ๆ และคอยให้กำลังใจกันเสมอมา ตลอดระยะเวลาในการทำวิจัย รวมถึงเพื่อนร่วมงานทุกคนที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามการวิจัย

ขอบคุณผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคน ที่ได้เอื้อยยาม ที่มีส่วนร่วมทำให้การศึกษาค้นคว้าวิจัยในครั้งนี้ ประสบความสำเร็จอย่างสมบูรณ์

สุดท้ายที่ขาดไม่ได้เลยต้องขอบคุณครอบครัวที่คอยอยู่ข้าง ๆ ในยามที่ท้อแท้ เหนื่อย ผิดหวัง ขอขอบคุณที่คอยช่วยเหลือ ให้กำลังใจ และซัพพอร์ตตลอดมา หากการศึกษานี้มีความผิดพลาดหรือข้อบกพร่องประการใด ข้าพเจ้าขอน้อมรับและขออภัยมา ณ ที่นี้ด้วย

นางสาวเนตรนภา เกียรติธำรงกิจ

สิงหาคม 2566

สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	II
กิตติกรรมประกาศ	III
สารบัญ	IV
สารบัญตาราง	VI
สารบัญภาพ	IX

บทที่	หน้า
-------	------

1 บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
3. กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
4. สมมติฐานของการวิจัย.....	3
5. ขอบเขตของการวิจัย.....	4
6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
7. นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5

2 แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อมูลทั่วไปของสำนักงานศาลยุติธรรม.....	7
2. แนวคิดเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน.....	11
3. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง.....	22
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน.....	29
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	31

3 วิธีการดำเนินงานวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	43
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	44
3. การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ.....	44

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	46
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	47
4 การวิเคราะห์ข้อมูล	
1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis).....	50
2. การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient).....	73
3. การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis).....	75
5 สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
1. สรุปผลการวิจัย.....	89
2. ผลการทดสอบสมมติฐาน.....	97
3. อภิปรายผลการวิจัย.....	100
4. ข้อจำกัดในการวิจัย.....	103
5. ข้อเสนอแนะ.....	103
บรรณานุกรม.....	105
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ของเครื่องมือวิจัย.....	109
ภาคผนวก ข แบบสอบถามการวิจัย.....	113
ภาคผนวก ค สรุปผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ.....	127
ประวัติผู้วิจัย.....	143

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	39
2	แสดงค่าความเชื่อมั่น (Reliability).....	46
3	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ.....	50
4	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ.....	51
5	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา.....	51
6	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน.....	52
7	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน.....	52
8	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับตำแหน่ง.....	53
9	แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน.....	53
10	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายในโดยรวม.....	54
11	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม.....	55
12	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง.....	56
13	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม.....	57
14	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร.....	58
15	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านการติดตามประเมินผล.....	59
16	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงโดยรวม.....	60
17	แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์.....	61

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
18 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ.....	62
19 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน.....	63
20 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน.....	64
21 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ.....	67
22 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานโดยรวม.....	69
23 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา.....	69
24 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน.....	71
25 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความสามารถตรวจสอบได้.....	72
26 แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient).....	74
27 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา.....	76
28 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน.....	78
29 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความสามารถตรวจสอบได้.....	80
30 แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา.....	82
31 แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน.....	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
32	แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านสามารถตรวจสอบได้.....	86
33	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	88

สารบัญภาพ

ภาพประกอบที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
2 องค์ประกอบของการควบคุมภายใน.....	19

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การบริหารงานภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ได้ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง ซึ่งเป็นเครื่องมือที่สำคัญต่อการบริหารเชิงยุทธศาสตร์ในการผลักดันให้องค์กรภาครัฐขับเคลื่อนไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถปรับตัวและตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว มีผลการดำเนินงานที่เป็นเลิศ และเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง (High Performance Organization) นอกจากนี้ การบริหารจัดการความเสี่ยงยังเป็นกระบวนการสำคัญที่จะชี้ให้เห็นถึงระดับความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรให้บรรลุตามเป้าประสงค์และยุทธศาสตร์ที่กำหนด

พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 79 ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดในการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดแผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จนถึงปัจจุบัน เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมนำการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในมาใช้เป็นเครื่องมือและกรอบแนวทางในการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

สำนักงานศาลยุติธรรมมีสำนักตรวจสอบภายใน ที่ดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติงานของงานการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอยู่เป็นประจำ โดยมีความรับผิดชอบและดำเนินการตรวจสอบ ดังนี้ 1) ตรวจสอบความถูกต้องและเชื่อถือได้ของข้อมูลด้วยเทคนิคและวิธีการตรวจสอบที่ยอมรับโดยทั่วไป ปริมาณมากน้อยตามความจำเป็นและเหมาะสม โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน และความสำคัญของเรื่องที่ตรวจสอบ รวมทั้ง วิเคราะห์และประเมินผลการบริหารและการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจ 2) ตรวจสอบการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ การเงิน การบัญชี การพัสดุและทรัพย์สิน รวมทั้ง การบริหารงานด้านอื่น ๆ ให้เป็นไปตามนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง และมติคณะรัฐมนตรี ตลอดจนสอบทานความเหมาะสมของระบบการดูแลรักษาทรัพย์สิน ทดสอบว่าทรัพย์สินมีอยู่จริง และการใช้งานว่าเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และประหยัด 3) ตรวจสอบการดำเนินงานตามแผนงาน งานหรือโครงการต่าง ๆ ว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและ

ประสิทธิผล 4) ติดตามผลการปฏิบัติงานและข้อเสนอแนะวิธีการในการปรับปรุง แก้ไข เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และประหยัดยิ่งขึ้น รวมทั้ง เสนอแนะเพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายหรือการรั่วไหลเกี่ยวกับการเงิน หรือทรัพย์สินต่าง ๆ 5) ติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่ผู้บริหารของหน่วยรับตรวจ เพื่อให้การปรับปรุงแก้ไขของหน่วยรับตรวจถูกต้องตามที่ผู้ตรวจสอบภายในเสนอแนะ 6) ประสานงานกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และหน่วยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของสำนักงานศาลยุติธรรมบรรลุเป้าหมายและเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานศาลยุติธรรม)

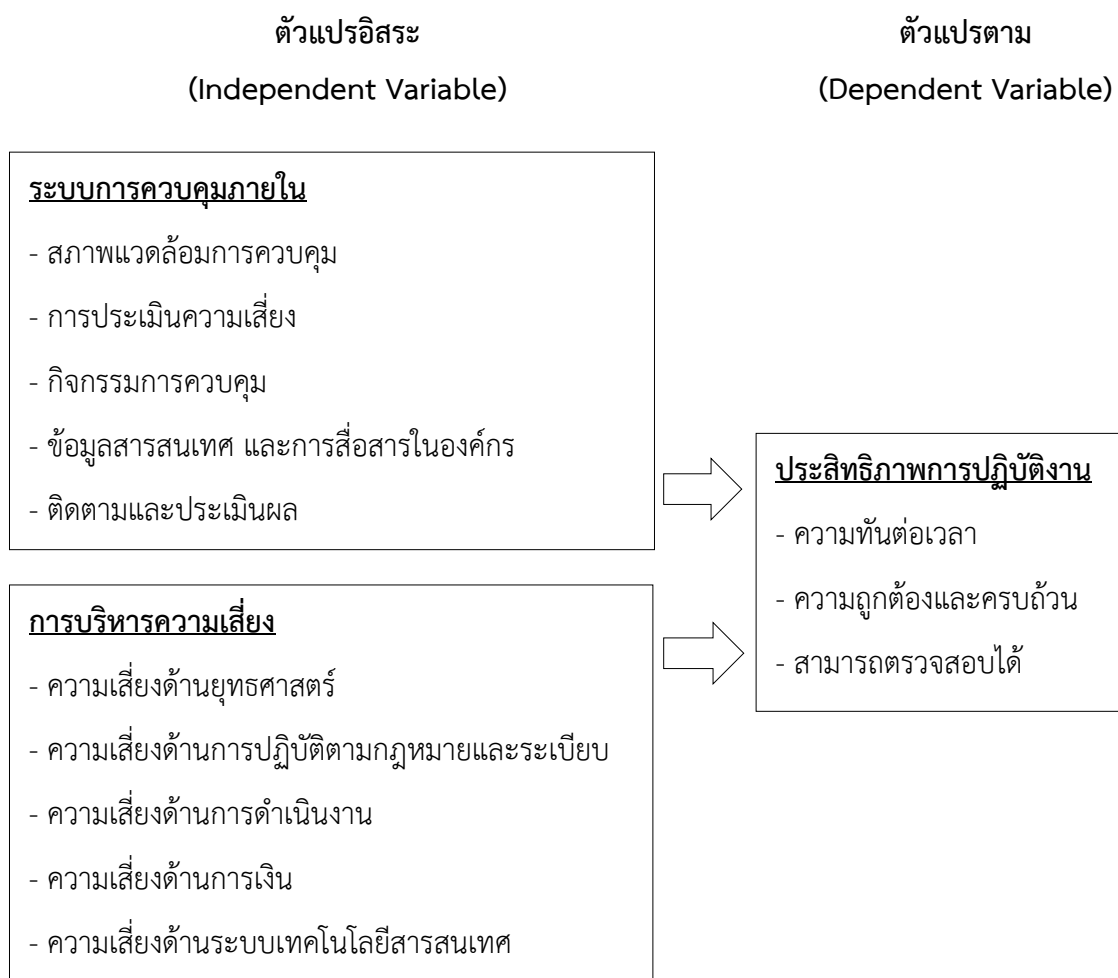
จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่าระบบการควบคุมภายใน การบริหารจัดการความเสี่ยง รวมถึงการตรวจสอบภายใน มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งที่ทุกหน่วยงานต้องให้ความสำคัญเพื่อให้การบริหารงานภายในองค์กรเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด หากหน่วยงานใดขาดการควบคุมภายใน การบริหารความเสี่ยง และไม่มีการตรวจสอบภายใน อาจเกิดผลกระทบต่อองค์กร ดังนั้นผู้ศึกษาจึงสนใจที่จะศึกษาว่า ระบบการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยงที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดแผนการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการนั้น จะส่งผลในทางบวกต่อการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมหรือไม่ อย่างไร โดยจะได้นำเอาผลการวิจัยในครั้งนี้มาพัฒนา ปรับปรุง แก้ไข หรือใช้เป็นแนวทางในการเพิ่มมาตรการระบบการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้นกว่าเดิม

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม
2. เพื่อศึกษาการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

3. กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการศึกษาระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิด ดังนี้



ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

4. สมมติฐานของการวิจัย

สมมติฐานข้อที่ 1 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สมมติฐานข้อที่ 2 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สมมติฐานข้อที่ 3 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน
สามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สมมติฐานข้อที่ 4 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน
ความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สมมติฐานข้อที่ 5 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน
ความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

สมมติฐานข้อที่ 6 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน
สามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

5. ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ได้แก่

1. ระบบการควบคุมภายใน

- สภาพแวดล้อมการควบคุม
- การประเมินความเสี่ยง
- กิจกรรมการควบคุม
- ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร
- ติดตามและประเมินผล

2. การบริหารความเสี่ยง

- ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์
- ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ
- ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน
- ความเสี่ยงด้านการเงิน
- ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ได้แก่

- ความทันต่อเวลา
- ความถูกต้องและครบถ้วน
- สามารถตรวจสอบได้

ขอบเขตของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัย คือ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม โดยใช้สูตรการคำนวณประชากรของ Taro Yamane (1973)

6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ประโยชน์ทางด้านวิชาการ

เพื่อให้ทราบถึงระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หากพบข้อบกพร่องจะได้รีบดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้มีการรัดกุมมากขึ้นกว่าเดิม

2. ประโยชน์จากการนำผลการวิจัยไปใช้

2.1 เพื่อนำข้อมูลผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานให้มีการรัดกุมเพื่อลดโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร

2.2 เพื่อนำข้อมูลผลการวิจัยไปพัฒนาปรับปรุงระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการควบคุมภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

7. นิยามศัพท์เฉพาะ

ระบบการควบคุมภายใน หมายถึง นโยบายและกระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแลหัวหน้าหน่วยงาน ฝ่ายบริหาร และบุคลากรจัดให้มีขึ้นเพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การดำเนินงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ในด้านการดำเนินงาน โดยมุ่งหมายให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ด้านการรายงานทางการเงิน ต้องมีความเชื่อถือได้และทันเวลา มีคุณภาพเหมาะสมสำหรับการนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา ตัดสินใจ และด้านการปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎ ระเบียบ และนโยบาย เพื่อป้องกันมิให้เกิดผลเสียหายใด ๆ จากการละเว้นการปฏิบัติตามหน้าที่

ความเสี่ยง หมายถึง การเป็นไปได้ที่เหตุการณ์ไม่ดีหรือสถานการณ์ที่ไม่พึงประสงค์จะเกิดขึ้น และส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหรือผลลัพธ์ที่คาดหวัง ความเสี่ยงเกิดจากปัจจัยหลายอย่าง เช่น ความไม่แน่นอนในการตัดสินใจ สภาวะทางธุรกิจที่เปลี่ยนแปลงได้ สภาวะเศรษฐกิจ การเปลี่ยนแปลงในกฎหมายหรือข้อกำหนด เทคโนโลยี ภัยธรรมชาติ การกระทำของบุคคลภายนอก เป็นต้น

ปัจจัยเสี่ยง หมายถึง ปัจจัยหรือสถานการณ์ที่เพิ่มโอกาสให้เกิดความเสี่ยงหรือเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ ซึ่งอาจมีผลกระทบที่ไม่ต้องการต่อเป้าหมายหรือผลลัพธ์ที่คาดหวัง ปัจจัยเสี่ยงอาจมี

ลักษณะและสาเหตุที่หลากหลาย และอาจเป็นผลมาจากสภาวะภายในหรือภายนอกองค์กรหรือระบบต่าง ๆ

การบริหารความเสี่ยง คือ กระบวนการที่ใช้ในการรับรู้ วิเคราะห์ ประเมิน และจัดการกับความความเสี่ยงเพื่อลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหรือเพิ่มโอกาสในการบริหารความสำเร็จในองค์กรหรือโครงการ การบริหารความเสี่ยงช่วยให้องค์กรมีการรับมือและปรับปรุงความสำเร็จในองค์กร และช่วยลดความเสี่ยงในการดำเนินธุรกิจ นอกจากนี้ การบริหารความเสี่ยงยังช่วยให้องค์กรมีความพร้อมในการจัดการกับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและลดผลกระทบที่เกิดจากความเสี่ยงได้ในระดับที่ยอมรับได้

การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร คือกระบวนการที่ใช้ในการรับรู้ วิเคราะห์ ประเมิน และจัดการความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับทุกด้านขององค์กร ตั้งแต่ด้านการเงิน การดำเนินธุรกิจ การบริหารทรัพยากร ความเสี่ยงทางกฎหมาย และอื่นๆ เพื่อให้องค์กรมีการบริหารความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพและมุ่งเน้นในการสร้างคุณค่าต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกองค์กร

ประสิทธิภาพ หมายถึง ความสามารถในการทำงานหรือดำเนินกิจกรรมให้ได้ผลลัพธ์ที่ต้องการอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิภาพสูงสุด หากมีประสิทธิภาพแสดงว่ากิจกรรมนั้นสามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพ และให้ผลลัพธ์ที่ตรงตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ประสิทธิภาพยังเกี่ยวข้องกับการใช้เวลา แรงงาน และทรัพยากรอื่น ๆ ให้เกิดผลลัพธ์ที่มีคุณภาพและมีประสิทธิภาพสูงสุด

ประสิทธิภาพของนักบัญชีหมายถึงความสามารถของนักบัญชีในการทำงานให้ได้ผลลัพธ์ที่ต้องการอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิภาพสูงสุดในการปฏิบัติหน้าที่และหน้าที่ทางบัญชีที่ได้รับมอบหมาย

ทันต่อเวลา หมายถึง การทำงานหรือการดำเนินกิจกรรมให้เสร็จสิ้นหรือส่งมอบในเวลาที่กำหนดหรือทันเวลาที่ตกลงกันไว้ หมายความว่าการทำงานต้องเสร็จสิ้นหรือส่งมอบผลลัพธ์ในระยะเวลาที่เหมาะสมและตรงตามกำหนด เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์หรือนำไปใช้ต่อได้ในเวลาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้หรือผู้รับผลประโยชน์ การทำงานหรือการส่งมอบที่ทันเวลามีความสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่น ความพึงพอใจและความเชื่อถือในองค์กร และสามารถเพิ่มความมั่นใจให้กับลูกค้าหรือส่วนแบ่งอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานในสังกัด หมายถึง หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย สำนัก/สถาบัน/กอง/ศูนย์ในส่วนกลาง/หน่วยงาน ศาลไม่สังกัดภาค และศาลสังกัดภาค 1-9 จำนวน 312 หน่วยงาน

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้วิจัยได้ศึกษา ค้นคว้า รวบรวม แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเป็น 5 หัวข้อ และนำเสนอเป็นลำดับดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของสำนักงานศาลยุติธรรม
2. แนวคิดเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน
3. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง
4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อมูลทั่วไปของสำนักงานศาลยุติธรรม

การปฏิรูประบบการศาลในสมัยรัชการที่ 5 เกี่ยวข้องกับการรวมศาลที่กระจัดกระจายอยู่ในกระทรวง ทบวง และกรมต่าง ๆ เข้าด้วยกันในทีเดียว เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม และรวดเร็วมากยิ่งขึ้น การรวมศาลเข้าด้วยกันนี้ช่วยลดความซับซ้อนในการดำเนินคดี ลดเวลาในการพิจารณาคดี และช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนในระบบการยุติธรรมของประเทศไทย

ในโอกาสที่กรุงเทพมหานครครบรอบ 100 ปี วันที่ 21 เม.ย. 2425 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) เสด็จพระราชดำเนินทางขบวนพยุหยาตราทางชลมารคออกพระฤกษ์อาคารศาลสถิตย์ยุติธรรม และให้นำ "หิรัญบัตร" ทั้งหมด 4 แผ่น ฝังอยู่ที่อาคารศาลสถิตย์ยุติธรรม หิรัญบัตรแสดงถึงการประทับตราศาสตร์ของพระมหากษัตริย์ในการสร้างระบบการศาลที่ยุติธรรม ให้มีความสำคัญกับการมีศาลที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาคดีและสร้างความสงบเรียบร้อย โดยพระองค์ทรงเห็นความสำคัญที่จำเป็นต้องมีศาลที่มีบทบาทสำคัญในการรักษาความเท่าเทียมและยุติธรรมให้กับประชาชน ดังนั้น พระองค์ทรงจัดตั้งกฎหมายและกฎระเบียบใหม่ และมีกรมหลวงพิชิตปรีชากร รวมถึงพระเจ้าบรมวงศ์เธอกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ทรงช่วยปรับปรุงปรับเปลี่ยนกฎหมายและปฏิรูปการศาลยุติธรรมให้เป็นที่ยอมรับของชาติและสากล

และในโอกาสที่กรุงเทพมหานครครบรอบ 220 ปี ซึ่งตรงกับศาลยุติธรรมครบรอบ 120 ปี ในปี พ.ศ.2545 สำนักงานศาลยุติธรรมจึงร่วมกันจัดตั้งพิพิธภัณฑ์ศาลไทยและหอจดหมายเหตุ เพื่อเป็นการรำลึกถึงพระมหากรุณาธิคุณของพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวและพระมหากษัตริย์ไทยทุกพระองค์ที่มีต่อศาลยุติธรรม จึงได้ถือเอาวันที่ 21 เมษายนของทุกปีเป็น "วันศาลยุติธรรม"

ในปี พ.ศ.2478 มีการประกาศใช้พระธรรมนูญศาลยุติธรรมโดยแยกงานศาลยุติธรรมออกเป็น 2 ฝ่าย ได้แก่ งานตุลาการกับงานตุลาการ เพื่อให้มีความเป็นอิสระและเสรีภาพในการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม ในการแบ่งหน้าที่งานศาลยุติธรรม ในฝ่ายงานตุลาการจะมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้รับผิดชอบ ซึ่งจะมีหน้าที่ดูแลงานตุลาการของศาลยุติธรรม ส่วนฝ่ายงานตุลาการจะเป็นอำนาจของตุลาการ โดยจะเป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาและตัดสินคดีที่เข้าสู่ระบบศาลยุติธรรม แนวคิดในการแยกศาลยุติธรรมออกจากกระทรวงยุติธรรมเกิดขึ้นเนื่องจากความกังวลว่าศาลยุติธรรมอาจถูกแทรกแซงและขาดอิสระในการพิจารณาคดี

และในปี พ.ศ.2540 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีการกำหนดให้ศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานตุลาการที่เป็นหน่วยงานอิสระ ให้มีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นข้าราชการศาลยุติธรรมมีหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งราชการของสำนักงานศาลยุติธรรม ต่อมาในปี พ.ศ.2543 มีพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม ตามมาตรา 5 กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นส่วนราชการที่เป็นนิติบุคคล มีฐานะเป็นองค์กรอิสระ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 20 ส.ค. 2543 ถือได้ว่าศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานอิสระจากกระทรวงยุติธรรมตั้งแต่นั้นเป็นต้นมา

โดยมีหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ดังนี้

- | | |
|----------------------------------------------|----------------|
| 1. หน่วยงานส่วนกลาง | จำนวน 27 หน่วย |
| 2. สำนักศาลยุติธรรมประจำภาค | จำนวน 9 ศาล |
| 3. กลุ่มศาลสูง | จำนวน 12 ศาล |
| 4. กลุ่มศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ | จำนวน 10 ศาล |
| 5. กลุ่มศาลชั้นต้น ศาลพิเศษ และศาลชำนาญพิเศษ | จำนวน 254 ศาล |

(โครงสร้างและอัตรากำลังของสำนักงานศาลยุติธรรม 2565, สำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม)

คำสั่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ที่ 54/2565 เรื่อง ให้ใช้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2565 - 2568 ได้กำหนดให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมถือปฏิบัติ ดังนี้

1. ใช้แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2565 - 2568 เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการดำเนินงานและพัฒนาศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม การจัดทำแผนปฏิบัติการ 4 ปี การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี การจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปี การจัดทำแผนการใช้จ่าย

งบประมาณประจำปี และการบริหารงานตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์

2. จัดทำแผนโครงการให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2565 - 2568 และติดตามเร่งรัดการดำเนินงานตามแผน ตลอดจนประเมินผลให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ (สำนักแผนงานและงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรม : เว็บไซต์)

ศาลยุติธรรมได้มีการพัฒนาและปรับปรุงตั้งแต่แผนกลยุทธ์ศาลยุติธรรม ฉบับที่ 1 ในปี พ.ศ. 2545-2549 ถึงแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ.2561-2564 โดยมีการพัฒนาในหลาย ๆ ด้าน เพื่อสร้างการพิจารณาคดีที่มีความถูกต้องและเหมาะสม คุ่มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน รวมถึงการไกล่เกลี่ย และการบริหารงานธุรการของศาลยุติธรรม มีการบริหารงานบุคคล การเงินและงบประมาณ รวมทั้งการดำเนินการอื่น ๆ

ปัจจุบันศาลฯ พบความท้าทายที่สำคัญในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งส่งผลต่อการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งทำให้ศาลยุติธรรมต้องเร่งการพัฒนาองค์กรให้มีความเสถียรรอบด้าน เพื่อให้ให้เกิดความบริสุทธิ์ ยุติธรรม

โดยมีประเด็นในการพัฒนาศาลยุติธรรม ดังนี้

1. ความเปลี่ยนแปลงทางด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง

ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 มีการกำหนดให้รัฐต้องจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหลักธรรมศาสตร์ ปฏิบัติอย่างเท่าเทียม และให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการของศาลโดยสะดวก รวดเร็ว และเสียค่าใช้จ่ายน้อยลง อย่างไรก็ตาม สภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน มีผลกระทบต่อศาลยุติธรรมที่ต้องเร่งพัฒนาองค์กรทุกด้าน ในการตอบสนองความท้าทายทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ตัวอย่างเช่น สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่ไม่ค่อยเจริญเติบโต และปัญหาความเหลื่อมล้ำระหว่างคนจนและคนรวย รวมถึงปัญหาทางการเมือง ล้วนแล้วแต่มีผลให้สำนักงานศาลต้องปรับปรุงองค์กรในทุก ๆ ด้าน เพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมและปฏิบัติภารกิจตามที่กฎหมายกำหนด และเพื่อให้ให้เกิดความบริสุทธิ์ยุติธรรม

2. การพัฒนามาตรฐานการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลในระดับสากล

แบ่งได้เป็น 2 ระดับ ได้แก่

2.1 ระดับภูมิภาค นับแต่สมาคมประชาชาติเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ หรืออาเซียน (ASEAN) ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ.2510 และก้าวสู่การเป็นประชาคมอาเซียน มีความเชื่อมโยงทั้งในทางกายภาพ ทางกฎระเบียบ และประชาชน นอกจากนี้ ศาลยุติธรรมอาเซียนยังมีบทบาทในการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศสมาชิกของอาเซียนในการแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการปกป้องสิทธิแรงงานข้ามชาติ การส่งเสริมการศึกษาและการพัฒนาทักษะของผู้ที่มีส่วน

เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งการสนับสนุนในการจัดการนโยบายเกี่ยวกับแรงงานข้ามชาติ ในภูมิภาคอาเซียน

2.2 ระดับโลก IFCE หรือกรอบสากลเพื่อความเป็นเลิศทางการศาลเป็นระดับโลกที่นำมาใช้เพื่อประเมินและวางแผนการปรับปรุงคุณภาพของกระบวนการยุติธรรมและการบริหารงานของศาลยุติธรรมทั่วโลก ประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งในสนธิสัญญาระหว่างประเทศ เช่น ICCPR ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง CEDAW ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกปฏิบัติต่อสุภาพสตรี CRC เกี่ยวข้องกับสิทธิของเด็กและ CAT เกี่ยวข้องกับการทรมานหรือการปฏิบัติ รวมถึงการลงโทษที่รุนแรง ทำให้ศาลต้องพัฒนาการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้ในระดับสากลอย่างต่อเนื่อง

3. ความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ศาลยุติธรรมได้นำเอาเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อสนับสนุนในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม โดยในเวลาที่ผ่านมาศาลยุติธรรมได้มุ่งเน้นส่งเสริมและพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งในการพิจารณาคดี การสนับสนุนการพิจารณาคดี และงานธุรการสำนักงาน ปัจจุบันเทคโนโลยีต่าง ๆ ได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก ส่งผลดีต่อการใช้งานระบบสารสนเทศ จึงทำให้ศาลต้องเปลี่ยนวิธีคิดและเปลี่ยนแปลงวิธีการทำงานเพื่อให้เกิดการพัฒนาต่อไปของระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัย และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหน่วยงาน และต้องมีความปลอดภัยสามารถรองรับการทำงานของเจ้าหน้าที่และประชาชนสามารถเข้าถึงการบริการได้โดยง่าย และต้องสามารถเชื่อมโยงเพื่อแลกเปลี่ยนบูรณาการข้อมูลภายในหน่วยงาน และกับหน่วยงานภายนอก รวมทั้งให้ความสำคัญในการบริหารจัดการเพื่อให้เกิดการพึ่งพาและสามารถบริหารจัดการระบบของตนเองได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความยั่งยืนในอนาคต

4. ภัยพิบัติ โรคระบาด และสิ่งแวดล้อม

สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโคโรนาไวรัส 2019 (COVID-19) เกิดการแพร่หลายอย่างรวดเร็วในทุกภูมิภาคของประเทศไทย ปัจจัยสำคัญที่ทำให้เกิดการแพร่ของโรคอย่างกว้างขวางคือการรวมกลุ่มกันของประชาชน มีจำนวนคดี จำนวนคู่ความ และผู้ที่เกี่ยวข้องเพิ่มขึ้น ทำให้ไม่เกิดมาตรการการป้องกันไม่ให้โรคแพร่ระบาด ศาลยุติธรรมจึงจำเป็นต้องกำหนดรูปแบบที่เหมาะสมในการจัดการคดี โดยกำหนดวิธีการทำงาน การดำเนินงานในรูปแบบที่แตกต่างจากเดิมเพื่อสร้างความปลอดภัยจากการแพร่ระบาดของโรคและเพื่อให้การอำนวยความสะดวก การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2. แนวคิดเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการที่ผู้บริหารและบุคลากรขององค์กรจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า การดำเนินงานขององค์กรจะบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ ตามคำจำกัดความของการควบคุมภายใน ได้กล่าวถึงเรื่องวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานซึ่งอาจจำแนกวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน เป็น 3 ประเภท คือ

1. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน คือ วัตถุประสงค์พื้นฐานของการดำเนินงานในทุกองค์กร โดยมุ่งเน้นที่กระบวนการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพ และเอื้ออำนวยให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในขณะเดียวกัน ผลที่ได้รับจากกระบวนการนั้นต้องคุ้มค่ากับต้นทุนที่ใช้ไป จึงจะทำให้เกิดควมมีประสิทธิภาพ

2. ความน่าเชื่อถือของรายงานทางการเงิน คือ การจัดให้มีข้อมูลและรายงานทางการเงินที่ถูกต้อง เพียงพอ และเชื่อถือได้ เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้บริหาร บุคลากรในองค์กร และบุคคลภายนอกในการนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ

3. การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง คือ การมุ่งเน้นให้กระบวนการปฏิบัติงานเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เงื่อนไขตามสัญญา ข้อตกลง นโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการที่ผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแล ผู้บริหาร และบุคคลอื่น ได้ออกแบบนำไปปฏิบัติและดูแลให้เหมาะสมอยู่เสมอ เพื่อให้มีความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลในการบรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการเกี่ยวกับความน่าเชื่อถือได้ของการรายงานทางการเงิน ความมีประสิทธิภาพของการดำเนินงาน และการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2557)

จิณห์ระพีร์ พุ่มสงวน (2535) ได้ให้ความหมายของการควบคุมภายในว่า การควบคุมภายใน คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกันโดยคณะกรรมการผู้บริหารตลอดจนพนักงานขององค์กรทุกระดับชั้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า วิธีการหรือการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม

วิไลวีระปรีย, ประจิต หาวัตร, จงจิตต์ หลีกภัย (2551) ได้กล่าวไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง นโยบายและวิธีการที่ผู้บริหารกำหนดขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (2552) ได้กล่าวไว้ว่า การวางระบบการควบคุมภายใน หมายถึง การกำหนดหรือการออกแบบวิธีการควบคุมและนำมาใช้เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีระเบียบและมีประสิทธิภาพ

สุนิตา เจริญศิลป์ (2552) ได้กล่าวไว้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการที่ผู้บริหารและบุคลากรขององค์กรจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างเหตุผลผลว่าการดำเนินงานขององค์กรจะบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

สรุปได้ว่า การควบคุมภายใน หมายถึง วัตถุประสงค์ เป้าหมาย กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้บริหาร พนักงาน ร่วมกันกำหนดขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานภายในองค์กรบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้

แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ดังนี้

1. การควบคุมภายในเป็นกระบวนการ หมายถึง วิธีการที่ต้องกระทำอย่างเป็นขั้นตอน
2. การควบคุมภายในไม่ใช่แค่กำหนดนโยบาย แต่เป็นกระบวนการที่ทุกคนในองค์กรต้องร่วมมือกันทำและมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
3. การควบคุมภายในให้ความเชื่อมั่นในการบรรลุตามวัตถุประสงค์อย่างสมเหตุผล
4. เป็นการกระทำเพื่อความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ 3 ประการของการควบคุม คือ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงาน ความน่าเชื่อถือของรายงานทางการเงิน และการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

(คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน, 2544) กล่าวว่า แนวคิดพื้นฐานของการควบคุมภายในประกอบด้วย

1. การควบคุมภายในคือส่วนที่อยู่ในกระบวนการทำงานประจำวัน การควบคุมภายในเป็นเรื่องที่ต้องทำอย่างเป็นขั้นเป็นตอนไม่ใช่เป็นขั้นตอนสุดท้ายของการปฏิบัติงาน แต่เป็นกระบวนการที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องและแทรกอยู่ในการทำงานของหน่วยรับตรวจ ฝ่ายบริหาร

2. การควบคุมภายในเกิดจากบุคลากรภายในของหน่วยงานรับตรวจ จะเป็นผู้มีหน้าที่ที่สำคัญที่จะทำให้การควบคุมภายในเกิดขึ้นได้ในหน่วยรับตรวจ ผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบในระบบการควบคุมภายใน โดยการกำหนดวัตถุประสงค์ กำหนดกลไกการควบคุม และการกำหนดกิจกรรมต่าง ๆ และประเมินผลการควบคุมภายใน ส่วนบุคลากรภายในอื่น ๆ ของหน่วยรับตรวจจะเป็นผู้รับผิดชอบต่อกระบวนการทำงานตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดขึ้น

3. การควบคุมภายในได้ให้ความเชื่อมั่นว่าจะบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ถึงแม้ว่าการควบคุมภายในจะกำหนดมาดีอย่างไร ก็ไม่อาจสามารถให้ความเชื่อมั่นว่าจะทำให้การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์ เพราะการควบคุมภายในยังมีข้อจำกัดจากปัจจัยอื่น ๆ ซึ่งมีผลโดยตรงต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยรับตรวจ อาทิ การสมรู้ร่วมคิด การใช้ดุลยพินิจในทางที่ผิด การปฏิบัติผิด การปฏิบัติผิดกฎหมาย กฎระเบียบและกฎเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ การจัดวางระบบควบคุมภายในควรคำนึงถึงต้นทุนที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางระบบควบคุมภายในว่าจะคุ้มค่างกับต้นทุนที่เกิดขึ้นหรือไม่

องค์ประกอบของการควบคุมภายในตามแนวคิดของ COSO (COSO,2011 : ออนไลน์)

ประกอบด้วย 5 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม
- 2) ด้านการประเมินความเสี่ยง
- 3) ด้านกิจกรรมการควบคุม
- 4) ด้านข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร
- 5) ด้านการติดตามและประเมินผล

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)

สภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นองค์ประกอบเกี่ยวกับการสร้างจิตสำนึกและบรรยากาศของการควบคุมภายใน โดยปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยที่นำมาพิจารณารวมกันส่งผลให้เกิดความมีประสิทธิภาพของมาตรการหรือวิธีการควบคุมในองค์กร หรือทำให้มาตรการและวิธีการควบคุมรัดกุมขึ้น โดยส่งเสริมให้ทุกคนในองค์กรตระหนักถึงความจำเป็นของระบบการควบคุมภายในและเน้นการสร้างบรรยากาศโดยผู้บริหารระดับสูงเพื่อให้คนขององค์กรเกิดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติงานตามความรับผิดชอบ ดังนั้น สภาพแวดล้อมของการควบคุมที่จะช่วยให้บุคลากรเข้าใจถึงความจำเป็นและความสำคัญของการควบคุมภายใน ทั้งนี้ปัจจัยที่แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมของการควบคุมประกอบด้วย

- ปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร
- ความรู้ ทักษะและความสามารถของบุคลากร
- ความซื่อสัตย์ และจริยธรรม
- โครงสร้างการจ้ดองค์กร
- การมอบอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบ
- นโยบายและวิธีบริหารบุคลากร

2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยง ถือได้ว่าเป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารอย่างหนึ่งที่ผู้บริหารนิยมใช้เนื่องจากในปัจจุบันเป็นยุคที่มีการแข่งขันอย่างเสรี ซึ่งมีคู่แข่งมากมายที่กำลังต่อสู้กับองค์กร ดังนั้น ความเสี่ยงจึงเป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งการประเมินความเสี่ยงนั้นเป็นกระบวนการที่ทำให้กิจการขององค์กรทราบถึงความเสี่ยงที่กำลังจะเผชิญล่วงหน้าได้ เมื่อทราบถึงความเสี่ยงแล้วก็สามารถที่จะบริหารความเสี่ยงเพื่อเปลี่ยนวิกฤติให้เป็นโอกาส และเพื่อลดผลกระทบความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้ เนื่องจากเป็นการค้ายุคการแข่งขันเสรีที่มีความเสี่ยงสูงและต้องเตรียมความพร้อมในทุกสถานการณ์

การประเมินความเสี่ยงจะทำให้ฝ่ายบริหารได้ทราบถึงปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอก ที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยแบ่งเป็น

- ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจการ อาจเกิดจากปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในกิจการ โดยปัจจัยเสี่ยงภายนอก เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายนอกที่กิจการควบคุมไม่ได้ ซึ่งผู้บริหารต้องติดตามศึกษาเพื่อหาวิธีปฏิบัติในการเปลี่ยนวิกฤตให้เป็นโอกาส หรือลดผลเสียหายที่จะเกิดขึ้น ส่วนปัจจัยเสี่ยงภายใน เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายในองค์กรที่ผู้บริหารสามารถจัดการได้

- ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจกรรม เป็นปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดในหน่วยงานสาขา แผนงาน โครงการ และกระบวนการปฏิบัติงานที่สำคัญ

หลังจากระบุปัจจัยเสี่ยงแล้ว ขั้นตอนที่สำคัญก็คือ การวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยง เมื่อวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยงแล้วผู้บริหารควรกำหนดวิธีการบริหารความเสี่ยง และตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมควบคุมภายในที่จำเป็นเพื่อลดหรือบรรเทาความเสี่ยงเหล่านั้นและเพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน รายงานทางการเงินและการดำเนินงานเป็นที่น่าเชื่อถือ และการปฏิบัติที่เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ

COSO ได้กำหนดวิธีการตอบสนองความเสี่ยง สรุปได้ดังนี้

- การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง หมายถึง การหลีกเลี่ยงต่อเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง
- การลดความเสี่ยง หมายถึง การลดโอกาสที่อาจเกิดความเสียหาย การจัดระบบการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือค้นพบความเสี่ยงเฉพาะวัตถุประสงค์นั้นอย่างเหมาะสม ทันกาลมากขึ้นรวมถึงการกำหนดแผนสำรองในกรณีมีเหตุการณ์ฉุกเฉิน

- การแบ่งความเสี่ยง หมายถึง การลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือการลดความเสียหาย โดยการแบ่งการโอนการหาผู้รับผิดชอบร่วมในความเสี่ยง

- การยอมรับความเสี่ยง หมายถึง การไม่กระทำการใด ๆ เพิ่มเติมกรณีนี้ใช้กับความเสี่ยงที่มีสาระสำคัญน้อย ความเสี่ยงน่าจะเกิดน้อย หรือเห็นว่ามีต้นทุนในการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผลที่ได้รับ

3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หมายถึง การกระทำที่สนับสนุนการทำงานให้ดำเนินตามนโยบาย ตามวิธีการ และคำสั่งในด้านต่าง ๆ ที่ผู้บริหารได้กำหนดไว้ ซึ่งจะต้องเป็นการกระทำที่ถูกต้องและเหมาะสมในเวลาที่กำหนด จะเพิ่มความเชื่อมั่นในความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด กิจกรรมการควบคุมภายใน สามารถแบ่งออกตามประเภทของการควบคุมได้ 4 ประเภท ดังนี้

- การควบคุมแบบป้องกัน เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก

- การควบคุมแบบค้นพบ เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อทำการค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นมาแล้ว
- การควบคุมแบบแก้ไข เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้ถูกต้อง หรือเพื่อหาวิธีแก้ไขไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต
- การควบคุมแบบส่งเสริม เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จโดยตรงกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

4. ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร (Information and Communication)

การสื่อสารและสารสนเทศนี้ถือเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการควบคุมภายในยุคปัจจุบัน ซึ่งนับได้ว่าเป็นยุคของข้อมูลข่าวสาร และถ้าข้อมูลข่าวสารมีความทันสมัยก็จะทำให้องค์กรรับรู้ข้อมูลได้ทันทั่วถึง มีความได้เปรียบทางด้านธุรกิจ และสามารถเพิ่มประสิทธิภาพให้กับการบริหารองค์กรได้ดีอีกด้วย แต่อย่างไรก็ตาม ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารก็ถือว่าเป็นสิ่งสำคัญยิ่งไม่แพ้กัน ดังนั้น ควรให้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าถึงหรือรับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องผ่านเครื่องมือต่าง ๆ โดยสามารถแบ่งได้ ดังนี้

- ข้อมูลสารสนเทศ (Information) เป็นข้อมูลที่มีความจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานทุกระดับโดยผู้บริหารต้องใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาสั่งการ ส่วนผู้ปฏิบัติงานมักใช้ข้อมูลสารสนเทศเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปฏิบัติหน้าที่
- การสื่อสาร (Communication) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพนั้น หมายถึง การจัดระบบการสื่อสารให้ข้อมูลส่งไปถึงผู้ที่ควรได้รับและระบบการสื่อสารที่ดีนั้น จะต้องประกอบด้วยทั้งระบบการสื่อสารกันภายในองค์กรหรือการสื่อสารที่เกิดขึ้นภายในองค์กรเดียวกันซึ่งควรจัดให้เป็นรูปแบบการสื่อสารสองทาง และอีกระบบคือการสื่อสารภายนอกซึ่งเป็นการสื่อสารกับลูกค้าหรือบุคคลอื่น ๆ นอกองค์กร

5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation)

การควบคุมภายในจะขาดการติดตามและประเมินผลไม่ได้ เนื่องจากเป็นส่วนประกอบที่สำคัญที่จำทำให้ผู้บริหารเชื่อมั่นได้ว่า มาตรการและระบบการควบคุมภายในเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลและได้รับการพัฒนาและปรับปรุงให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา

- การติดตามผลระหว่างการดำเนินงาน เป็นกระบวนการที่ใช้ในการตรวจสอบและติดตามความสอดคล้องของกิจกรรมหรือกระบวนการต่าง ๆ กับเป้าหมายหรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ เพื่อให้มั่นใจว่าการดำเนินงานสามารถทำได้ตามที่วางแผนไว้และสอดคล้องกับความต้องการขององค์กร
- การประเมินผลอิสระ เป็นกระบวนการที่มีการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานหรือโครงการต่าง ๆ โดยผู้ที่เป็นอิสระและไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือโครงการนั้น ๆ ในทาง

ปฏิบัตินักประเมินผลอิสระอาจเป็นบุคคลภายนอกหรือองค์กรที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผล และไม่มีผลประโยชน์หรือความได้เปรียบต่อผลการประเมิน

- การประเมินการควบคุมด้วยตนเอง เป็นกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญในองค์กรทำการประเมิน และตรวจสอบความเสี่ยงและระบบการควบคุมภายในโดยใช้ทรัพยากรภายในองค์กรเอง ผู้เกี่ยวข้องภายในองค์กร เช่น เจ้าหน้าที่ ผู้จัดการ หรือทีมงาน ทำการรายงานผลการประเมินเพื่อให้ผู้บริหาร หรือเจ้าของธุรกิจทราบเกี่ยวกับความสอดคล้องและความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับระบบควบคุมภายใน

ระบบการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม

การควบคุมภายในเป็นกระบวนการปฏิบัติงานที่จัดให้มีขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำคัญในการสนับสนุนให้การบริหารจัดการองค์กร รวมทั้งเพื่อสร้างความมั่นใจว่าการดำเนินงานจะสามารถบรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ด้วยการบริหาร ปัจจัยและควบคุมกิจกรรมทั้งกระบวนการ รวมถึงการป้องกันสินทรัพย์ ลดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล และการทุจริต เป็นการขจัดเหตุที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ เพื่อให้ขนาดและความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ส่งผลให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน ความเชื่อถือได้ของรายงานการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องของสำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการการควบคุมภายในสำนักงานศาลยุติธรรม จึงได้จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ และหลักการในการติดตามการประเมินผลการควบคุมภายใน การรายงานที่ถูกต้องและใช้เป็นเครื่องมือในการจัดวางระบบการควบคุมภายในและการประเมินการควบคุมภายในด้วยตนเองของสำนักงานศาลยุติธรรม รวมทั้งเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์และนำไปสู่การปฏิบัติและสอดคล้องกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินภาคราชการ

แนวทางการดำเนินการควบคุมภายใน (Concept of Internal Control)

การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายความว่า กระบวนการปฏิบัติงานที่ผู้กำกับดูแล หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ฝ่ายบริหาร และบุคลากรของหน่วยงานของรัฐจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐจะบรรลุวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงาน และด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 ตามมาตรา 62 วรรคสาม บัญญัติให้รัฐจะต้องรักษาวินัยการเงินการคลังโดยเคร่งครัด เพื่อให้ฐานะทางการเงินการคลังมีความมั่นคงและเสถียร ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ และจะต้องมีข้อกำหนดในการดำเนินการทางด้าน การคลัง และการงบประมาณของรัฐ การกำหนดวินัยทางการเงินการคลังในด้านรายได้และด้านรายจ่ายในเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ การบริหารทรัพย์สินของรัฐและเงินคงคลัง รวมถึงการบริหาร

นี้สาธารณะ จึงมีการกำหนดพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561 หมวด 4 การบัญชี การรายงานและการตรวจสอบ ตามมาตรา 79 กำหนดให้หน่วยงานรัฐมีระบบการตรวจสอบภายใน ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง โดยให้ยึดถือปฏิบัติตามที่กระทรวงการคลังกำหนด โดยการควบคุมภายในถือเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่จะช่วยควบคุมให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด อีกทั้งยังช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงอันเกิดจากการผิดพลาด ความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นต่อทรัพย์สินของทางราชการ รวมถึงการกระทำที่อาจเป็นการทุจริต

กระทรวงการคลัง โดยกรมบัญชีกลางได้กำหนด “มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ” (Internal Control Standard for Government Agency) มาตรฐานของ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission : COSO 2013 โดยมีการปรับให้เหมาะสมกับบริบทของระบบบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการกำหนดประเมินและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์

มาตรฐานการควบคุมภายใน

ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0409.3/ว 105 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561 เรื่อง หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์การควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 (ภาคผนวก 6) การกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (Internal Control Standard for Government Agency) ซึ่งกำหนดกรอบแนวคิด ขอบเขตการใช้วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน รวมถึงองค์ประกอบของมาตรฐานการควบคุมภายในไว้ ดังนี้

แนวคิด

1. การควบคุมภายในเป็นระบบที่จะทำให้หน่วยงานของรัฐบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในด้านใดด้านหนึ่ง หรือหลายด้าน ได้แก่ ด้านการดำเนินงาน ด้านการรายงานและด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ
2. การควบคุมภายในเป็นส่วนหนึ่งที่อยู่ในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ การควบคุมภายในเป็นเรื่องที่ต้องกระทำอย่างเป็นขั้นเป็นตอนและต้องกระทำต่อเนื่อง ไม่ใช่เป็นเรื่องสุดท้ายของการกระทำ
3. การควบคุมภายในเกิดขึ้นได้โดยบุคคลภายในของหน่วยงานของรัฐ โดยผู้กำกับดูแลฝ่ายบริหาร ผู้ปฏิบัติงานและผู้ตรวจสอบภายใน เป็นผู้มีความสำคัญในการทำให้มีการควบคุมภายในเกิดขึ้น ซึ่งไม่ใช่เพียงการกำหนดนโยบาย ระบบงาน คู่มือการปฏิบัติงานและแบบฟอร์มดำเนินงานเท่านั้นหากแต่ต้องมีการปฏิบัติ

4. การควบคุมภายในสามารถให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่า จะบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตาม การควบคุมภายในที่กำหนดก็อาจไม่สามารถให้ความมั่นใจแก่ผู้กำกับดูแลและฝ่ายบริหาร ว่าการดำเนินงานจะบรรลุตามวัตถุประสงค์อย่างสมบูรณ์

5. การควบคุมภายในควรกำหนดให้เหมาะสมกับโครงสร้างองค์กรและภารกิจของหน่วยงานของรัฐ

ขอบเขตการใช้มาตรฐานการควบคุมภายในของรัฐ

มาตรฐานการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ จัดทำขึ้นสำหรับหน่วยงานของรัฐเพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำระบบการควบคุมภายในให้เหมาะสมกับลักษณะ ขนาด และความซับซ้อนขององค์กร และกำหนดให้มีการติดตามและประเมินผล รวมถึงปรับปรุงการควบคุมภายในให้เพียงพอและเหมาะสมอย่างต่อเนื่อง

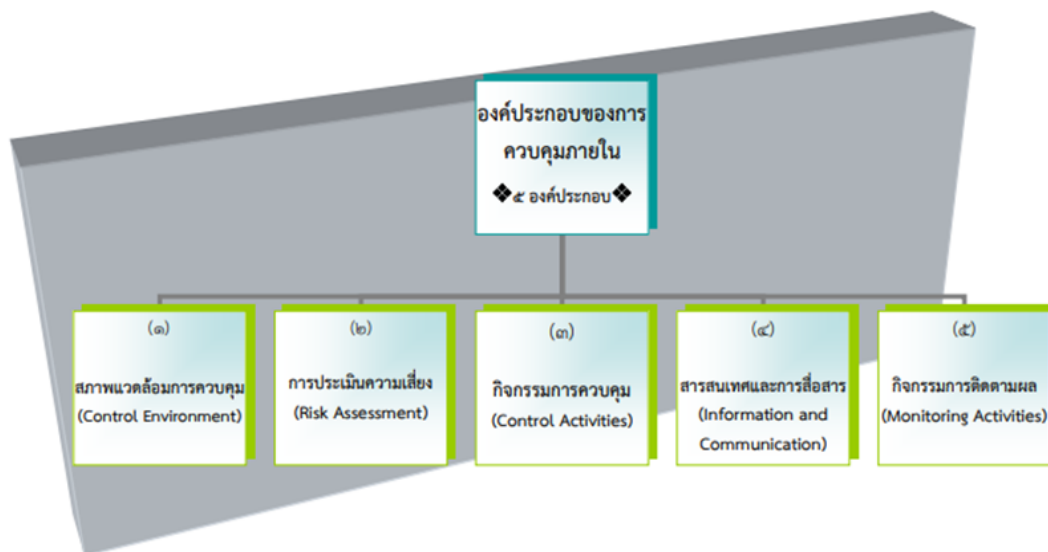
วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน

หน่วยงานของรัฐจะต้องให้ความสำคัญกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในในแต่ละด้าน ดังนี้

1) วัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน และบรรลุเป้าหมายในด้านการดำเนินงานด้านการเงิน การใช้ทรัพยากร การดูแลทรัพย์สิน การป้องกันการลดความผิดพลาด รวมถึงความเสียหายที่อาจเกิดการทุจริตในหน่วยงานรัฐ

2) วัตถุประสงค์ด้านการรายงาน เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการรายงานด้านการเงินและการรายงานที่มีใช้ด้านการเงิน ที่ใช้ทั้งภายในและภายนอกของหน่วยงานรัฐ และยังรวมถึงการรายงานที่เชื่อถือได้ โปร่งใส และทันเวลา

3) วัตถุประสงค์ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อกำหนด เป็นวัตถุประสงค์เกี่ยวกับปฏิบัติตามกฎหมายและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับองค์กร โดยการตรวจสอบความสอดคล้อง ปฏิบัติตามนโยบายและกระบวนการ และแก้ไขปรับปรุงที่จำเป็น



ภาพประกอบที่ 2 องค์ประกอบของการควบคุมภายใน

องค์ประกอบของมาตรฐานการควบคุมภายใน

หน่วยงานของรัฐได้กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ วัตถุประสงค์ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละหน่วยงาน การควบคุมภายในจะเป็นเครื่องมือสนับสนุนให้หน่วยงานของรัฐสามารถขับเคลื่อนการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด ทั้งนี้ การควบคุมภายในจะประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment) ประกอบด้วย 5 หลักการ ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม

(2) ผู้กำกับดูแลของหน่วยงานของรัฐ แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร และมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงการควบคุมภายใน รวมถึงการดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

(3) หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสมในการบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐภายใต้การกำกับดูแลของผู้กำกับดูแล

(4) หน่วยงานของรัฐแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ

(5) หน่วยงานของรัฐกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐ

2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) ประกอบด้วย 4 หลักการ ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐระบุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในของการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอที่จะสามารถระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์

(2) หน่วยงานของรัฐระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายในอย่างครอบคลุมทั้งหน่วยงานของรัฐ และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยงนั้น

(3) หน่วยงานของรัฐพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยงที่ส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

(4) หน่วยงานของรัฐระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อระบบการควบคุมภายใน

3. กิจกรรมควบคุม (Control Activities) ประกอบด้วย 3 หลักการ ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

(2) หน่วยงานของรัฐระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไประดับเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์

(3) หน่วยงานของรัฐจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวังและขั้นตอนการปฏิบัติงาน เพื่อนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติจริง

4. สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) ประกอบด้วย 3 หลักการ ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพเพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

(2) หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน ซึ่งมีความจำเป็นในการสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

(3) หน่วยงานของรัฐมีการสื่อสารกับบุคคลภายนอก เกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

5. กิจกรรมติดตามผล (Monitoring Activities) ประกอบด้วย 2 หลักการ ดังนี้

กิจกรรมติดตามผลเป็นการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงาน การประเมินผลเป็นรายครั้งหรือเป็นการประเมินผลทั้งสองวิธีร่วมกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามหลักการในแต่ละองค์ประกอบของการควบคุมภายในทั้ง 5 องค์ประกอบ กรณีที่มีผลการประเมินการควบคุมภายในจะ

ก่อให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานของรัฐ ให้รายงานต่อฝ่ายบริหาร และผู้กำกับดูแลอย่างทันเวลา กิจกรรมการติดตามผลประกอบด้วย 2 หลักการ ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติและหรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน

(2) หน่วยงานของรัฐประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล เพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถสั่งการแก้ไขได้อย่างเหมาะสม

กฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบ

ด้วยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบของสำนักงานศาลยุติธรรมตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นกลไกเสริมสร้างประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการควบคุมภายใน การบริหารจัดการความเสี่ยงและการกำกับดูแลกิจการที่ดี จึงเห็นสมควรกำหนดกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบในการกำกับดูแลให้หน่วยงานตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานได้อย่างอิสระ มีประสิทธิภาพ และสร้างความมั่นใจว่าการดำเนินงานของสำนักงานศาลยุติธรรมมีระบบการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง และมีการกำกับดูแลที่โปร่งใส อันจะช่วยส่งผลให้การดำเนินงานของสำนักงานศาลยุติธรรมบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

คำสั่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ที่ 11/2562 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบของสำนักงานศาลยุติธรรม มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบของสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | |
|---------------------------------|---------------|
| 1. นายบุญศักดิ์ เจียมปรีชา | ประธานกรรมการ |
| 2. นายวรวิทย์ เจนธนากุล | กรรมการ |
| 3. นายชนรรค์ พุทธิมิลินประทีป | กรรมการ |
| 4. นางนพรัตน์ พรหมนารท | กรรมการ |
| 5. ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน | เลขานุการ |

(สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานศาลยุติธรรม)

3. แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง

แนวคิดการบริหารความเสี่ยงได้เกิดขึ้นจากธุรกิจประกันภัยในปี ค.ศ.1950 โดยเริ่มต้นจากการประเมินและคำนวณเบี้ยประกันภัยหรือความเสี่ยงที่บริษัทสามารถรับผู้ทำประกันได้ ต่อมาในปี ค.ศ.1956 นักวิชาการด้านการบริหารความเสี่ยง Russell Gallager ได้นำเสนอแนวคิดการบริหารความเสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งเน้นให้ผู้จัดการธุรกิจประกันภัยเป็นผู้จัดการความเสี่ยงด้วย และนักวิชาการอาทิเช่น Wayne Snider และ Herbert Denenberg ก็ได้เริ่มพัฒนาแนวคิดการบริหารความเสี่ยง ต่อมา โดยนำเอาแนวคิดของ Henry Fayol เข้ามาเป็นแนวทางในการบริหารความเสี่ยง เมื่อปี ค.ศ. 1987 เกิดเหตุการณ์ Black Monday ที่ตลาดหุ้นของสหรัฐอเมริกาตกต่ำอย่างมาก ซึ่งเหตุการณ์นี้ทำให้การประเมินความเสี่ยงที่มีอยู่และความผันผวนของตลาดหุ้นกลายเป็นเรื่องสำคัญในสายงานการเงิน ในปี ค.ศ.1993 บริษัท GE Capital ได้แต่งตั้ง Chief Risk Officer (CRO) คนแรกเพื่อรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยงทั้งในด้านการจัดการความเสี่ยง การดำเนินงานในสำนักงาน การวางแผนธุรกิจและการเงิน ในปี ค.ศ.1995 กลุ่มบริษัทชั้นนำในออสเตรเลียและนิวซีแลนด์ร่วมมือกันพัฒนามาตรฐานการบริหารความเสี่ยง และในปี ค.ศ.2001 เกิดเหตุการณ์ที่ว่ากันว่า 9/11 ที่ส่งผลกระทบต่อธุรกิจใอเมริกา จากเหตุการณ์เหล่านี้ สังคมธุรกิจเห็นความสำคัญและความจำเป็นของการบริหารความเสี่ยงเพิ่มมากขึ้น (วิมลพรรณ ไสนวรรณ, 2545)

สืบเนื่องมาจากการเกิดวิกฤตเศรษฐกิจโลกและเหตุการณ์ความล้มเหลวของธุรกิจขนาดใหญ่ และหรือมีประวัติการก่อตั้งที่ยาวนานตามที่ทราบกันดี เช่น ธนาคารแบริง จำกัด บริษัท เอนรอน จำกัด บริษัท เวิลด์คอม จำกัด เป็นตัวอย่างที่สะท้อนให้เห็นถึงความล้มเหลวของระบบการควบคุมภายในขององค์กร และความไม่มีประสิทธิภาพของการตรวจสอบภายใน ถือเป็นบทเรียนให้กับองค์กรอื่น ๆ ที่ต้องป้องกันตนเองจากความล้มเหลวและสูญเสียทางธุรกิจ จึงมีการผลักดันให้กระบวนการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในมีความสำคัญเพิ่มสูงขึ้นโดยการออกกฎระเบียบ จากหน่วยงานกำกับดูแลให้องค์กรที่อยู่ภายใต้การกำกับปฏิบัติตาม ซึ่งในต่างประเทศ หน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับได้มีการประกาศให้องค์กรที่อยู่ภายใต้การกำกับนำหลักการและแนวปฏิบัติตามแนวทางของ Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO) มาใช้เป็นกรอบในการจัดวางการควบคุมภายใน

ในประเทศไทยนั้น มีความตระหนักและตื่นตัวมากยิ่งขึ้น โดยประเทศไทยได้นำแนวคิดและหลักการดังกล่าวมาปรับใช้ในองค์กรต่าง ๆ มากขึ้น รวมถึงภาครัฐ ได้แก่ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำคำแนะนำการนำมาตรฐานการควบคุมภายในไปใช้ในเชิงปฏิบัติ ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2544 โดยได้นำหลักการ 5 องค์ประกอบมาใช้ คือ สภาพแวดล้อมของ

การควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสารสนเทศ และการสื่อสาร รวมไปถึงการติดตามประเมินผล ในปี พ.ศ.2546 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้จัดทำหนังสือ “แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง” ได้กล่าวถึงองค์ประกอบการควบคุมภายใน 8 ด้าน ดังนี้ 1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร 2) การกำหนดวัตถุประสงค์ 3) การบ่งชี้เหตุการณ์ 4) การประเมินความเสี่ยง 5) การตอบสนองความเสี่ยง 6) กิจกรรมการควบคุม 7) ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และ 8) การติดตามผล อย่างไรก็ตาม การบริหารจัดการความเสี่ยงที่กล่าวมาข้างต้นส่วนใหญ่จะมีความเกี่ยวข้องกับองค์กรภาคเอกชนเป็นส่วนใหญ่ ทั้งนี้ความเสี่ยงขององค์กรภาครัฐจะมีความแตกต่างไปจากความเสี่ยงขององค์กรภาคเอกชน เนื่องจากวิสัยทัศน์และพันธกิจแตกต่างกันอย่างชัดเจน แผนยุทธศาสตร์ขององค์กรภาคเอกชนจะมุ่งเน้นไปที่การสร้างกำไรสูงสุด ในขณะที่องค์กรภาครัฐมุ่งเน้นไปที่การตอบสนองนโยบายรัฐจึงเกี่ยวกับความเสี่ยงเชิงนโยบายและปัจจัยที่ส่งผลต่อการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ไม่สามารถบรรลุเป้าประสงค์ตามที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งความเสี่ยงทางการเงินนับเป็นหนึ่งในปัจจัยเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อหน่วยงานราชการไม่สามารถดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ได้สำเร็จ เช่นเดียวกัน (วันเพ็ญ กฤตผล, 2550)

ความเสี่ยง

ความเสี่ยง หมายถึง สถานการณ์หรือเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นและมีโอกาสที่จะส่งผลให้เกิดความผิดพลาด ความสูญเสียไป ไม่แน่นอน ซึ่งเป็นไปได้ทั้งในองค์กรและสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน ความเสี่ยงอาจมีหลายประเภท และเกิดจากหลายสาเหตุ เช่น ความไม่แน่นอนในการตัดสินใจ ข้อผิดพลาดในกระบวนการทำงาน ความบกพร่องในระบบหรือโครงสร้าง ปัจจัยภายนอกที่ไม่ควรคาดคิด เหตุการณ์ธรรมชาติ หรือปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก เช่น การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ นโยบายการเมือง การแข่งขันในตลาด หรือการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายความเสียหาย หรือเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด ซึ่งอาจเกิดขึ้นในอนาคตภายใต้สถานการณ์ที่ข

กิตติพันธ์ คงสวัสดิ์เกียรติ (2551) ได้ให้ความหมายของความเสี่ยง (Risk) หมายถึง ความไม่แน่นอนของเหตุการณ์ที่ไม่อาจทราบได้เลยว่าจะเกิดอะไรขึ้น จะเกิดตอนไหน แต่ความเสี่ยงเหล่านั้นมีโอกาสที่จะเกิดขึ้นได้ภายในองค์กร

ปรัชญา กล้าผจญ (2551) ได้ให้ความหมายของความเสี่ยง (Risk) หมายถึง โอกาสที่อาจจะเกิดจากความผิดพลาดเสียหาย เกิดการทุจริตของงบประมาณ การใช้เงินงบประมาณ รวมถึงเหตุการณ์ที่ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

ที่กล่าวมาสรุปได้ว่า ความเสี่ยง หมายถึง เหตุการณ์หรือการกระทำใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นได้ ภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน ซึ่งอาจจะเกิดขึ้นในอนาคต อาจส่งผลกระทบต่อองค์กรในการดำเนินงานไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และยุทธศาสตร์ที่องค์กรได้กำหนดไว้

การบริหารความเสี่ยง

การบริหารความเสี่ยง คือ กระบวนการดำเนินงานที่องค์กรใช้เป็นระบบและต่อเนื่อง เพื่อระบุ วัด ประเมิน ควบคุม และจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในองค์กร เพื่อให้สามารถดำเนินกิจกรรมและการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพและปลอดภัย โดยคำนึงถึงการบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายและภาพลักษณ์ขององค์กรเป็นสำคัญ

การบริหารความเสี่ยงในองค์กร หมายถึง กระบวนการที่องค์กรใช้เพื่อระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น และวางแผนและดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพต่อองค์กรในระยะยาวและรอบด้าน การบริหารความเสี่ยงมีวัตถุประสงค์หลักคือการลดความเสี่ยงในการดำเนินกิจการขององค์กร โดยการระบุและประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น วางแผนและดำเนินการในการลดหรือควบคุมความเสี่ยงนั้น เพื่อให้มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและสามารถจัดการกับความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นระบบ

มาตรฐานการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ จัดทำขึ้นตามแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงของสากลมากำหนดให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานของรัฐในประเทศไทย โดยถือเป็นมาตรฐานเบื้องต้นของการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

1. หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าหน่วยงานได้กำหนดการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม
2. หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงภายในองค์กร อย่างน้อยต้องประกอบด้วย
 - การมอบหมายผู้รับผิดชอบเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยง
 - การกำหนดวัฒนธรรมของหน่วยงานของรัฐที่ส่งเสริมการบริหารจัดการความเสี่ยง
 - การบริหารทรัพยากรบุคคล
3. หน่วยงานของรัฐต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม รวมถึงมีการสื่อสารการบริหารจัดการความเสี่ยงของวัตถุประสงค์ด้านต่าง ๆ ต่อบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
4. การบริหารจัดการความเสี่ยงต้องดำเนินการในทุกระดับของหน่วยงานของรัฐ
5. การบริหารจัดการความเสี่ยง ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง และการตอบสนองความเสี่ยง

6. หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และต้องมีการสื่อสารแผนบริหารจัดการความเสี่ยงกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

7. หน่วยงานของรัฐต้องมีการติดตามประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงและทบทวนแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ

8. หน่วยงานของรัฐต้องมีการรายงานการบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง

9. หน่วยงานของรัฐสามารถพิจารณานำเครื่องมือการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมมาประยุกต์ใช้กับหน่วยงาน เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานเกิดประสิทธิภาพสูงสุด (กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง, 2562)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสำนักงานศาลยุติธรรม

วัตถุประสงค์ของแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

1) เพื่อให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานเข้าใจหลักการและกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม

2) เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานได้รับทราบขั้นตอนและกระบวนการในการวางแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม

3) เพื่อให้มีการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

4) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม

5) เพื่อเป็นเครื่องมือในการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ ตลอดจนเชื่อมโยงการบริหารจัดการความเสี่ยงกับยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม

6) เพื่อลดโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร

เป้าหมายของแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

1) ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อนำไปใช้ในการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติงานประจำปีให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้

2) ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานสามารถระบุความเสี่ยง วิเคราะห์ความเสี่ยง ประเมินความเสี่ยง และจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ควบคุมได้ หรืออยู่ในระดับต่ำสุด โดยผ่านกระบวนการสร้างความเข้าใจต่อการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

3) ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานสามารถนำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงไปปฏิบัติ โดยบูรณาการกับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปี รวมทั้งมีการติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบ

4) สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถพัฒนาบุคลากรและกระบวนการดำเนินงานภายในองค์กรได้อย่างต่อเนื่อง

5) การบริหารจัดการความเสี่ยงได้รับการปลูกฝังให้เป็นวัฒนธรรมที่ดีขององค์กร โดยบุคลากรทุกระดับตระหนักถึงพฤติกรรมที่ตัดสินใจโดยใช้ข้อมูลสารสนเทศ การแบ่งปันข้อมูลภายในองค์กร และตระหนักถึงหน้าที่ต่อองค์กรในการแจ้งข้อมูลผิดปกติ หลีกเลี่ยงการปกปิดข้อมูลและการรายงานเท็จ

ประโยชน์ของการบริหารจัดการความเสี่ยง

1) เป็นส่วนหนึ่งของหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงจะช่วยให้ผู้บริหารตระหนักถึงความเสี่ยงหลักที่สำคัญ และสามารถกำกับดูแลองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

2) สร้างฐานข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อการบริหารและการปฏิบัติงานในองค์กร การบริหารจัดการความเสี่ยงจะเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับผู้บริหารในการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ซึ่งรวมถึงการจัดการความเสี่ยงซึ่งอาจเกิดขึ้นได้ในอนาคต

3) ช่วยสะท้อนให้เห็นถึงภาพรวมความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ที่สำคัญ ซึ่งการบริหารจัดการความเสี่ยงจะส่งผลให้บุคลากรภายในองค์กรเกิดความเข้าใจในวัตถุประสงค์หลัก และจะช่วยให้บุคลากรระมัดระวังถึงความเสี่ยงที่อาจส่งผลในเชิงลบกับองค์กร

4) เป็นเครื่องมือที่สำคัญในการบริหาร การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่าความเสี่ยงได้รับการจัดการอย่างเหมาะสมและทันเวลา รวมทั้งเป็นเครื่องมือที่สำคัญของผู้บริหารในการบริหารงานและการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ เช่น การวางแผนกำหนดกลยุทธ์หรือแนวทางการดำเนินงาน การติดตามควบคุมและประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งส่งผลให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

5) ช่วยให้การพัฒนาองค์กรเป็นไปในทางที่ดี การบริหารจัดการความเสี่ยงทำให้รูปแบบการตัดสินใจในระดับปฏิบัติงานขององค์กรมีการพัฒนาไปในทิศทางเดียวกัน เช่น การตัดสินใจ โดยที่ผู้บริหารมีความเข้าใจยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หรือแนวทางการดำเนินงาน เป้าประสงค์ขององค์กรและระดับความเสี่ยงขององค์กร

6) ช่วยให้การใช้ทรัพยากรมีประสิทธิภาพและมีความเหมาะสม โดยคำนึงถึงความเสี่ยงในการเลือกใช้มาตรการจัดการความเสี่ยง เช่น ความแตกต่างกันของการใช้ทรัพยากรสำหรับกิจกรรมที่มีความเสี่ยงต่ำและความเสี่ยงสูง

7) ส่งเสริมให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร

นโยบายการบริหารจัดการความเสี่ยง

1) ให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยง ที่สอดคล้องกับการบรรลุวิสัยทัศน์และพันธกิจขององค์กร

2) ให้การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นส่วนสำคัญในการปฏิบัติงาน และสร้างความตระหนักรู้ และกระตุ้นบุคลากรในการทำหน้าที่ของผู้ปฏิบัติหน้าที่และผู้กำกับดูแลของแต่ละหน่วยงาน

3) ให้มีการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมรับทราบและเข้าใจ เรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงมากขึ้น มุ่งเน้นการตัดสินใจโดยใช้ข้อมูลสารสนเทศที่ถูกต้อง การแบ่งปันข้อมูลภายในองค์กร และตระหนักถึงหน้าที่ในการแจ้งข้อมูลผิดปกติดังกล่าว

4) ให้มีการติดตาม ประเมินและรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงตามเงื่อนไขที่กำหนด รวมทั้งทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ

5) ให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้สนับสนุนการบริหารจัดการความเสี่ยงสอดคล้องกับการเป็น Smart Court

6) ให้มีการวางระบบเชิงป้องกันและให้มีระบบการแจ้งเตือนล่วงหน้า (Early Warning Systems) ในกลไกระบบการรายงานผล เพื่อให้ทราบถึงการเกิดความผิดพลาดได้ทันที

แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม

1) กำหนดวิธีบริหารจัดการความเสี่ยงกลาง เพื่อให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยมีประเด็นความเสี่ยงอย่างน้อย 5 ด้าน ได้แก่

- (1) ด้านยุทธศาสตร์
- (2) ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ
- (3) ด้านการดำเนินงาน
- (4) ด้านการเงิน
- (5) ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

และสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อถ่ายทอดไปยังหน่วยงานอื่น ๆ

2) กำหนดให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงในทุกระดับประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม ระดับภาค และระดับหน่วยงาน

3) จัดทำสื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงขององค์กร เช่น อินโฟกราฟฟิก รวมทั้งจัดบรรยายเสริมสร้างความรู้ให้บุคลากรเกิดความตระหนักรู้ เห็นถึงประโยชน์และคุณค่าของการบริหารจัดการความเสี่ยง และนำการบริหารจัดการความเสี่ยงไปปฏิบัติควบคู่กับการปฏิบัติงานในการกิจปกติได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นการส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมขององค์กรในการบริหารจัดการความเสี่ยง

4) กำหนดวิธีการรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ติดตาม ประเมินผล และจัดทำรายงานผล เช่น รายไตรมาส ผ่านระบบออนไลน์

5) นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำขึ้น เช่น ระบบ e-Filing CIOS e-Notice AWIS มาใช้สนับสนุนการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม รวมทั้งการสนับสนุนให้คู่ความและประชาชนใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับการเป็น Smart Court

6) ทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงานตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยกำหนดให้มีการวางระบบเชิงป้องกันและให้มีระบบการแจ้งเตือนล่วงหน้า (Early Warning Systems) ในกลไกระบบการรายงานผล เพื่อให้ทราบถึงการเกิดความผิดพลาดได้ทันที

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานศาลยุติธรรม

กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง คือ ขั้นตอนการจัดการความเสี่ยงที่มีในองค์กรที่อาจส่งผลทางด้านลบต่อการดำเนินงานขององค์กร รวมถึงการทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง แนวทางการป้องกัน และแนวทางการลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ผู้บริหารยอมรับได้ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมมีขั้นตอนในการบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

1) ระบุความเสี่ยงเป็นการระบุเหตุการณ์ใด ๆ ว่าเกิดขึ้นที่ไหน เกิดขึ้นได้อย่างไร และเกิดขึ้นเมื่อใด ทั้งที่มีผลดีและผลเสียต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

2) ประเมินความเสี่ยง เป็นการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยง โดยพิจารณาจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และเกิดความเสี่ยงรุนแรงจากผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยง โดยอาศัยเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ ทำให้การตัดสินใจจัดการกับความเสี่ยงเป็นไปอย่างเหมาะสม

3) จัดการความเสี่ยง เป็นการกำหนดมาตรการ หรือแผนปฏิบัติการในการจัดการและควบคุมความเสี่ยงที่สูงและสูงมากนั้นให้ลดลง ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ สามารถปฏิบัติได้จริงและควรต้องพิจารณาถึงความคุ้มค่าในด้านค่าใช้จ่ายและต้นทุนที่ต้องใช้ลงทุนในการกำหนดมาตรการหรือแผนปฏิบัติการนั้นกับประโยชน์ที่จะได้รับด้วย

4) รายงานและติดตามผล เป็นการรายงานและติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่ได้ดำเนินการทั้งหมดตามลำดับผู้บริหารรับทราบ

5) ประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปี เพื่อให้มั่นใจว่าองค์กรมีการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เป็นไปอย่างเหมาะสมเพียงพอ ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ มีมาตรการหรือกลไกการควบคุมความเสี่ยง (Control Activity) สามารถลดและควบคุมความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้จริงและอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ หรือต้องจัดทำมาตรการหรือตัวควบคุมอื่นเพิ่มเติม เพื่อให้ความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่หลังการจัดการ (Residual Risk) อยู่ในระดับที่ยอมรับได้และให้องค์กรมีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง

6) ทบทวนการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นการทบทวนประสิทธิภาพของแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงในทุกขั้นตอน เพื่อพัฒนาระบบให้ดียิ่งขึ้น

4. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

4.1 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

คาสท์ และคาร์ม (Katz & Kahm, 1978 อ้างถึงใน ควรคิด ชโลธรรังสี, 2542) ศึกษาเกี่ยวกับองค์กรที่เป็นระบบเปิด ในเรื่องของปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพขององค์กร โดยกล่าวได้ว่า ประสิทธิภาพขององค์กรคือส่วนประกอบที่สำคัญของประสิทธิผล โดยถ้าวัดประสิทธิภาพขององค์กร จากปัจจัยนำเข้านำไปเปรียบเทียบกับผลผลิต มีผลทำให้การประเมินประสิทธิภาพขององค์กร คลาดเคลื่อนได้ ประสิทธิภาพขององค์กร หมายถึง การบรรลุเป้าหมายขององค์กร ในการบรรลุเป้าหมายนั้นจะ ประกอบด้วยปัจจัยหลายด้าน เช่น การฝึกอบรมวิชาชีพ ประสบการณ์ในการทำงาน รวมถึงความเป็นมิตรของบุคลากรในองค์กรที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในองค์กรด้วย

สมยศ นาวิการ (2543) ได้อธิบายถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการทำงาน ในองค์กร ประกอบด้วย 7 ประการ ได้แก่

- 1) กลยุทธ์ (Strategy) เป็นกลยุทธ์เกี่ยวกับการกำหนดภารกิจ การพิจารณาจุดแข็ง จุดอ่อนภายในองค์กร โอกาสและอุปสรรคภายนอก
- 2) โครงสร้าง (Structures) โครงสร้างขององค์กรที่เหมาะสมและจำเป็นจะช่วยให้ การปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ
- 3) ระบบ (Systems) ระบบขององค์กรที่ดีจะช่วยให้องค์กรบรรลุเป้าหมาย
- 4) แบบ (Styles) รูปแบบของการบริหารงานของผู้บริหารที่ดีจะช่วยให้บรรลุเป้าหมาย ขององค์กร
- 5) บุคลากร (Staff) การมีผู้ร่วมองค์กรที่ดี จะช่วยส่งเสริมให้บุคลากรเกิด ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน
- 6) ความสามารถ (Skill)
- 7) ค่านิยม (Shared Values) ค่านิยมร่วมของคนในองค์กร

4.2 ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

แฮร์ริงตัน อีเมอร์สัน (Harrington Emerson, 1913, p.30) โดยมีหลัก 12 ประการ ดังนี้

1. กำหนดเป้าหมายให้ชัดเจน (Clearly defined ideals)
2. ใช้หลักเหตุผลทั่วไปพิจารณาจากความน่าจะเป็นไปได้ของงาน (Common sense)
3. ให้คำแนะนำที่ดี ที่ถูกต้องสมบูรณ์ (Competent counsel)
4. รักษาระเบียบวินัยในการทำงาน (Discipline)
5. ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม (Fair deal)

6. มีข้อมูลพร้อมทำงานที่เชื่อถือได้ (Reliable information)
7. มีการรายงานผลการดำเนินงานทุกระยะ (Dispatching)
8. มีมาตรฐานงานเสร็จตามเวลา (Standard and Schedule)
9. ผลงานได้มาตรฐาน (Standardized condition)
10. ดำเนินงานถือเป็นมาตรฐานได้ (Standardized operation)
11. มาตรฐานที่กำหนดสามารถปฏิบัติได้ (Standardized directing)
12. ให้รางวัลแก่ผู้ปฏิบัติงานดี (Efficiency reward)

พีเตอร์สัน และพลาแมน (Peterson & Plowman, 1953, p. 433) กล่าวถึงทฤษฎีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานว่าการบริหารงานด้านธุรกิจให้มีประสิทธิผล หมายถึง กระบวนการลดต้นทุนในการผลิต ประสิทธิภาพของการมีประสิทธิผล และประสบความสำเร็จในการดำเนินงานทางธุรกิจ ซึ่งหมายความว่าองค์กรผลิตสินค้าและบริการในปริมาณที่เหมาะสมกับความต้องการของผู้บริโภค และใช้ทรัพยากรต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ โดยประเมินสถานการณ์และข้อผูกพันทางการเงินที่มีอยู่

เบคเกอร์ และ นิวเฮาเซอร์ (อ้างถึงใน คทาฐ พรหมายน, 2545, หน้า 12) ได้เสนอตัวแบบจำลองเกี่ยวกับประสิทธิภาพขององค์กร (model of organization efficiency) กล่าวไว้ว่า ประสิทธิภาพขององค์กรนอกเหนือจากการพิจารณาทรัพยากร เช่น คน เงิน วัสดุ ที่เป็นปัจจัยนำเข้าแล้ว องค์กรในฐานะที่เป็นองค์กรในระบบเปิด (open system) ยังมีปัจจัยประกอบอีกหลายด้านสรุปได้ ดังนี้

1. หากสภาพแวดล้อมในการทำงานขององค์กรมีความซ้ำซ้อนต่ำ (low task environment complexity) หรือมีความแน่นอน (certain) มีการกำหนดระเบียบในการทำงานอย่างละเอียดแล้ว แนวว่าจะนำไปสู่ความมีประสิทธิภาพขององค์กรมากกว่าองค์กรที่มีสภาพแวดล้อมในการทำงานที่มีความซับซ้อนสูง (high task environment complexity) หรือมีความไม่แน่นอน (uncertain)

2. การมีกฎระเบียบจะช่วยเพิ่มผลการทำงาน และส่งผลทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้นด้วย

3. ผลการทำงานที่มองเห็นได้จะมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

เบคเกอร์ และนิวเฮาเซอร์ เชื่อว่าการมองเห็นถึงผลการทำงานขององค์กรได้ (visibility consequences) และเกิดความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพขององค์กร เพราะองค์กรสามารถทดลองหรือเลือกระเบียบปฏิบัติได้ โดยระเบียบการปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานจะมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รัชณี เล่าโรจนถาวร, ดาลัดมลา คุณสิริสิน, กรรณิการ์ มานะกล้า (2564) ศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร จากผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อม ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม ส่งผลต่อผลการดำเนินงานทางด้านการเงินของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร

มัตติมา กรงเด็น, กัลยาภรณ์ ปานมะเริง (2565) ศึกษาเรื่อง การศึกษาระดับความคิดเห็นของการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน ที่ส่งผลต่อลดความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง ผลการดำเนินงาน และมูลค่ากิจการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากผลการศึกษา พบว่า การบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน ส่งผลต่อการลดความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง แสดงให้เห็นว่าการจัดการความเสี่ยงและการประเมินความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ และทันต่อเหตุการณ์ จะช่วยให้กิจการสามารถวางแผนการควบคุมภายในได้อย่างมีประสิทธิภาพ และองค์กรที่มีการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยลดความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง ส่งผลต่อผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นและมูลค่ากิจการจะสูงขึ้นตามไปด้วย รวมถึงองค์กรสามารถประเมินถึงความเหมาะสม และความเพียงพอของระบบการบริหารจัดการความเสี่ยง การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในที่ครอบคลุมทุกกระบวนการของการดำเนินงานของกิจการที่อาจมีผลกระทบต่อการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขององค์กรได้

นิติกรณ์ จันทรสุนทรียะศักดิ์, นุชรี พิทักษ์, มณีวรรณ ศรีปาน, พยุงศรี ดีโคตร, วนิตา ณ ลำพูน (2562) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดหนองบัวลำภู จากผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ประกอบด้วย 1) ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม 2) ด้านการประเมินความเสี่ยง 3) ด้านกิจกรรมการควบคุม และ 4) ด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินโดยรวม และพบว่ารายด้าน ได้แก่ 1) ด้านการบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ 2) ด้านการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า 3) ด้านรายงานทางการเงินที่ถูกต้อง และ 4) ด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ส่วนการควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ไม่มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินโดยรวมและรายด้าน

อมรรัตน์ โคบุตร (2563) ศึกษาเรื่อง การควบคุมภายในตามแนวทางของ COSO ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร จากผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุมมีอิทธิพลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้านการวางแผนและดำเนินงาน และการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้อง

กับการประเมินความเสี่ยง ก็มีอิทธิพลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้านการดำเนินงาน แต่การควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้านการวางแผน

อนุพงศ์ คล้ายขำ (2560) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ มี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่วนปัจจัยการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการปฏิบัติงานและด้านการประเมินความเสี่ยง ไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน อาจเป็นเพราะกรมการเงินทหารอากาศเป็นหน่วยงานราชการที่ต้องปฏิบัติตามแบบแผนหรือข้อบังคับที่ชัดเจนผู้ปฏิบัติงานจึงไม่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องของการประเมินความเสี่ยงและสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ส่งผลให้ปัจจัยทั้งสองไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารอากาศ

รักชิณา ใจจันทร์ (2562) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงต่อการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏในประเทศไทย ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร การบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร การบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงาน มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุ นอกจากนี้ การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร และการบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงานยังมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศด้วย

พรธิดา สีคำ (2560) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า กระบวนการตรวจสอบภายใน ด้านการวางแผนการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ และด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และสำหรับการบริหารความเสี่ยง ด้านการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สรุปคือ การดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจะมีความสัมพันธ์กับกระบวนการตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยง

โดยเฉพาะองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนการปฏิบัติงาน การปฏิบัติงานตรวจสอบ การรายงานผลการปฏิบัติงาน และการเงินและการปฏิบัติตามกฎระเบียบ

กิตติยา จิตต์อาจหาญ (2560) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในตามทัศนคติของนักบัญชีในกรุงเทพมหานคร ผลการศึกษาพบว่า มีเพียงปัจจัยการควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสารที่ไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งหมายความว่าปัจจัยด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีผลกระทบต่อการทำงานของผู้ตรวจสอบภายในในทางอื่นๆ นอกเหนือจากนั้น สำหรับปัจจัยอื่นๆ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล จะส่งผลต่อประสิทธิภาพในการทำงานของผู้ตรวจสอบภายในได้

สิรินดา ฆารสว่าง, กฤตพา แสนชัยธร (2563) ศึกษาเรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบ การควบคุมภายในตามแนวคิด COSO กับ การปฏิบัติงานการเงินและบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ ผลการศึกษาพบว่า 1) องค์ประกอบการควบคุมภายในตามแนวคิด COSO ทั้ง 5 ด้าน มีลักษณะสัมพันธ์ไปในทิศทางบวกระดับปานกลางกับการปฏิบัติงานทางการเงิน ซึ่งหมายความว่าเมื่อองค์ประกอบการควบคุมภายในสอดคล้องตามแนวคิด COSO อย่างถูกต้องและเพียงพอ โรงพยาบาลชุมชนจะมีการปฏิบัติงานด้านการเงินที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ อย่างไรก็ตาม ควรทราบว่าลักษณะสัมพันธ์เชิงบวกในระดับปานกลางอาจแสดงถึงความสอดคล้องที่ควบคุมภายในอยู่ในระดับเพียงพอ แต่อาจยังมีโอกาสปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานด้านการเงินให้ดีขึ้นได้อีกเช่นกัน 2) องค์ประกอบการควบคุมภายในตามแนวคิด COSO ทั้ง 5 ด้าน มีลักษณะสัมพันธ์เชิงบวกในระดับปานกลางกับการปฏิบัติงานด้านบัญชี หมายความว่าเมื่อองค์ประกอบการควบคุมภายในสอดคล้องตามแนวคิด COSO อย่างถูกต้องและเพียงพอ โรงพยาบาลชุมชนจะมีการปฏิบัติงานด้านบัญชีที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ สรุปคือ การปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์ จะมีลักษณะสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับองค์ประกอบการควบคุมภายในตามแนวคิด COSO โดยเฉพาะองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุม และการติดตามประเมินผล อย่างไรก็ตาม การวิเคราะห์และประเมินองค์ประกอบการควบคุมภายในเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีเป็นสิ่งสำคัญที่สุด

เต็มศิริ ไกรลาศ (2560) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของการประยุกต์เทคนิคการบัญชีบริหารและการบริหารความเสี่ยงต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทยมีการใช้เทคนิคการบัญชีบริหารในระดับปานกลาง

และมีการบริหารความเสี่ยงองค์กรในระดับมาก อธิบายได้ว่า 1) การประยุกต์ใช้เทคนิคการบัญชีบริหารมีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ และเทคนิคระดับวัดผลดุลยภาพเชิงปฏิบัติการและการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินมีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์มากที่สุด 2) การบริหารความเสี่ยงด้านองค์กรมีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ และการบริหารความเสี่ยงด้านสภาพคล่องและความเสี่ยงด้านชื่อเสียงมีอิทธิพลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์มากที่สุด และ 3) การประยุกต์เทคนิคการบัญชีบริหารและการบริหารความเสี่ยง มีผลกระทบเชิงอิทธิพลปฏิสัมพันธ์ในเชิงบวกต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย

ธีรวัฒน์ ธวัชรัตน์โกสิน (2564) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงานทางการเงินที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินของธุรกิจยานยนต์ ผลการศึกษาพบว่า การบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงานทางการเงิน ในด้านการประเมินความเสี่ยงงานการเงิน กิจกรรมควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสาร มีลักษณะสัมพันธ์ในทิศทางบวกของการบริหารความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินของธุรกิจยานยนต์

สุจิตา เจริญผล (2562) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง ผลการศึกษาพบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชี โดยประกอบด้วยด้านต่าง ๆ ดังนี้ 1) ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม : การบริหารความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง 2) ด้านการประเมินความเสี่ยง : การบริหารความเสี่ยงด้านการประเมินความเสี่ยงมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง 3) ด้านกิจกรรมการควบคุม : การบริหารความเสี่ยงด้านกิจกรรมการควบคุมมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง 4) ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร : การบริหารความเสี่ยงด้านสารสนเทศและการสื่อสารมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง และ 5) ด้านการติดตามและประเมินผล : การบริหารความเสี่ยงด้านการติดตามและประเมินผลมีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง ดังนั้น ผลการศึกษาชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินในการส่งเสริมประสิทธิภาพของ

เจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง ซึ่งผู้บริหารสามารถนำผลการศึกษาเหล่านี้ไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีและส่งเสริมให้องค์กรในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลางมีความสามารถในการดำเนินธุรกิจอย่างมั่นคงและยั่งยืน

ธนศักดิ์ กุศลสร้าง (2565) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีและผลการดำเนินงานขององค์กรในภาคตะวันตกของประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า 1) ปัจจัยการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุมมีผลสะท้อนในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีในด้านการบรรลุเป้าหมาย มาตรฐานและความเชื่อถือได้ ความทันต่อเวลา และคุณภาพของงาน 2) ปัจจัยการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความเสี่ยงมีผลสะท้อนในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีในด้านการบรรลุเป้าหมาย มาตรฐานและความเชื่อถือได้ การวางแผนการดำเนินงาน และคุณภาพของงาน 3) ปัจจัยการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการควบคุมมีผลสะท้อนในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีในด้านความทันต่อเวลาและความคุ้มค่า 4) ปัจจัยการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสารสนเทศและการสื่อสารมีผลสะท้อนในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีในด้านการบรรลุเป้าหมาย ความทันต่อเวลา ความคุ้มค่า และการวางแผนการดำเนินงาน และ 5) ปัจจัยการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการติดตามและประเมินผลมีผลสะท้อนในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีในด้านความเชื่อถือได้ ความทันต่อเวลา ความคุ้มค่า คุณภาพของงาน และการวางแผนการดำเนินงาน

วราพร คำเดชศักดิ์ (2564) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม ผลการศึกษาพบว่า การควบคุมภายในโดยรวมมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานยุติธรรม เมื่อแยกเป็นรายด้านจะพบว่า 1) การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 2) การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน 3) การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงาน และด้านปริมาณของงาน 4) การควบคุมภายในด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงาน

และด้านเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน แต่การควบคุมภายในด้านกิจกรรมควบคุมไม่มีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานในทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มงคล กิตติวุฒิไกร, มนัสตา ชัยสวณีย์กรณ (2558) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการบริหาร ความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร ผลการศึกษา พบว่า มีปัจจัยหลายด้านที่มีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อความสำเร็จ ดังนี้ 1) ด้านการระบุ เหตุการณ์ : การบริหารความเสี่ยงด้านการระบุเหตุการณ์มีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการ ทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร 2) ด้านการประเมินความเสี่ยง : การบริหารความเสี่ยง ด้านการประเมินความเสี่ยงมีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ใน จังหวัดมุกดาหาร 3) ด้านการตอบสนองความเสี่ยง : การบริหารความเสี่ยงด้านการตอบสนองความ เสี่ยงมีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร และ 4) ด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน : การบริหารความเสี่ยงด้านการติดตามประเมินผลและ รายงานมีผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร ดังนั้น ผู้บริหารธุรกิจ SMEs สามารถนำผลการศึกษาเหล่านี้ไปใช้เพื่อปรับปรุงและพัฒนาการบริหารความ เสี่ยงในองค์กร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลธุรกิจอย่างมั่นคงและยั่งยืน และส่งเสริมให้ องค์กรมีประสิทธิภาพในการดำเนินธุรกิจอย่างดียังคงอยู่ได้อย่างยั่งยืน

สุธิดา เสาวคนธ์ (2564) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อ การปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ผลการศึกษาพบว่า 1) การควบคุม ภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง และการติดตามและ ประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงานของกำลังพล นั้นหมายความว่าเมื่อการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความ เสี่ยง และการติดตามและประเมินผลถูกดำเนินการอย่างถูกต้องและมีความสอดคล้อง จะมี ประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ 2) การควบคุมภายในที่ เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการควบคุม มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในการ ปฏิบัติงานของกำลังพล นั้นหมายความว่าเมื่อการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการควบคุมถูก ดำเนินการอย่างถูกต้องและมีความสอดคล้อง จะมีประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงาน ที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ 3) การควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของการควบคุม การ ประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและลดความผิดพลาดในการปฏิบัติงานของกำลังพล นั้นหมายความว่าเมื่อการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความ

เสี่ยง กิจกรรมการควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสารถูกดำเนินไปอย่างถูกต้องและเป็นไปตามที่กำหนด จะมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในด้านการป้องกันและลดความผิดพลาดที่ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ 4) การควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานในด้านการลดการสูญหายและในด้านลดการรั่วไหลของข้อมูลในการปฏิบัติงานของกำลังพล และ 5) การควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อมของการควบคุม และการประเมินความเสี่ยง มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้านการลดทุจริตในการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก

Eija Vinnari, Peter Skaerbaek (2014) ศึกษาเรื่อง ความไม่แน่นอนของการจัดการความเสี่ยง-การศึกษาด้านสนามเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงภายใน การตรวจสอบภายใน ในเทศบาลฟินแลนด์ ผลการศึกษาพบว่า การจัดการความเสี่ยงไม่ได้ลดความไม่แน่นอน แต่เป็นตัวสร้างความไม่แน่นอนที่ไม่คาดคิดที่อาจจะไม่เกิดขึ้นมาก่อน ซึ่งรวมถึงความไม่แน่นอนเกี่ยวกับด้านกฎหมายของการจัดการความเสี่ยง โดยเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเอกสารประเภทใดที่ถือว่าถูกต้องตามกฎหมาย ความไม่แน่นอนเกี่ยวกับการกำหนดคำจำกัดความและการปฏิบัติใช้งานของการจัดการความเสี่ยง และความไม่แน่นอนเกี่ยวกับทรัพยากรที่มีให้ใช้สำหรับการขยายการจัดการความเสี่ยง โดยทั่วไปแล้ว ความไม่แน่นอนเชื่อมโยงกับเสถียรภาพอาชีพและความรับผิดชอบของผู้จัดการปฏิบัติตามที่ได้กำหนดไว้โดย framing devices

Buthayna Mahadeen, Rand Hani Al-Dmour, Bader Yousef Obeidat & Ali Tarhin (2016) ศึกษาเรื่อง การศึกษาผลกระทบของระบบควบคุมภายในขององค์กรต่อประสิทธิผลขององค์กร: การศึกษาตัวอย่างจากประเทศจอร์แดน โดยการศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของระบบควบคุมภายใน (สภาพแวดล้อมการควบคุม การสื่อสาร การจัดการความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม และการตรวจสอบ) ต่อประสิทธิผลขององค์กรในประเทศจอร์แดน ผลการศึกษาพบว่า สมมติฐานย่อยของสมมติฐานหลักถูกปฏิเสธ เนื่องจากระดับความมีนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 แสดงให้เห็นว่ามีผลกระทบที่มีนัยสำคัญทางสถิติของสภาพแวดล้อมการควบคุมและการตรวจสอบต่อประสิทธิผลขององค์กร ในขณะที่การสื่อสาร การจัดการความเสี่ยง และกิจกรรมการควบคุม ถูกยอมรับเพราะระดับความมีนัยสำคัญมีค่ามากกว่า 0.05 แสดงให้เห็นว่าไม่มีผลกระทบที่มีนัยสำคัญทางสถิติของการสื่อสารการจัดการความเสี่ยงและกิจกรรมการควบคุมต่อประสิทธิผลขององค์กร

Odoyo Fredrick S., Omwono Gideon A., Okinyi Narkiso O (2014) ศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์บทบาทของการตรวจสอบภายในในการดำเนินงานการจัดการความเสี่ยง – การศึกษาของ

บริษัทรัฐในเคนยา ได้วิเคราะห์บทบาทของการตรวจสอบภายในในการจัดการความเสี่ยงขององค์กร โดยให้ข้อมูลที่เป็นหลักฐาน โดยตรวจสอบผลกระทบของการมีส่วนร่วมใน ERM โดยผู้ตรวจสอบและความพร้อมของผู้ตรวจสอบภายในที่จะรายงานการล้มเหลวในกระบวนการความเสี่ยงและไม่ว่าจะมีความสัมพันธ์แข็งแกร่งกับการตรวจสอบหรือไม่ โดยได้ทำการสำรวจแบบตัดเชิง Quasi-Experimental Design โดยมีประชากรในการศึกษา 99 คน จาก 9 บริษัทรัฐที่ดำเนินกิจการตามพระราชบัญญัติบริษัทรัฐ จากผลการวิเคราะห์พบว่า ผู้บริหารของบริษัทรัฐต้องสร้างสถานการณ์ที่จะช่วยปลูกพลังและสนับสนุนการตรวจสอบภายในถ้าหากต้องการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพในการให้ความมั่นใจว่าความเสี่ยงขององค์กรได้ถูกจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้เป็นไปได้เป็นไปได้เพียงแต่ถ้าผู้ใช้ในองค์กรต่าง ๆ เข้าใจถึงบทบาทและความสำคัญของการตรวจสอบภายในในการดำเนินงาน ERM โดยการแก้ไขกระบวนการเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในและการได้รับการรับรองความเป็นไปได้ เพื่อให้ผู้บริหารได้เชื่อถือได้อย่างแท้จริง โดยผลกระทบของมันเป็นคือ เพื่อให้ผู้ต้องการได้มีคุณภาพของการควบคุมภายในและการกำหนดมาตรฐานการปฏิบัติงาน

Adeyemi, F. K., & Olarewaju, O. M. (2019) ศึกษาเรื่อง ระบบควบคุมภายในและการรับผิดชอบทางการเงิน : การสำรวจในหน่วยงานสาธารณะในภาคตะวันตกเฉียงใต้ของประเทศไนจีเรีย เป็นการศึกษาที่มุ่งหวังที่จะตรวจสอบผลกระทบของระบบควบคุมภายในต่อการรับผิดชอบทางการเงิน โดยเน้นที่ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานทางการเงิน การปฏิบัติตามกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง การรายงานทางการเงินที่เชื่อถือได้ และมีความโปร่งใส ผลการศึกษาเปิดเผยว่าระบบควบคุมภายในมีผลบวกต่อการรับผิดชอบทางการเงิน ผลการวิเคราะห์เชิงสถิติยังแสดงให้เห็นว่า สภาพแวดล้อมที่มีการควบคุม กิจกรรมควบคุม การประเมินความเสี่ยง ข้อมูลและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อการรับผิดชอบทางการเงินในหน่วยงานสาธารณะ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางการ (ANOVA) โดยใช้ค่า $F = 16.995$, $p < 0.05$ แสดงให้เห็นว่าทุกส่วนประกอบของระบบควบคุมภายในมีผลกระทบที่สำคัญต่อการรับผิดชอบทางการเงินในหน่วยงานสาธารณะ ดังนั้นการศึกษานี้สรุปได้ว่าระบบควบคุมภายในที่ได้รับการกำหนดเอาไว้ในหน่วยงานสาธารณะมีความเข้มแข็งและเพียงพอสำหรับการรับผิดชอบทางการเงินที่มีประสิทธิภาพและมีความเข้าใจในการใช้ช่องทางต่าง ๆ ในการสื่อสารและการไหลของข้อมูลเพื่อการรับผิดชอบทางการเงินที่ถูกต้อง

Muhunyo, B. M., & Jagongo, A. O. (2018) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของระบบควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพทางการเงินของสถาบันการศึกษาระดับสูงในเมืองไนโรบี ประเทศเคนยา วัตถุประสงค์หลักของการศึกษาคือการสร้างผลกระทบของระบบควบคุมภายในต่อประสิทธิภาพทาง

การเงินในสถาบันการศึกษาระดับสูงในเมืองไนโรบี วัตถุประสงค์เฉพาะของการศึกษาคือการระบุผลกระทบของกิจกรรมควบคุม การประเมินความเสี่ยง สภาพแวดล้อมในการควบคุม ข้อมูลและการสื่อสาร และการติดตามต่อประสิทธิภาพทางการเงินของสถาบันการศึกษาระดับสูงในเมืองไนโรบี การศึกษาพบว่า สภาพแวดล้อมที่ควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมควบคุม และข้อมูลและการสื่อสาร ซึ่งเป็นตัวชี้วัดของระบบควบคุมภายในมีผลกระทบที่สำคัญต่อประสิทธิผลทางการเงินของสถาบันการศึกษาระดับสูงในเมืองไนโรบี ประเทศเคนยา

ตารางที่ 1 สรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	ผลงานการวิจัย	การควบคุมภายใน	การบริหารความเสี่ยง	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
1	รีชนี เล่าโรจนถาวร, ดาลัดม ลา คุณสิริสิน, กรรณิการ์ มานะกล้า (2564)	ระบบการควบคุมภายในส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร	✓	-	✓
2	มัตติมา กรงตัน, กัลยาภรณ์ ปานมะเร็ง (2565)	การศึกษาระดับความคิดเห็นของการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน ที่ส่งผลกระทบต่อลดความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง ผลการดำเนินงาน และมูลค่ากิจการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	✓	✓	✓
3	นิติกรณ์ จันทรสุริยะศักดิ์, นุชรี พิทักษ์, มณีวรรณ ศรีปาน, พยุงศรี ดีโคตร, วนิดา ณ ลำพูน (2562)	ผลกระทบของการควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดหนองบัวลำภู	✓	-	✓
4	อมรรัตน์ โคบุตร (2563)	การควบคุมภายในตามแนวทาง COSO ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร	✓	-	✓

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	ผลงานการวิจัย	การควบคุมภายใน	การบริหารความเสี่ยง	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
5	อนุพงศ์ คล้ายขำ (2560)	อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ	✓	-	✓
6	รักษิณา ใจจันทร์ (2562)	ผลกระทบของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงต่อการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏในประเทศไทย	✓	✓	✓
7	พรธิดา สีคำ (2560)	อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	✓	-	✓
8	กิตติยา จิตต์อาจหาญ (2560)	ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในตามทัศนคติของนักบัญชีในกรุงเทพมหานคร	✓	-	✓
9	สิริณดา ฆารสว่าง, กฤตพา แสนชัยธร (2563)	ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการควบคุมภายในตามแนวคิด COSO กับ การปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนในสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์	✓	-	✓
10	เต็มศิริ ไกรลาศ (2560)	อิทธิพลของการประยุกต์เทคนิคการบัญชีบริหารและการบริหารความเสี่ยงต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย		✓	✓

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	ผลงานการวิจัย	การควบคุมภายใน	การบริหารความเสี่ยง	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
11	ธีรวัฒน์ ธวัชรต้นโกคิน (2564)	ผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงานทางการเงินที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินของธุรกิจยานยนต์		✓	✓
12	สุธิตา เจริญผล (2562)	ผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง	✓		✓
13	ธนศักดิ์ กุศลสร้าง (2565)	ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนักบัญชีและผลการดำเนินงานขององค์กรในภาคตะวันตกของประเทศไทย	✓		✓
14	วราพร คำเดชศักดิ์ (2564)	ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม	✓		✓
15	มงคล กิตติวุฒิไกร, มนัสดา ชัยสวณิยาภรณ์ (2558)	ผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร		✓	✓
16	สุธิตา เสาวคนธ์ (2564)	ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก	✓		✓

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	นักวิจัยและนักวิชาการ	ผลงานการวิจัย	การควบคุมภายใน	การบริหารความเสี่ยง	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
17	Eija Vinnari, Peter Skaerbaek (2014)	ความไม่แน่นอนของการจัดการความเสี่ยง- การศึกษาด้านสนามเกี่ยวกับการจัดการ ความเสี่ยงภายใน การตรวจสอบภายใน ใน เทศบาลฟินแลนด์	✓		
18	Mahadeen, B., Al-Dmour, R.H., Obeidat, B.Y. and Tarhini, A., (2016)	ผลกระทบของระบบควบคุมภายในของ องค์กรต่อประสิทธิผลขององค์กร: การศึกษา ตัวอย่างจากประเทศจอร์แดน	✓		✓
19	Odoyo Fredrick S., Omwono Gideon A., Okinyi Narkiso O (2014)	การวิเคราะห์บทบาทของการตรวจสอบ ภายในในการดำเนินงานการจัดการความ เสี่ยง - การศึกษาของบริษัทรัฐในเคนยา	✓	✓	
20	Adeyemi, F. K., & Olarewaju, O. M. (2019)	ระบบควบคุมภายในและการรับผิดชอบ ทางการเงิน : การสำรวจในหน่วยงาน สาธารณะในภาคตะวันตกเฉียงใต้ของ ประเทศไนจีเรีย	✓		
21	Muhunyo, B. M., & Jagongo, A. O. (2018)	ผลกระทบของระบบควบคุมภายในต่อ ประสิทธิภาพทางการเงินของสถาบันการ เรียนรู้ระดับสูงในเมืองไนโรบี ประเทศ เคนยา	✓		

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งเป็น การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) คือ เก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลที่มีลักษณะเป็นตัวเลข โดยการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการทางสถิติ เพื่อสร้างความเข้าใจและการอธิบายเกี่ยวกับความสัมพันธ์ แนวโน้ม หรือลักษณะที่สังเกตได้ในปรากฏการณ์ที่ศึกษา โดยเน้น การวัดและการจัดการข้อมูลที่มีลักษณะปริมาณเพื่อหาคำตอบหรือเพื่อหาข้อสรุปในการวิจัยจากเรื่อง ที่ศึกษา โดยมีรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population) ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 890 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 276 คน ซึ่งได้มาโดยใช้สูตร Taro Yamane (1973) มีวิธีการและขั้นตอนการคำนวณ ดังนี้

สูตร

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

- โดยที่
- n คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
 - N คือ จำนวนประชากร
 - e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้คือ 0.05

แทนค่า

$$n = \frac{890}{1 + 890(0.05)^2}$$

$$n = \frac{890}{3.225}$$

$$n = 275.96$$

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม จำนวน 1 ฉบับ แบ่งเป็น 5 ส่วน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งงาน ระดับตำแหน่งงาน และรายได้ต่อเดือน มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน มีลักษณะแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 อันดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง มีลักษณะแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 อันดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน มีลักษณะแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 อันดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ มีลักษณะเป็นแบบปลายเปิด (Open - ended form)

3. การทดสอบคุณภาพเครื่องมือ

ผู้ศึกษานำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมาสำหรับการศึกษาวิจัย ไปทดสอบความเที่ยงตรง (Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability) ดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) เป็นคุณสมบัติของข้อคำถามที่สามารถวัดได้ตรงตามเนื้อหาที่ต้องการจะวัด โดยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน พิจารณาว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามตัวแปรที่ต้องการจะวัดหรือไม่ โดยการหาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่กำหนด (Index of Item Objective Congruence : IOC) โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาประเมินด้วยคะแนน 3 ระดับ ในแต่ละข้อคำถาม ดังนี้

ให้คะแนน +1 = สอดคล้อง หรือแน่ใจว่าคำถามข้อนั้นสอดคล้องกับตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน 0 = ไม่แน่ใจ ว่าคำถามข้อนั้นสอดคล้องกับตัวแปรที่กำหนด

ให้คะแนน -1 = ไม่สอดคล้อง หรือแน่ใจว่าคำถามข้อนั้นไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่กำหนด

โดยมีผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน ดังนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

2. ดร.สมบูรณ์ ฐาปนะติลก นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนการบัญชี สำนักงานคลัง สำนักงานศาลยุติธรรม

3. คุณพัชริน วิเศษประสิทธิ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานศาลยุติธรรม

จากนั้นนำคะแนนผลการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่กำหนด โดยใช้สูตร ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

โดยที่ IOC คือ ดัชนีความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับข้อคำถาม

$\sum R$ คือ ผลรวมของคะแนนจากผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด

N คือ จำนวนผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด

เกณฑ์ในการหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่กำหนด ข้อคำถามใดที่มีค่า IOC มากกว่า 0.50 ถึง 1.00 แสดงว่ามีค่าความเที่ยงตรงผ่านเกณฑ์ สามารถนำไปใช้ในการทดสอบได้ แต่ข้อคำถามใดที่มีค่า IOC น้อยกว่า 0.50 ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์จะต้องปรับปรุงแก้ไข

แทนค่า

$$IOC = \frac{3}{3} = 1$$

เมื่อนำคะแนนจากผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับตัวแปรที่กำหนดแล้ว ทุกข้อคำถามมีค่า IOC มากกว่า 0.50 นั้นแสดงว่าข้อคำถามทุกข้อสามารถ

นำไปใช้ในการทดสอบได้ มีเพียงบางข้อคำถามที่ผู้ทรงคุณวุฒิให้คำแนะนำในการใช้คำเพื่อให้ข้อคำถามมีความถูกต้องสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

2. การทดสอบหาความเชื่อมั่น (Reliability) หรือสัมประสิทธิ์อัลฟาเป็นการวัดทางสถิติที่ใช้ในการประเมินความสอดคล้องภายในหรือความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้องและสมบูรณ์จากคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิไปทดสอบใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจริง คือ บุคลากรในสังกัดสำนักอำนวยการประจำศาลอาญา จำนวน 30 คน และใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ในการหาค่าความเชื่อมั่น โดยหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach, 1970) ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามที่ได้ต้องมากกว่า 0.7 ยิ่งค่าใกล้ 1 มากเท่าไร แสดงว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือสูง ทั้งนี้ จากการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามสามารถนำแบบสอบถามชุดนี้ไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจริงได้ โดยได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.983 ซึ่งถือว่ามีค่าความเชื่อมั่นอยู่ในระดับที่สูง ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.983	.984	59

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

4.1 ดำเนินการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย ตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาให้ครอบคลุมกับกรอบแนวคิด

4.2 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้ได้แบบสอบถามที่ครบถ้วนสมบูรณ์มากที่สุด

4.3 เมื่อได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์แล้ว ดำเนินการจัดทำแบบสอบถามเป็นแบบฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ (Google Form) และทำการส่งแบบสอบถามทางออนไลน์ ให้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 276 คน โดยใช้ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตั้งแต่วันที่ 26 เมษายน 2566 ถึงวันที่ 20 พฤษภาคม 2566

4.4 นำข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบว่ามีความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลหรือไม่ และนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Science) ต่อไป

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามได้ครบถ้วนสมบูรณ์เรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้นำมาแปลงเป็นรหัส แล้วจึงนำไปวิเคราะห์ทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for the Social Science) สถิติที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ มีดังนี้

5.1 การวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ได้แก่

- ค่าความถี่ (Frequency)
- ค่าร้อยละ (Percentage)
- ค่าเฉลี่ย (Mean)
- ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ตารางประกอบความเรียง ดังนี้

แบบสอบถามส่วนที่ 1 อธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งงาน ระดับตำแหน่งงาน และรายได้ต่อเดือน โดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติ ประกอบด้วย ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ตามข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

แบบสอบถามส่วนที่ 2 อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน จำนวน 18 ข้อ โดยคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และแปลผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ ได้กำหนดระดับความเห็นด้วย 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale ซึ่งกำหนดค่า ดังนี้

- | | | |
|---|---------|----------------------------|
| 5 | หมายถึง | ระดับ ความคิดเห็นมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ระดับ ความคิดเห็นมาก |

3	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นปานกลาง
2	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อย
1	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อยที่สุด

จากนั้น นำค่าที่ได้จาก Likert Scale มาหาค่าเฉลี่ย จะสามารถแปลผลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามแนวคิด Likert Rating Scales ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 ถึง 5.00 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 ถึง 4.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 ถึง 3.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 ถึง 2.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 ถึง 1.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

แบบสอบถามส่วนที่ 3 อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง จำนวน 26 ข้อ โดยคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และแปลผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ ได้กำหนดระดับความเห็นด้วย 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale ซึ่งกำหนดค่า ดังนี้

5	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นมากที่สุด
4	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นมาก
3	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นปานกลาง
2	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อย
1	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อยที่สุด

จากนั้น นำค่าที่ได้จาก Likert Scale มาหาค่าเฉลี่ย (Mean) จะสามารถแปลผลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามแนวคิด Likert Rating Scales ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 ถึง 5.00 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 ถึง 4.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 ถึง 3.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 ถึง 2.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 ถึง 1.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

แบบสอบถามส่วนที่ 4 อธิบายข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน จำนวน 15 ข้อ โดยคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และแปลผลตามระดับความสำคัญ ทั้งนี้ ได้กำหนดระดับความเห็นด้วย 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale ซึ่งกำหนดค่า ดังนี้

5	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นมากที่สุด
4	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นมาก
3	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นปานกลาง
2	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อย
1	หมายถึง	ระดับ ความคิดเห็นน้อยที่สุด

จากนั้น นำค่าที่ได้จาก Likert Scale มาหาค่าเฉลี่ย จะสามารถแปลผลความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ตามแนวคิด Likert Rating Scales ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 ถึง 5.00 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 ถึง 4.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 ถึง 3.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 ถึง 2.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 ถึง 1.49 หมายความว่า มีความเห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

5.2 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว จะแทนค่าด้วยสัญลักษณ์ “r” โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะมีค่าอยู่ระหว่าง -1.0 จนถึง +1.0 หากพบว่าค่า r เข้าใกล้ -1.0 หมายความว่าตัวแปรทั้งสองตัวมีความสัมพันธ์กันในเชิงตรงกันข้าม แต่หากค่า r มีค่าเข้าใกล้ +1.0 หมายความว่าตัวแปร 2 ตัว มีความสัมพันธ์ไปในทางเดียวกัน หรือตัวแปร 2 ตัว มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0 หมายความว่าตัวแปรทั้ง 2 ตัวไม่มีความสัมพันธ์กัน

5.3 การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เป็นเทคนิคการวิเคราะห์ทางสถิติที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหลายตัวและตัวแปรตามหนึ่งตัว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระต่อตัวแปรตาม และประมาณค่าหรือทำนายค่าของตัวแปรตามโดยใช้ค่าพยากรณ์ที่ได้จากการวิเคราะห์ วิธีการนี้ใช้ทฤษฎีของการประมาณการเชิงเส้น (linear estimation) และใช้กระบวนการทางสถิติเพื่อหาค่าพารามิเตอร์ที่เป็นตัวแทนของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ในการวิเคราะห์ต้องมีอย่างน้อย 2 ตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม โดยทำการสร้างสมการเชิงเส้นที่บ่งชี้ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม และใช้ข้อมูลที่มีอยู่เพื่อประมาณค่าของพารามิเตอร์ในสมการ โดยผู้วิจัยทำการวิเคราะห์สมมติฐานของ (1) ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ประกอบด้วย ด้านความทันต่อเวลา ด้านความถูกต้องและครบถ้วน และด้านสามารถตรวจสอบได้ และ (2) การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ประกอบด้วย ด้านความทันต่อเวลา ด้านความถูกต้องและครบถ้วน และด้านสามารถตรวจสอบได้

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม โดยมีกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 276 คน ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการทางสถิติ ได้แก่ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) และการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)
2. การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)
3. การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis)

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งงานปัจจุบัน ระดับ และรายได้ต่อเดือน มีผลการวิเคราะห์ดังนี้ ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	53	19.20
หญิง	223	80.80
รวม	276	100

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 80.80 และเป็นเพศชาย จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 19.20

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	48	17.39
30 - 40 ปี	136	49.28
41 - 50 ปี	76	27.54
มากกว่า 50 ปี	16	5.79
รวม	276	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30 – 40 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 49.28 รองลงมา ได้แก่ อายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 27.54 อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39 และอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.79 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	13	4.71
ปริญญาตรี	160	57.97
ปริญญาโท	102	36.96
ปริญญาเอก	1	.36
รวม	276	100

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 57.97 รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 36.96 การศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.71 และการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.36 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์การทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	86	31.16
5 - 10 ปี	105	38.04
11 - 15 ปี	48	17.39
มากกว่า 15 ปี	37	13.41
รวม	276	100

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานอยู่ระหว่าง 5 – 10 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 38.04 รองลงมา ได้แก่ ประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 31.16 ประสบการณ์การทำงานระหว่าง 11 – 15 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 17.39 และประสบการณ์การทำงานมากกว่า 15 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 13.41 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ตำแหน่งงาน	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี	64	23.19
นักวิชาการการเงินและบัญชี	171	61.96
อื่น ๆ	41	14.85
รวม	276	100

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่มีตำแหน่งงานนักวิชาการการเงินและบัญชี จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 61.96 รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 23.19 และตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 14.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับตำแหน่ง

ระดับตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ปฏิบัติงาน	59	21.38
ชำนาญงาน	30	10.87
ปฏิบัติการ	92	33.33
ชำนาญการ	52	18.84
ชำนาญการพิเศษ	43	15.58
รวม	276	100

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา ได้แก่ ระดับปฏิบัติงาน จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 21.38 ระดับชำนาญการ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 18.84 ระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 15.58 และระดับชำนาญงาน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 20,000 บาท	45	16.30
20,001 - 30,000 บาท	96	34.79
30,001 - 40,000 บาท	75	27.17
40,001 - 50,000 บาท	36	13.04
มากกว่า 50,000 บาท	24	8.70
รวม	276	100

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 34.79 รองลงมา ได้แก่ รายได้ต่อเดือนระหว่าง 30,001 - 40,000 บาท จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 27.17 รายได้ต่อเดือนไม่เกิน

20,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 16.30 รายได้ต่อเดือนระหว่าง 40,001 - 50,000 บาท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 13.04 และรายได้ต่อเดือนมากกว่า 50,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.70 ตามลำดับ

1.2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายในโดยรวม

ระบบการควบคุมภายใน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	4.48	.601	มาก
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	4.44	.640	มาก
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	4.39	.653	มาก
4. ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	4.34	.682	มาก
5. ด้านการติดตามประเมินผล	4.43	.682	มาก
รวม	4.42	.652	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ระบบการควบคุมภายในโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่าอยู่ในระดับมากทั้ง 5 ด้าน โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.601 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.640 ด้านการติดตามประเมินผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.682 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.653 และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.682 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม	4.59	.641	มากที่สุด
2. หน่วยงานของท่านมีผู้กำกับดูแลที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน	4.37	.753	มาก
3. หัวหน้าหน่วยงานของท่านจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม	4.53	.730	มากที่สุด
4. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ	4.39	.776	มาก
5. หน่วยงานของท่านกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน	4.50	.716	มากที่สุด
รวม	4.48	.723	มากที่สุด

จากตารางที่ 11 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ข้อ และระดับมาก 2 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.641 2) หัวหน้าหน่วยงานของท่านจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730 3) หน่วยงานของท่านกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.716 4)

หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.776 และ 5) หน่วยงานของท่านมีผู้กำกับดูแลที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.753

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง

ด้านการประเมินความเสี่ยง	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ	4.49	.695	มาก
2. หน่วยงานของท่านระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง	4.44	.786	มาก
3. หน่วยงานของท่านพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง	4.42	.830	มาก
4. หน่วยงานของท่านระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อการควบคุมภายใน	4.42	.771	มาก
รวม	4.44	.771	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยงอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.695 2) หน่วยงานของท่านระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.786 3) หน่วยงานของท่านพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.830 และ 4) หน่วยงานของท่านระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.771

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านกิจกรรมการควบคุม

ด้านกิจกรรมการควบคุม	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุมูลค่าประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	4.40	.719	มาก
2. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์	4.35	.730	มาก
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน	4.42	.717	มาก
รวม	4.39	0.722	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.717 2) หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.719 และ 3) หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร

ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด	4.34	.748	มาก
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน	4.33	.756	มาก
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด	4.34	.777	มาก
รวม	4.34	0.760	มาก

จากตารางที่ 14 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.777 2) หน่วยงานของท่านจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.748 และ 3) หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.756

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของระบบการควบคุมภายใน ด้านการติดตามประเมินผล

ด้านการติดตามประเมินผล	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน	4.42	.722	มาก
2. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล	4.41	.759	มาก
3. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	4.47	.769	มาก
รวม	4.43	0.750	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผลอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากทั้ง 3 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผล และการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.769 2) หน่วยงานของท่านระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.722 และ 3) หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.759

1.3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงโดยรวม

การบริหารความเสี่ยง	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	4.49	.620	มาก
2. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ	4.55	.595	มากที่สุด
3. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	4.43	.640	มาก
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน	4.58	.597	มากที่สุด
5. ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.44	.626	มาก
รวม	4.50	0.616	มาก

จากตารางที่ 16 พบว่า การบริหารความเสี่ยงโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ด้าน และระดับมาก 3 ด้าน โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.597 ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.595 ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.620 ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.626 และความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.640 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์

ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านมีแผนปฏิบัติการประจำปีที่มีการกำหนดวันเวลาการดำเนินการและ ผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน	4.51	.700	มากที่สุด
2. หน่วยงานของท่านมีกระบวนการติดตามดูแลในทุกลำดับชั้นอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้	4.46	.725	มาก
3. หน่วยงานของท่านมีความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกันในเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน	4.50	.685	มากที่สุด
รวม	4.49	0.703	มากที่สุด

จากตารางที่ 17 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อ และระดับมาก 1 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านมีแผนปฏิบัติการประจำปีที่มีการกำหนดวันเวลาการดำเนินการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.700 2) หน่วยงานของท่านมีความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกันในเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.685 และ 3) หน่วยงานของท่านมีกระบวนการติดตามดูแลในทุกลำดับชั้นอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.725

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ

ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านมีคู่มือการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบันและมีการติดตามการปฏิบัติงานตามคู่มือ	4.53	.657	มากที่สุด
2. หน่วยงานของท่านมีประกาศหรือคำสั่งกำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดตามระเบียบ	4.54	.694	มากที่สุด
3. หน่วยงานของท่านมีระบบควบคุมตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตามระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง	4.56	.718	มากที่สุด
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการควบคุมการเก็บเอกสารการรับจ่ายเงิน เอกสารประกอบการบันทึกบัญชี รวมถึงเอกสารประกอบอื่น ไว้ในที่ปลอดภัยมิให้สูญหายตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง	4.55	.678	มากที่สุด
รวม	4.55	.687	มากที่สุด

จากตารางที่ 18 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 4 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านมีระบบควบคุมตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตามระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.718 2) หน่วยงานของท่านมีมาตรการควบคุมการเก็บเอกสารการรับจ่ายเงิน เอกสารประกอบการบันทึกบัญชี รวมถึงเอกสารประกอบอื่น ไว้ในที่ปลอดภัยมิให้สูญหายตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.678 3) หน่วยงานของท่านมีประกาศหรือคำสั่งกำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดตามระเบียบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และมีส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานเท่ากับ 0.694 และ 4) หน่วยงานของท่านมีคู่มือการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบันและมีการติดตามการปฏิบัติงานตามคู่มือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.657

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน

ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีมาตรการในการกำกับ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือเกิดกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ	4.51	.701	มากที่สุด
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	4.38	.807	มาก
3. หน่วยงานของท่านมีแนวทางบริหารจัดการ เพื่อความต่อเนื่องและเตรียมพร้อมรับมือกับสภาวะวิกฤติหรือภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินที่อาจส่งผลกระทบต่อให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้	4.44	.729	มาก
4. หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบแก้ไขข้อขัดข้องในการบริการคู่ความหรือประชาชนที่มาติดต่อราชการ	4.43	.767	มาก
5. หน่วยงานของท่านมีการลดหรือแก้ไขปัญหาคุอุปสรรคในการให้บริการของเจ้าหน้าที่เพื่อปรับปรุงระบบการบริการของหน่วยงาน	4.39	.831	มาก
รวม	4.43	0.767	มาก

จากตารางที่ 19 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ และระดับมาก 4 ข้อ

โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีมาตรการในการกำกับตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงานหรือเกิดกับบุคลากร ผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.701 2) หน่วยงานของท่านมีแนวทางบริหารจัดการ เพื่อความต่อเนื่องและเตรียมพร้อมรับมือกับสภาวะวิกฤติหรือภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินที่อาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.729 3) หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบแก้ไขข้อขัดข้องในการบริการคู่ความหรือประชาชนที่มาติดต่อราชการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.767 4) หน่วยงานของท่านมีการลดหรือแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการให้บริการของเจ้าหน้าที่เพื่อปรับปรุงระบบการบริการของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.831 และ 5) หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.807

ตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน

ความเสี่ยงด้านการเงิน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัย และจริยธรรมแก่บุคลากร ให้มีความตระหนักถึงผลที่ได้รับหรือบทลงโทษของการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	4.55	.739	มากที่สุด
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการสอดส่องดูแลหรือแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตที่พบเห็น เพื่อป้องกันการทุจริต	4.47	.779	มาก
3. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการจัดซื้อจัดจ้างแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบทุกขั้นตอน	4.55	.714	มากที่สุด

ความเสี่ยงด้านการเงิน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
4. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ที่เกี่ยวข้อง รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด	4.54	.725	มากที่สุด
5. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลการเก็บรักษาเงิน การตรวจสอบการรับจ่ายและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน ให้ครบถ้วนถูกต้องทุกสิ้นวันทำการ และตรวจสอบการจัดทำรายงานการเงินประจำเดือน และการจัดทำงบกระทบยอดเงินฝากธนาคารให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน	4.63	.656	มากที่สุด
6. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้เกี่ยวข้องให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และการเบิกจ่ายงบประมาณให้มีความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดทุกรายการ	4.58	.685	มากที่สุด
7. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง หรือซักซ้อมแนวทางการควบคุมและเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.56	.772	มากที่สุด
8. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำทะเบียนคุมเงินงบประมาณจำแนกตามประเภทค่าใช้จ่าย งานกิจกรรม และโครงการ เพื่อควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับในแต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ	4.67	.652	มากที่สุด

ความเสี่ยงด้านการเงิน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
9. หน่วยงานของท่านมีการติดตามตรวจสอบและควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักเกณฑ์ แนวทางการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามเอกสารระบบบริหารงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างเคร่งครัด	4.63	.672	มากที่สุด
รวม	4.58	.710	มากที่สุด

จากตารางที่ 20 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 8 ข้อ และระดับมาก 1 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านมีการจัดทำทะเบียนคุมเงินงบประมาณ จำแนกตามประเภทค่าใช้จ่าย งาน กิจกรรม และโครงการ เพื่อควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับในแต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.652 2) หน่วยงานของท่านมีการติดตามตรวจสอบและควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักเกณฑ์ แนวทางการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามเอกสารระบบบริหารงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างเคร่งครัด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.672 3) หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลการเก็บรักษาเงิน การตรวจสอบการรับจ่ายและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน ให้ครบถ้วนถูกต้องทุกสิ้นวันทำการ และตรวจสอบการจัดทำรายงานการเงินประจำเดือน และการจัดทำงบกระทบบยอดเงินฝากธนาคารให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.656 4) หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้เกี่ยวข้องให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณให้มีความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดทุกรายการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.685 5) หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง หรือซักซ้อมแนวทางการควบคุมและเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.772 6) หน่วยงานของท่านจัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัย และจริยธรรมแก่บุคลากร ให้มีความตระหนักถึงผลที่ได้รับหรือบทลงโทษของการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ

มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.739 7) หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการจัดซื้อจัดจ้างแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบทุกชั้นตอน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.714 8) หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ที่เกี่ยวข้อง รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.725 และ 9) หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการสอดส่องดูแลหรือแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตที่พบเห็นเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.779

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะความรู้ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.49	.690	มาก
2. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดมาตรการเพื่อการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคลในระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นให้มีความปลอดภัย ป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคล	4.48	.690	มาก
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย	4.53	.684	มากที่สุด
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการเพื่อป้องกันข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานการบันทึกข้อมูลหรือไม่นำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.46	.730	มาก

ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
5. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดแผนสำรองหรือแนวทางในการดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบและดูแลระบบเทคโนโลยีกรณีเกิดไฟฟ้าดับกะทันหัน ไฟกระชาก หรือภัยพิบัติอื่น เพื่อลดความเสียหายต่อระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและงานบริการของหน่วยงาน	4.24	.870	มาก
รวม	4.44	.732	มาก

จากตารางที่ 21 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ และระดับมาก 4 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) หน่วยงานของท่านมีการกำหนดผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.684 2) หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะความรู้ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.690 3) หน่วยงานของท่านมีการกำหนดมาตรการเพื่อการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคลในระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นให้มีความปลอดภัย ป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.690 4) หน่วยงานของท่านมีมาตรการเพื่อป้องกันข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานการบันทึกข้อมูลหรือไม่นำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730 และ 5) หน่วยงานของท่านมีการกำหนดแผนสำรองหรือแนวทางในการดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่ ในการตรวจสอบและดูแลระบบเทคโนโลยีกรณีเกิดไฟฟ้าดับกะทันหัน ไฟกระชาก หรือภัยพิบัติอื่น เพื่อลดความเสียหายต่อระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและงานบริการของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.870

1.4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานโดยรวม

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ความทันต่อเวลา	4.58	.605	มากที่สุด
2. ความถูกต้องและครบถ้วน	4.59	.558	มากที่สุด
3. สามารถตรวจสอบได้	4.63	.554	มากที่สุด
รวม	4.60	.572	มากที่สุด

จากตารางที่ 22 พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.554 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานความถูกต้องและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.558 และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.605 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

ด้านความทันต่อเวลา	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ท่านปฏิบัติงานได้ตรงตามกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามข้อบังคับ คำสั่ง กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง	4.58	.702	มากที่สุด

ด้านความทันต่อเวลา	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
2. ท่านปฏิบัติงานได้ตามแผนและขั้นตอน อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา	4.58	.675	มากที่สุด
3. ท่านบริหารจัดการงานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้การทำงานของท่านปฏิบัติได้รวดเร็วขึ้น กว่าเดิม	4.56	.708	มากที่สุด
4. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุม ภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้ งานของท่านที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทัน ตามกำหนดเวลา	4.59	.668	มากที่สุด
5. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจาก ขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือกฎระเบียบ เพื่อ สามารถปฏิบัติงานได้ทันตามกำหนดเวลา	4.57	.707	มากที่สุด
รวม	4.58	.692	มากที่สุด

จากตารางที่ 23 พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานของท่านที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทันตามกำหนดเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.668 2) ท่านปฏิบัติงานได้ตรงตามกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามข้อบังคับ คำสั่ง กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.702 3) ท่านปฏิบัติงานได้ตามแผนและขั้นตอน อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.675 4) ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือกฎระเบียบ เพื่อสามารถปฏิบัติงานได้ทันตามกำหนดเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.707 และ 5) ท่านบริหารจัดการงานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้การทำงานของท่านปฏิบัติได้รวดเร็วขึ้นกว่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.708

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน

ด้านความถูกต้องและครบถ้วน	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายของหน่วยงาน	4.63	.627	มากที่สุด
2. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุม ภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้ งานของท่านมีความถูกต้องแม่นยำ	4.57	.686	มากที่สุด
3. ท่านเข้าใจระบบงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน เป็นอย่างดี ทำให้การทำงานของ ท่านมีความถูกต้องและครบถ้วน	4.55	.639	มากที่สุด
4. ท่านมีการวางแผนจัดระบบงานที่ได้รับ มอบหมาย โดยนำเทคโนโลยีมาช่วยในการ ปฏิบัติงานให้มีความถูกต้องสมบูรณ์	4.61	.632	มากที่สุด
5. ท่านสามารถให้บริการประชาชนได้อย่าง รวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน ตอบสนองต่อความ ต้องการของประชาชน	4.57	.676	มากที่สุด
รวม	4.59	.652	มากที่สุด

จากตารางที่ 24 พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5 ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.627 2) ท่านมีการวางแผนจัดระบบงานที่ได้รับมอบหมาย โดยนำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงานให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.632 3) ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานของท่านมีความถูกต้องแม่นยำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.686 4) ท่านสามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน ตอบสนองต่อความต้องการของ

ประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.676 และ 5) ท่านเข้าใจระบบงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน เป็นอย่างดี ทำให้การทำงานของท่านมีความถูกต้องและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.639

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความสามารถตรวจสอบได้

ด้านความสามารถตรวจสอบได้	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation)	แปลผล
1. ท่านเสนอรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นถึงความครบถ้วน ถูกต้อง สามารถสืบค้นแหล่งที่มา และตรวจสอบได้	4.62	.670	มากที่สุด
2. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้รายงานทางการเงินมีการวัดค่าที่แน่นอน และสามารถตรวจสอบเอกสารหลักฐานได้	4.61	.644	มากที่สุด
3. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องของความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางด้านการเงิน	4.64	.601	มากที่สุด
4. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถประเมินระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีพอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง	4.65	.593	มากที่สุด
5. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถสอบทานได้และจะต้องป้องกันการรั่วไหล สูญหาย ของข้อมูลทางด้านการเงิน	4.63	.628	มากที่สุด
รวม	4.63	.627	มากที่สุด

จากตารางที่ 25 พบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความสามารถตรวจสอบได้อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5

ข้อ โดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ยได้ ดังนี้ 1) งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถประเมินระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีพอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.593 2) งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องของความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.601 3) งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถสอบทานได้และจะต้องป้องกันการรั่วไหล สูญหาย ของข้อมูลทางด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.628 4) ท่านเสนอรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นถึงความครบถ้วน ถูกต้อง สามารถสืบค้นแหล่งที่มา และตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.670 และ 5) ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้รายงานทางการเงินมีการวัดค่าที่แน่นอน และสามารถตรวจสอบเอกสารหลักฐานได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.644

2. การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)

เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร 2 ตัว จะแทนค่าด้วยสัญลักษณ์ “r” โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะมีค่าอยู่ระหว่าง -1.0 จนถึง +1.0 หากพบว่าค่า r เข้าใกล้ -1.0 หมายความว่าตัวแปรทั้งสองตัวมีความสัมพันธ์กันในเชิงตรงกันข้าม แต่หากค่า r มีค่าเข้าใกล้ +1.0 หมายความว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน แต่ถ้าตัวแปรทั้งสองมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0 หมายความว่าตัวแปรทั้งสองไม่มีความสัมพันธ์กัน โดยทั่วไประดับค่าที่ยอมรับได้อยู่ที่ไม่เกิน -0.8 หรือ 0.8 สามารถวิเคราะห์และอธิบายผลได้ ดังนี้

ตารางที่ 26 แสดงผลการวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient)

	ด้านสภาพ แวดล้อม การ ควบคุม	ด้านการ ประเมิน ความ เสี่ยง	ด้าน กิจกรรม การ ควบคุม	ด้านข้อมูล สารสนเทศ และการ สื่อสาร ในองค์กร	ด้านการ ติดตาม ประเมิน ผล	ด้าน ยุทธศาสตร์	ด้านการ ปฏิบัติตาม กฎหมาย และ ระเบียบ	ด้าน การ ดำเนินงาน	ด้าน การเงิน	ด้านระบบ เทคโนโลยี สารสนเทศ	ด้าน ความ ทันต่อ เวลา	ด้านความ ถูกต้อง และ ครบถ้วน	ด้าน สามารถ ตรวจ สอบได้	VIF
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	1													3.094
ด้านการประเมินความเสี่ยง	.743**	1												3.085
ด้านกิจกรรมการควบคุม	.743**	.754**	1											3.816
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการ สื่อสารในองค์กร	.740**	.716**	.802**	1										3.565
ด้านการติดตามประเมินผล	.758**	.761**	.781**	.779**	1									3.706
ด้านยุทธศาสตร์	.723**	.715**	.711**	.667**	.752**	1								3.434
ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและ ระเบียบ	.699**	.655**	.653**	.634**	.709**	.803**	1							4.269
ด้านการดำเนินงาน	.709**	.739**	.746**	.712**	.753**	.769**	.782**	1						3.728
ด้านการเงิน	.731**	.679**	.685**	.665**	.689**	.772**	.829**	.787**	1					4.428
ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	.674**	.660**	.665**	.653**	.644**	.665**	.680**	.744**	.753**	1				2.689
ด้านความทันต่อเวลา	.568**	.565**	.589**	.504**	.591**	.686**	.741**	.693**	.774**	.639**	1			
ด้านความถูกต้องและครบถ้วน	.565**	.575**	.623**	.582**	.620**	.707**	.747**	.718**	.816**	.685**	.849**	1		
ด้านสามารถตรวจสอบได้	.608**	.546**	.586**	.559**	.571**	.689**	.760**	.680**	.816**	.683**	.775**	.842**	1	

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 26 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่าง 2 ตัวแปร มีค่าอยู่ในช่วงระหว่าง .504 - .849 ซึ่งมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 โดยด้านความถูกต้องและครบถ้วนกับด้านความทันต่อเวลา มีความสัมพันธ์กันสูงสุด มีค่าเท่ากับ .849 และด้านความทันต่อเวลากับด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรมีความสัมพันธ์กันต่ำสุด มีค่าเท่ากับ .504 โดยทั่วไประดับค่าที่ยอมรับได้อยู่ที่ไม่เกิน .800 จากการวิเคราะห์พบ 7 คู่ตัวแปรที่มีค่าความสัมพันธ์กันในระดับสูง เรียงลำดับ ดังนี้ 1) ด้านความถูกต้องและครบถ้วนกับด้านความทันต่อเวลา ($r = .849$) 2) ด้านสามารถตรวจสอบได้กับด้านความถูกต้องและครบถ้วน ($r = .842$) 3) ด้านการเงินกับด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ($r = .829$) 4) ด้านความถูกต้องและครบถ้วนกับด้านการเงิน ($r = .816$) 5) ด้านความสามารถตรวจสอบได้กับด้านการเงิน ($r = .816$) 6) ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบกับด้านยุทธศาสตร์ ($r = .803$) และ 7) ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรกับด้านกิจกรรมการควบคุม ($r = .802$) ตามลำดับ และพบว่า ค่า VIF อยู่ระหว่าง 2.689 – 4.428 โดยมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่า ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระไม่ก่อให้เกิดปัญหา Multicollinearity

3. การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

การวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมากกว่า 1 ตัว และตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อดูว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนาย พยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ ซึ่งสามารถวิเคราะห์และอธิบายผลได้ ดังนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

ระบบการควบคุมภายใน	ด้านความทันต่อเวลา						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.648	.221		7.439	.000		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	.181	.082	.180	2.193	.029*	.323	3.094
ด้านการประเมินความเสี่ยง	.135	.077	.142	1.738	.083	.324	3.085
ด้านกิจกรรมการควบคุม	.244	.084	.263	2.890	.004*	.262	3.816
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	-.116	.078	-.131	-1.486	.139	.280	3.565
ด้านการติดตามประเมินผล	.215	.080	.243	2.708	.007*	.270	3.706

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.644$ $R^2 = 0.415$ ค่า $F = 38.245$ ค่า Durbin-Watson = 1.913

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 27 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 3.085 - 3.816 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.913 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.644 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 41.50 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 3 ตัวแปร คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.181 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ

standardized Coefficients) เท่ากับ 0.180 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.193 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.029 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(2) ตัวแปรด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.135 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.142 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.738 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.083 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(3) ตัวแปรด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.244 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.263 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.890 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.004 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(4) ตัวแปรด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ -0.116 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ -0.131 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -1.486 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.139 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(5) ตัวแปรด้านการติดตามประเมินผล มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.215 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.243 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.708 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการติดตามประเมินผลมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 2 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 28 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน

ระบบการควบคุมภายใน	ด้านความถูกต้องและครบถ้วน						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.847	.199		9.282	.000		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	.064	.074	.069	.870	.385	.323	3.094
ด้านการประเมินความเสี่ยง	.087	.070	.100	1.258	.209	.324	3.085
ด้านกิจกรรมการควบคุม	.216	.076	.253	2.852	.005*	.262	3.816
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	.056	.070	.069	.799	.425	.280	3.565
ด้านการติดตามประเมินผล	.197	.071	.240	2.750	.006*	.270	3.706

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.666$ $R^2 = 0.443$ ค่า $F = 43.032$ ค่า Durbin-Watson = 1.873

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 3.085 - 3.816 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.873 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.666 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 44.30 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 2 ตัวแปร คือ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.064 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ

standardized Coefficients) เท่ากับ 0.069 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.870 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.385 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมการควบคุมไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(2) ตัวแปรด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.087 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.100 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.258 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.209 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(3) ตัวแปรด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.216 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.253 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.852 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.005 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(4) ตัวแปรด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.056 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.069 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.799 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.425 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(5) ตัวแปรด้านการติดตามประเมินผล มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.197 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.240 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.750 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการติดตามประเมินผลมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 3 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน สามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 29 แสดงการวิเคราะห์ระบบการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน สามารถตรวจสอบได้

ระบบการควบคุมภายใน	ด้านสามารถตรวจสอบได้						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.875	.202		9.282	.000		
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	.277	.075	.301	3.681	.000*	.323	3.094
ด้านการประเมินความเสี่ยง	.049	.071	.056	.689	.492	.324	3.085
ด้านกิจกรรมการควบคุม	.157	.077	.185	2.037	.043*	.262	3.816
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร	.054	.071	.066	.755	.451	.280	3.565
ด้านการติดตามประเมินผล	.085	.073	.105	1.174	.241	.270	3.706

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.647$ $R^2 = 0.418$ ค่า $F = 38.854$ ค่า Durbin-Watson = 1.970

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 29 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 3.085 - 3.816 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.970 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.647 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 41.80 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 2 ตัวแปร คือ ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านกิจกรรมการควบคุม ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.277 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.301 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 3.681 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าสภาพแวดล้อมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(2) ตัวแปรด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.049 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.056 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.689 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.492 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการประเมินความเสี่ยงไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(3) ตัวแปรด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.157 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.185 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.037 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.043 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(4) ตัวแปรด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.054 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.066 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.755 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.451 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(5) ตัวแปรด้านการติดตามประเมินผล มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.085 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.105 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.174 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.241 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการติดตามประเมินผลไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านกิจกรรมการควบคุม มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 4 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 30 แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

การบริหารความเสี่ยง	ด้านความทันต่อเวลา						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	.649	.183		3.540	.000		
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	.078	.066	.080	1.177	.240	.291	3.434
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ	.237	.077	.233	3.083	.002*	.234	4.269
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	.078	.067	.083	1.173	.242	.268	3.728
ความเสี่ยงด้านการเงิน	.418	.078	.413	5.371	.000*	.226	4.428
ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	.054	.058	.056	.934	.351	.372	2.689

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.800$ $R^2 = 0.640$ ค่า $F = 95.944$ ค่า Durbin-Watson = 1.972

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 30 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 2.689 - 4.428 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.972 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.800 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 64.00 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 2 ตัวแปร คือ ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และความเสี่ยงด้านการเงิน ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.078 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.080 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.177 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.240 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(2) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.237 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.233 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 3.083 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(3) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.078 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.083 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.173 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.242 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(4) ตัวแปรด้านความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.418 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.413 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 5.371 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

(5) ตัวแปรความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.054 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.056 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.934 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.351 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความ

ทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 5 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 31 แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วน

การบริหารความเสี่ยง	ด้านความถูกต้องและครบถ้วน						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	.827	.156		5.317	.000		
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	.076	.056	.084	1.351	.178	.291	3.434
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ	.125	.065	.133	1.913	.057	.234	4.269
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	.065	.057	.075	1.158	.248	.268	3.728
ความเสี่ยงด้านการเงิน	.471	.066	.504	7.126	.000*	.226	4.428
ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	.092	.049	.103	1.877	.062	.372	2.689

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.834$ $R^2 = 0.695$ ค่า $F = 123.008$ ค่า Durbin-Watson = 1.948

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 31 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 2.689 - 4.428 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 1.948 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.834 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 69.50 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 1 ตัวแปร คือ ความเสี่ยงด้านการเงิน ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการ

ปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.076 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.084 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.351 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.178 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(2) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.125 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.133 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.913 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.057 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(3) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.065 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.075 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.158 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.248 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(4) ตัวแปรด้านความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.471 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.504 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 7.126 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

(5) ตัวแปรความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.092 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.103 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 1.877 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.062 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดง

ให้เห็นว่า การบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานข้อที่ 6 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน สามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม แสดงการวิเคราะห์และอภิปรายผล ดังนี้

ตารางที่ 32 แสดงการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน สามารถตรวจสอบได้

การบริหารความเสี่ยง	ด้านสามารถตรวจสอบได้						
	B	Std.	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	.886	.154		5.747	.000		
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์	.039	.056	.044	.700	.485	.291	3.434
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ	.226	.065	.243	3.503	.001*	.234	4.269
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	-.051	.056	-.059	-.908	.364	.268	3.728
ความเสี่ยงด้านการเงิน	.484	.066	.522	7.392	.000*	.226	4.428
ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	.124	.049	.140	2.539	.012*	.372	2.689

ค่าสำคัญทางสถิติ $R = 0.834$ $R^2 = 0.696$ ค่า $F = 123.517$ ค่า Durbin-Watson = 2.003

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 32 พบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอยู่ระหว่าง 2.689 - 4.428 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 นั้นหมายความว่า ไม่เกิด Multicollinearity นอกจากนี้ยังพบว่า Durbin-Watson มีค่าเท่ากับ 2.003 Correlation Coefficient มีค่าเท่ากับ 0.834 สามารถอธิบายหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 69.60 ถือได้ว่าข้อมูลไม่มีปัญหา Autocorrelation ดังนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดเข้าสู่สมการถดถอยพหุคูณ โดยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายประสิทธิภาพ

การปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม มี 3 ตัวแปร คือ ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ความเสี่ยงด้านการเงิน และความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ พบว่า

(1) ตัวแปรความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.039 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.044 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 0.700 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.485 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(2) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.226 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.243 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 3.503 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.001 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(3) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ -0.051 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ -0.059 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ -0.908 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.364 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(4) ตัวแปรความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.484 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน (Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.522 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 7.392 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าการบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

(5) ตัวแปรความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนปกติ (B ของ Unstandardized Coefficients) เท่ากับ 0.124 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยคะแนนมาตรฐาน

(Beta ของ standardized Coefficients) เท่ากับ 0.140 และค่าสถิติทดสอบ t เท่ากับ 2.539 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติทดสอบ Sig เท่ากับ 0.012 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า การบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปได้ว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ การบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน และการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 33 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 1 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 2 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 3 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 4 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 5 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 6 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม	สนับสนุนสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 276 คน สามารถสรุปผลได้ ตามลำดับดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. ผลการทดสอบสมมติฐาน
3. อภิปรายผลการวิจัย
4. ข้อจำกัดในการวิจัย
5. ข้อเสนอแนะ

1. สรุปผลการวิจัย

1.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 276 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 80.80 มีอายุระหว่าง 30 – 40 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 49.28 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 57.97 มีประสบการณ์การทำงานอยู่ในช่วง 5 – 10 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 38.04 โดยดำรงตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 61.96 ระดับปฏิบัติการ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และมีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 34.79

1.2 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.652 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จะพบว่า ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.601 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 มีส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานเท่ากับ 0.640 ด้านการติดตามประเมินผล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.682 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.653 และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.682 ตามลำดับ

ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.641 รองลงมาคือ หัวหน้าหน่วยงานจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730 รองลงมาคือ หน่วยงานกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.716 รองลงมาคือ หน่วยงานแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.776 รองลงมาคือ หน่วยงานมีผู้กำกับดูแลที่แสดงให้เห็นถึงความ เป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.753 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม หน่วยงานให้ความสำคัญกับการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงาน

ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยงอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.695 รองลงมาคือ หน่วยงานระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.786 รองลงมาคือ หน่วยงานพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.830 รองลงมาคือ หน่วยงานระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อ การควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.771 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง หน่วยงานให้ความสำคัญในการระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ เนื่องจากการระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมเป็นขั้นตอนที่สำคัญ หาก

หน่วยงานมีการระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมไว้ชัดเจนและเพียงพอ จะส่งผลให้ระบบการควบคุมภายในเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.717 รองลงมาคือ หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.719 รองลงมาคือ หน่วยงานระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม หน่วยงานให้ความสำคัญกับการจัดกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน

ระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.777 รองลงมาคือ หน่วยงานจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.748 รองลงมาคือ หน่วยงานจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.756 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร หน่วยงานให้ความสำคัญกับการจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด

ระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผลอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.769 รองลงมาคือ หน่วยงานระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.722 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ

4.41 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.759 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผล หน่วยงานให้ความสำคัญกับการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน

1.3 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.616 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ย จะพบว่า ความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.597 ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.595 ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.620 ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.626 และความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.640 ตามลำดับ

การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานมีแผนปฏิบัติการประจำปี ที่มีการกำหนดวันเวลาการดำเนินการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.700 รองลงมาคือ หน่วยงานมีความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกันในเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.685 รองลงมาคือ หน่วยงานมีกระบวนการติดตามดูแลในทุกลำดับชั้นอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.725 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ที่มีการกำหนดวันเวลาการดำเนินการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน

การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานมีระบบควบคุมตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตามระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.718 รองลงมาคือ หน่วยงานมีมาตรการควบคุมการเก็บเอกสารการรับจ่ายเงิน เอกสารประกอบการบันทึกบัญชี รวมถึงเอกสารประกอบอื่น ไว้ในที่ปลอดภัยมิให้สูญหายตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.678 รองลงมาคือ หน่วยงานมีประกาศหรือคำสั่งกำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดตามระเบียบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.694 รองลงมาคือ หน่วยงานมีคู่มือการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบันและมีการติดตามการปฏิบัติงาน

ตามคู่มือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.657 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการมีระบบควบคุมตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตามระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง

การบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า ผู้บริหารในหน่วยงานมีมาตรการในการกำกับ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือเกิดกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.51 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.701 รองลงมาคือ หน่วยงานมีแนวทางบริหารจัดการ เพื่อความต่อเนื่องและเตรียมพร้อมรับมือกับสภาวะวิกฤติหรือภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินที่อาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.729 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการตรวจสอบแก้ไขข้อขัดข้องในการบริการคู่ความหรือประชาชนที่มาติดต่อราชการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.767 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการลดหรือแก้ไขปัญหายุ่งยากในการให้บริการของเจ้าหน้าที่เพื่อปรับปรุงระบบการบริการของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.831 รองลงมาคือ หน่วยงานจัดให้มีมาตรการเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.807 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับมาตรการในการกำกับ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือเกิดกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ

การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานมีการจัดทำทะเบียนคุมเงินงบประมาณจำแนกตามประเภทค่าใช้จ่าย งาน กิจกรรม และโครงการ เพื่อควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับในแต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.652 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการติดตามตรวจสอบและควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักเกณฑ์ แนวทางการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามเอกสารระบบบริหารงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างเคร่งครัด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.672 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการกำกับดูแลการเก็บรักษาเงิน การตรวจสอบการรับจ่ายและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน ให้ครบถ้วนถูกต้องทุกสิ้นวันทำการ และตรวจสอบการจัดทำรายงานการเงินประจำเดือน และการจัดทำงบประมาณ ยอดเงินฝากธนาคารให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.656 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้เกี่ยวข้องให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณให้มี

ความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดทุกรายการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.685 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง หรือชักจูงแนวทางการควบคุมและเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.772 รองลงมาคือ หน่วยงานจัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัย และจริยธรรมแก่บุคลากร ให้มีความตระหนักถึงผลที่ได้รับหรือบทลงโทษของการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.739 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการจัดซื้อจัดจ้างแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบทุกขั้นตอน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.714 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ที่เกี่ยวข้อง รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.725 รองลงมาคือ หน่วยงานจัดให้มีมาตรการสอดส่องดูแลหรือแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตที่พบเห็นเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.779 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญในการจัดทำทะเบียนคุมเงินงบประมาณจำแนกตามประเภทค่าใช้จ่าย งาน กิจกรรม และโครงการ เพื่อควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับในแต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ

การบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า หน่วยงานมีการกำหนดผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.684 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะความรู้ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.690 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการเพื่อการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคลในระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นให้มีความปลอดภัย ป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคล มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.690 รองลงมาคือ หน่วยงานมีมาตรการเพื่อป้องกันข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานการบันทึกข้อมูลหรือไม่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.730 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการกำหนดแผนสำรองหรือแนวทางในการดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่ ในการตรวจสอบและดูแลระบบเทคโนโลยีกรณีเกิดไฟฟ้าดับกะทันหัน ไฟกระชาก หรือภัยพิบัติอื่น เพื่อลดความเสียหายต่อระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

และงานบริการของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.870 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญในการกำหนดผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย

1.4 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.554 ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานความถูกต้องและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.558 และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.605 ตามลำดับ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า การปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทันตามกำหนดเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.668 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานได้ตรงตามกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามข้อบังคับ คำสั่ง กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.702 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานได้ตามแผนและขั้นตอนอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.675 รองลงมาคือ สามารถแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือกฎระเบียบ เพื่อสามารถปฏิบัติงานได้ทันตามกำหนดเวลา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.707 รองลงมาคือ บริหารจัดการงานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้การทำงานปฏิบัติได้รวดเร็วขึ้นกว่าเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.708 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทันตามกำหนดเวลา ทั้งนี้เนื่องมาจากการจัดทำบัญชีรายวัน งบรายเดือน และงบการเงินประจำปี มีระยะเวลากำหนดส่งส่วนกลาง ดังนั้นบุคลากรด้านการเงินและบัญชีจึงต้องปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และต้องจัดสรรเวลาในการปฏิบัติงานตามแผนงานเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพ มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ และสามารถส่งได้ทันตามกำหนดระยะเวลา

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า ปฏิบัติงานโดยยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายของหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63

และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.627 รองลงมาคือ มีการวางแผนจัดระบบงานที่ได้รับมอบหมาย โดยนำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงานให้มีความถูกต้องสมบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.632 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานมีความถูกต้องแม่นยำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.686 รองลงมาคือ สามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.676 รองลงมาคือ เข้าใจระบบงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน เป็นอย่างดี ทำให้การทำงานมีความถูกต้องและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.639 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานที่ต้องยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายของหน่วยงาน เนื่องจากการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด โดยต้องยึดหลักความถูกต้องเสมอ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความสามารถตรวจสอบได้อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงลำดับของค่าเฉลี่ย จะพบว่า งานที่ได้รับมอบหมายสามารถประเมินการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีพอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.593 รองลงมาคือ งานที่ได้รับมอบหมายสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องของความถูกต้อง เชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.601 รองลงมาคือ งานที่ได้รับมอบหมายสามารถสอบทานได้และจะต้องป้องกันการรั่วไหล สูญหาย ของข้อมูลทางด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.628 รองลงมาคือ เสนอรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นถึงความครบถ้วน ถูกต้อง สามารถสืบค้นแหล่งที่มา และตรวจสอบได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.670 รองลงมาคือ ปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้รายงานทางการเงินมีการวัดค่าที่แน่นอน และสามารถตรวจสอบเอกสารหลักฐานได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.644 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมให้ความสำคัญกับงานที่ได้รับมอบหมายสามารถประเมินระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีพอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง ครบถ้วน เนื่องจากต้องการแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส ตรวจสอบได้ของการปฏิบัติงานในแต่ละขั้นตอน

2. ผลการทดสอบสมมติฐาน

2.1 สมมติฐานข้อที่ 1 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 1 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.083 และระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่า Sig เท่ากับ 0.139 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.029 ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.004 และระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.007 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จึงสนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 1 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสม มีกิจกรรมการควบคุมที่ดีและเพียงพอ มีการติดตามประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่องจะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันกำหนดเวลา

2.2 สมมติฐานข้อที่ 2 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 2 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.385 ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.209 และระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่า Sig เท่ากับ 0.425 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.005 และระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้าน

กิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผลมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จึงสนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 2 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่สนับสนุน ระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมที่เหมาะสมเพียงพอ และมีการติดตามประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่องจะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความถูกต้องครบถ้วน

2.3 สมมติฐานข้อที่ 3 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 3 พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.492 ระบบการควบคุมภายในด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร มีค่า Sig เท่ากับ 0.451 และระบบการควบคุมภายในด้านการติดตามประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.241 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามประเมินผลไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.043 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านกิจกรรมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จึงสนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 3 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสม มีการระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมที่ดีและเพียงพอจะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส

2.4 สมมติฐานข้อที่ 4 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 4 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่า Sig เท่ากับ 0.240 การบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่า Sig เท่ากับ 0.242 และการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่า Sig เท่ากับ 0.351 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ ด้านการดำเนินงาน และด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้าน

การเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติ ตามกฎหมายและระเบียบ มีค่า Sig เท่ากับ 0.002 และการบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การบริหารความเสี่ยงด้าน การปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จึง สนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 4 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีการบริหารความเสี่ยงทางด้านการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยมีมาตรการควบคุมการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบ อย่างเคร่งครัด จะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทันกำหนดเวลา

2.5 สมมติฐานข้อที่ 5 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงาน ศาลยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 5 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่า Sig เท่ากับ 0.178 การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่า Sig เท่ากับ 0.057 การบริหาร ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่า Sig เท่ากับ 0.248 และการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ มีค่า Sig เท่ากับ 0.062 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การ บริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ด้านการดำเนินงาน และ ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้อง และครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนการ บริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้าน ความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงาน ศาลยุติธรรม จึงสนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 5 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีการบริหาร ความเสี่ยงทางด้านการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยมีมาตรการควบคุมกำกับดูแลการ ปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด จะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมี ประสิทธิภาพและมีความถูกต้องครบถ้วน

2.6 สมมติฐานข้อที่ 6 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาล ยุติธรรม

จากสมมติฐานข้อที่ 6 พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ มีค่า Sig เท่ากับ 0.485 และการบริหารความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน มีค่า Sig เท่ากับ 0.364 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การบริหารความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ และด้านการดำเนินงานไม่มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนการบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 การบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และการบริหารความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่า Sig เท่ากับ 0.012 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ด้านการเงิน และด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม จึงสนับสนุนสมมติฐานข้อที่ 6 และสามารถอธิบายได้ว่า หากหน่วยงานมีการบริหารความเสี่ยงทางการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม มีมาตรการควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และมีมาตรการป้องกันการเกิดข้อผิดพลาดในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างเพียงพอ จะส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส

3. อภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัยเรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม สามารถอภิปรายผลได้ ดังนี้

3.1 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 1

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผล มีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสม มีกิจกรรมการควบคุมที่ดีและเพียงพอ มีการติดตามประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่อง จึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ นิติกรณ์ จันทรสุริยะศักดิ์, นุชรี พิทักษ์, มณีวรรณ ศรีปาน, พยุง ศรี ดีโคตร, วณิดา ณ ลำพูน (2562) ที่พบว่า การควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ประกอบด้วย 1) ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม 2) ด้านการประเมินความเสี่ยง 3) ด้านกิจกรรมการควบคุม และ

4) ด้านการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์และส่งผลกระทบเชิงบวกกับความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินโดยรวม

3.2 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 2

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามประเมินผลมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่สนับสนุน ระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมที่เหมาะสมและเพียงพอ และมีการติดตามประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่อง จึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความถูกต้องครบถ้วน จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ อนุพงศ์ คล้ายขำ (2560) ที่พบว่า ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ มี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล

3.3 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 3

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 3 ระบบการควบคุมภายในมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า ระบบการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม และด้านกิจกรรมการควบคุมมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านสภาพแวดล้อมการควบคุมที่เหมาะสม มีการระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมที่ดีและเพียงพอจึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ กิตติยา จิตต์อาจหาญ (2560) ที่พบว่า ปัจจัยการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

3.4 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 4

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 4 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และด้านการเงินมีผล

เชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีการบริหารความเสี่ยงทางการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยมีมาตรการควบคุมการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบอย่างเคร่งครัด จึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันกำหนดเวลา จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ รักชิมา ใจจันทร์ (2562) ที่พบว่า การควบคุมภายในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร การบริหารความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร การบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงาน มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุ นอกจากนี้ การควบคุมภายในด้านกิจกรรมการควบคุม การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากร และการบริหารความเสี่ยงด้านเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการดำเนินงานยังมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศด้วย

3.5 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 5

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 5 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องและครบถ้วนของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติน้อยกว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีการบริหารความเสี่ยงทางการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม มีการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอและเป็นประจำ โดยมีมาตรการควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด จึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความถูกต้องครบถ้วน จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรธิดา สีคำ (2560) ที่พบว่า กระบวนการตรวจสอบภายใน ด้านการวางแผนการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ และด้านการรายงานผลการปฏิบัติงาน มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และสำหรับการบริหารความเสี่ยง ด้านการเงินและด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

3.6 อภิปรายผลการวิจัยของสมมติฐานข้อที่ 6

จากผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 6 การบริหารความเสี่ยงมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า การบริหารความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ด้านการเงิน และด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านสามารถตรวจสอบได้ของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ที่นัยสำคัญทางสถิติ

กว่าระดับ 0.05 เนื่องจากหน่วยงานมีการบริหารความเสี่ยงทางการเงินอย่างเพียงพอและเหมาะสม มีการประเมินความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอเป็นประจำ มีมาตรการควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และมีมาตรการป้องกันการเกิดข้อผิดพลาดในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างเพียงพอ จึงส่งผลให้บุคลากรด้านการเงินและบัญชีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถตรวจสอบได้อย่างโปร่งใส จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ มงคล กิตติวุฒิกโร, มนัสดา ชัยสวณีย์ากรณ์ (2558) ที่พบว่า การบริหารความเสี่ยงในด้านการระบุเหตุการณ์ ในด้านการประเมินความเสี่ยง ในด้านการตอบสนองความเสี่ยง และในด้านการติดตามประเมินผลและรายงาน มีผลสะท้อนในลักษณะเชิงบวกต่อความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร

4. ข้อจำกัดในการวิจัย

ข้อจำกัดในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามโดยใช้กลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นเพียงความคิดเห็นของแต่ละบุคคลเท่านั้น ไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงกับบุคลากรในหน่วยงานราชการอื่นได้ รวมถึงข้อจำกัดของช่วงระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ก็ไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงกับช่วงเวลาอื่นได้ในอนาคต เนื่องจากในแต่ละปีจะมีบุคลากรที่เกษียณอายุราชการและจะมีการบรรจุบุคลากรเข้ารับราชการใหม่ จึงทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของข้อมูลได้

5. ข้อเสนอแนะ

5.1 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือสำคัญต่อการบริหารจัดการเชิงยุทธศาสตร์ในการผลักดันให้องค์กรขับเคลื่อนไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถปรับตัวและตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว และสามารถบ่งชี้เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร รวมถึงการบริหารปัจจัยและการควบคุมกิจกรรมในกระบวนการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน ดังนั้นการให้ความสำคัญเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงเป็นสิ่งที่ยั่งยืนมาก ควรให้ส่งเสริมให้บุคลากรตระหนักถึงความสำคัญและปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้ผลการปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในครั้งต่อไป

1) การศึกษาเรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในครั้งนี้นำมาซึ่งการกำหนดกลุ่มตัวอย่าง คือบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งต่อไปเห็นควรกำหนดกลุ่มตัวอย่างอื่นในหน่วยงาน เช่น เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม เป็นต้น และควรศึกษาแบบเจาะจงกลุ่มตัวอย่างเฉพาะศาล ให้ได้ผลการวิจัยที่ชัดเจน เพื่อใช้ในการกำหนดแนวทางการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้ครอบคลุมในศาลนั้น ๆ

2) ควรปรับเปลี่ยนวิธีการวิจัยเชิงปริมาณเป็นแบบเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกเจาะกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวข้องโดยตรง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ละเอียดและให้ได้ผลการวิจัยที่ชัดเจน เป็นประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

3) ควรศึกษาปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องนอกเหนือจากระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่คาดว่าจะมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

5.3 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

1) ทรพยากรบุคคลผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินบัญชีและพัสดุไม่เพียงพอต่อปริมาณงาน แม้ได้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ก็ยังปฏิบัติงานไม่ทันตามกำหนดเวลา ด้วยปริมาณงานที่เพิ่มพูนและเอกสารหลักฐานการรับ-จ่ายเงินเป็นสิ่งสำคัญยิ่งที่ต้องพิมพ์แสดงประกอบด้วยกระดาษอยู่นั่นเอง

2) ต้องการให้มีนักวิชาการพัสดุปฏิบัติงานในศาลเยาวชนและครอบครัวเพื่อให้งานพัสดุมีประสิทธิภาพ และมีการทำงานตรงตามตำแหน่งงาน ซึ่งในปัจจุบันยังคงเป็นตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติงานพัสดุดูอยู่

3) การแก้ไขวัฒนธรรมและจิตสำนึกของผู้ปฏิบัติหน้าที่ให้เห็นถึงเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้เป็นเรื่องที่ยาก หากกล่าวอ้างแบบนามธรรมสามารถดำเนินการได้ แต่รูปธรรมเป็นสิ่งที่จับต้องยากมาก แม้จะมีมาตรการหรือนโยบายต่าง ๆ แต่ไม่มีหน่วยงานที่เข้าตรวจสอบเพื่อกำหนดแนวทางพัฒนาแก้ไขหรือปรับปรุงแต่อย่างใด

บรรณานุกรม

- อมรรัตน์ โคบุตร. (2563). ปัจจัยการควบคุมภายในที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร. *Journal of Social Science and Buddhistic Anthropology*, 6(1), 396-411.
- มัทธิดา กรงเต็น, กัลยาภรณ์ ปานมะเริง. (2565). การศึกษาระดับความคิดเห็นของการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน ที่ส่งผลต่อลดความเสี่ยงด้านสภาพคล่องผลการดำเนินงาน และมูลค่ากิจการของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารศิลปการจัดการ*, 6(3), 1315-1330.
- อนุพงศ์ คล้ายขำ. (2560). อิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ. การค้นคว้าอิสระ/สารนิพนธ์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- รัชณี เล่าโรจนถาวร, ตาลัตถมา คุณสิริสิน, กรรณิการ์ มานะกล้า. (2564). ระบบการควบคุมภายในส่งผลต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ SMEs ในเขตกรุงเทพมหานคร. *Rattanakosin Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(3), 13-24.
- นิติกรณ์ จันทรสุนทรศักดิ์, นุชรี พิทักษ์, มณีวรรณ ศรีปาน, พยุงศรี ดีโคตร, วนิดา ณ ลำพูน. (2562). ผลกระทบของการควบคุมภายในด้านการบัญชีที่ดี ที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงิน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดหนองบัวลำภู. *วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง*, 8(2), 71-85.
- รักษิณา ใจจันทร์. (2562). ผลกระทบของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงต่อการปฏิบัติงานด้านการเงิน บัญชี และพัสดุของมหาวิทยาลัยราชภัฏในประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์.
- พรธิดา สีคำ. (2560). อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม*.
- กิตติยา จิตต์อาจหาญ. (2560). ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในตามทัศนคติของนักบัญชีในกรุงเทพมหานคร. การค้นคว้าอิสระ/สารนิพนธ์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- สุธิดา เสาวคนธ์ (2564). ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก. *วารสารศิลปการจัดการ*, 5(3), 599-614

- เต็มศิริ ไกรลาศ. (2560). อิทธิพลของการประยุกต์เทคนิคการบัญชีบริหารและการบริหารความเสี่ยง ต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ในประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- ธีรวัฒน์ ธวัชรัตน์โกคิน. (2564). ผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงานทางการเงินที่มี ต่อความสำเร็จในการดำเนินงานทางการเงินของธุรกิจยานยนต์. วารสารวิชาการนอร์ทเทิร์น, 8(4), 12-26.
- สุธิดา เจริญผล. (2562). ผลกระทบของระบบควบคุมในด้านบัญชีและการเงิน ที่มีผลต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตกลาง. การค้นคว้าอิสระ/ สารนิพนธ์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ธนศักดิ์ กุศลสร้าง. (2565). ปัจจัยการควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของนัก บัญชีและผลการดำเนินงานขององค์กรในภาคตะวันตกของประเทศไทย. วารสารศูนย์ พัฒนาการเรียนรู้สมัยใหม่, 7(11), 195-211.
- วรภาพร คำเดชศักดิ์. (2564). ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของสำนักงานศาลยุติธรรม. การค้นคว้า อิสระ/สารนิพนธ์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- มงคล กิตติวุฒิไกร, มนต์ดา ชัยสวนียากรณ์. (2558). ผลกระทบของการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อ ความสำเร็จในการทำงานของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดมุกดาหาร. วารสารมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์, 6(1), 105-118
- สิรินดา ฆารสว่าง, กฤตพา แสนชัยธร (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบการควบคุมภายใน ตามแนวคิด COSO กับ การปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของโรงพยาบาลชุมชนในสังกัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดกาฬสินธุ์. วารสารวิจัยและพัฒนาระบบสุขภาพ, 13(1), 34-47
- กรมบัญชีกลาง, กระทรวงการคลัง. (มีนาคม 2562). มาตรฐานการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับ หน่วยงานของรัฐ. <https://www.cgd.go.th/>
- สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, (2557). มาตรฐานการสอบบัญชี รหัส 315 (ปรับปรุง). <https://acpro-std.tfac.or.th/>
- คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน. (2544). ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยการกำหนด มาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ.2544. <https://www.audit.go.th/th/>
- สำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม.(2565). โครงสร้างและอัตรากำลังของสำนักงานศาล ยุติธรรม. <https://ojoc.coj.go.th/th/content/category/index/id/7339>
- สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานศาลยุติธรรม. (2566). กฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบ. <https://iau.coj.go.th/th/page/item/index/id/1>

BIBLIOGRAPHY

- Vinnari, E. and Skaerbaek, P., 2014. The uncertainties of risk management: A field study on risk management internal audit practices in a Finnish municipality. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(3), pp.489-526.
- Mahadeen, B., Al-Dmour, R.H., Obeidat, B.Y. and Tarhini, A., 2016. Examining the effect of the Organization's Internal Control System on Organizational Effectiveness: A Jordanian empirical study. *International Journal of Business Administration*, 7(6), pp.22-41.
- Odoyo, F.S., Omwono, G.A. and Okinyi, N.O., 2014. An Analysis of the Role of Internal Audit in Implementing Risk Management-a Study of State Corporations in Kenya.
- Adeyemi, F.K. and Olarewaju, O.M., 2019. Internal Control System and Financial Accountability: An Investigation of Nigerian South-Western Public Sector. *Acta Universitatis Danubius: Oeconomica*, 15(1).
- Muhunyo, B.M. and Jagongo, A.O., 2018. Effect of internal control systems on financial performance of public institutions of higher learning in Nairobi City County, Kenya. *International Academic Journal of Human Resource and Business Administration*, 3 (2): 273, 87.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา
ของเครื่องมือวิจัย

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ ศบข.0105/011

BANGKOK24102
PHACHAYOSIN RD.,
WU LAK, BANGKOK
10902
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2541 1231
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**
78 SANYA TRAD RD.,
KLONGTAMU, MUKDONG,
CHONBURI 26900
TEL. 0 3674 2600-9
FAX. 0 3674 3706
www.kw.spu.ac.th**KHON KAEN**
182/17 MOO 4,
SUKHARN RD.,
NIMMANG DISTRICT,
AMPAJAI MUKDONG,
KHON KAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4118
www.kh.spu.ac.th

27 มีนาคม 2566

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต

ด้วยนักศึกษา นางสาวเนตรนภา เกียรติสารกิจ รหัสนักศึกษา 65501260 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง "ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม" โดยมี ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอขอบความอนุเคราะห์จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี เอื้อชนะจิต ผู้อำนวยการหลักสูตรปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา โขภักจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

BANGKOK

 24192
 PHRACHAYUWON RD.,
 MUEANG BANGKOK,
 10000
 TEL. 0 2579 1111
 FAX. 0 2561 1721
 www.spu.ac.th

CHONBURI CAMPUS

 79 BANGSA-TRAD RD.,
 KLONGTARAI, MORN,
 CHONBURI 20000
 TEL. 0 3874 3600-9
 FAX. 0 3874 3700
 www.spu.ac.th

KOH KAEN

 182/12 MOO 4,
 SICHAN RD.,
 NAKHLANG DISTRICT,
 ANPHAN MURNG,
 RAKHARAJIN 42000
 TEL. 0 4322 4111
 FAX. 0 4322 4119
 www.koekoen.spu.ac.th

27 มีนาคม 2566

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.สมบูรณ์ ฐาปนะติลล

ด้วยนักศึกษา นางสาวเนตรนภา เกียรติธำรงกิจ รหัสนักศึกษา 65501260 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมี ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอขอบความอนุเคราะห์จาก ดร.สมบูรณ์ ฐาปนะติลล นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ ส่วนการบัญชี สำนักการคลัง สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัฐภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

SPUSRIPATUM
UNIVERSITY

ที่ คบช.0105/011

BANGKOK24702
PHANFUCHONG RD.,
MUKDATHAI, BANGKOK
10902
TEL. 0 2579 1111
FAX. 0 2561 7711
www.spu.ac.th**CHENGDE CAMPUS**
79 BANGSA TRAD RD.,
KLONGTANBURI, MUEANG,
CHENGDE 20000
TEL. 0 3674 2690-9
FAX. 0 3674 2700
www.spu.ac.th**KHON KAEN**181/12 MOO 4,
SICHAN RD.,
NANJANG DISTRICT,
ARUNACHAL PRACHIN,
KHONKAEN 40000
TEL. 0 4322 4111
FAX. 0 4322 4119
www.khonkaen.spu.ac.th

27 มีนาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณพัชรีน วิเศษประสิทธิ์

ด้วยนักศึกษา นางสาวเนตรนภา เกียรติธำรงกิจ รหัสนักศึกษา 65501260 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชีในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยมี ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินีหิ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์จาก คุณพัชรีน วิเศษประสิทธิ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธกานต์ สินจรรย์ศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา โสภกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม
SRIPATUM UNIVERSITY

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามการวิจัย

แบบสอบถามการวิจัย

เรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

วัตถุประสงค์ : แบบสอบถามชุดนี้ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการศึกษาค้นคว้าอิสระ ในหลักสูตร บัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมหรือไม่

คำชี้แจง : แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ประกอบด้วย

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

ผู้ศึกษาจะนำผลที่ได้จากแบบสอบถาม ไปใช้เพื่อสรุปผลการศึกษาในภาพรวม โดยคำตอบของท่านจะไม่มีเปิดเผยข้อมูลและจะถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับ และขอความกรุณาท่านให้ข้อมูลตามความเป็นจริงและครบทุกขั้นตอน เพื่อให้ได้ข้อมูลในการวิจัยที่มีความเที่ยงตรงและเกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งผู้ศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณทุกท่านที่เสียสละเวลาอันมีค่าตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ในช่อง ที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 30 ปี

30 – 40 ปี

41 – 50 ปี

มากกว่า 50 ปี

3. ระดับการศึกษา

- | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี | <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี |
| <input type="checkbox"/> ปริญญาโท | <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก |

4. ประสบการณ์การทำงาน

- | | |
|----------------------------------------|----------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี | <input type="checkbox"/> 5 – 10 ปี |
| <input type="checkbox"/> 11 – 15 ปี | <input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปี |

5. ตำแหน่งงานปัจจุบัน

- | | |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> เจ้าหน้าที่งานการเงินและบัญชี | <input type="checkbox"/> นักวิชาการเงินและบัญชี |
| <input type="checkbox"/> อื่น ๆ | |

6. ระดับ

- | | |
|----------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ปฏิบัติงาน | <input type="checkbox"/> ชำนาญงาน |
| <input type="checkbox"/> ปฏิบัติการ | <input type="checkbox"/> ชำนาญการ |
| <input type="checkbox"/> ชำนาญการพิเศษ | <input type="checkbox"/> อื่น ๆ |

7. รายได้ต่อเดือน

- | | |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไม่เกิน 20,000 บาท | <input type="checkbox"/> 20,001 – 30,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 30,001 – 40,000 บาท | <input type="checkbox"/> 40,001 – 50,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> มากกว่า 50,000 บาท | |

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

ระบบการควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม					
1. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม					
2. หน่วยงานของท่านมีผู้กำกับดูแลที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน					
3. หัวหน้าหน่วยงานของท่านจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม					
4. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ					
5. หน่วยงานของท่านกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน					
ด้านการประเมินความเสี่ยง					
1. หน่วยงานของท่านระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ					
2. หน่วยงานของท่านระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีการจัดการความเสี่ยง					

ระบบการควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3. หน่วยงานของท่านพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง					
4. หน่วยงานของท่านระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อการควบคุมภายใน					
ด้านกิจกรรมการควบคุม					
1. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้					
2. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์					
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และขั้นตอนการปฏิบัติงาน					
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร					
1. หน่วยงานของท่านจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด					
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึงวัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน					
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด					

ระบบการควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านการติดตามประเมินผล					
1. หน่วยงานของท่านระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการทำงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน					
2. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลและสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล					
3. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน					

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์					
1. หน่วยงานของท่านมีแผนปฏิบัติการประจำปี ที่มีการกำหนดวันเวลาการดำเนินการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน					
2. หน่วยงานของท่านมีกระบวนการติดตามดูแลในทุกลำดับชั้นอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดไว้					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
3. หน่วยงานของท่านมีความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกันในเป้าหมายการดำเนินงานของหน่วยงาน					
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ					
1. หน่วยงานของท่านมีคู่มือการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบที่ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบันและมีการติดตามการปฏิบัติงานตามคู่มือ					
2. หน่วยงานของท่านมีประกาศหรือคำสั่งกำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดตามระเบียบ					
3. หน่วยงานของท่านมีระบบควบคุมตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตามระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง					
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการควบคุมการเก็บเอกสารการรับจ่ายเงิน เอกสารประกอบการบันทึกบัญชี รวมถึงเอกสารประกอบอื่น ไว้ในที่ปลอดภัยมิให้สูญหายตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน					
1. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีมาตรการในการกำกับ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือเกิดกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ					
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ เช่น มีการกำหนดช่องทางเข้าออกทางเดียวหรือเท่าที่จำเป็น มีการตรวจสอบและปรับปรุงการติดตั้งสัญญาณเตือนภัย กล้องโทรทัศน์วงจรปิดและระบบควบคุมการเข้า-ออกประตูให้เหมาะสมและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงเครื่องตรวจอาวุธ อุปกรณ์ปฐมพยาบาล ให้มีความพร้อมอย่างเพียงพอ					
3. หน่วยงานของท่านมีแนวทางบริหารจัดการ เพื่อความต่อเนื่องและเตรียมพร้อมรับมือกับสภาวะวิกฤติหรือภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินที่อาจส่งผลกระทบต่อให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้					
4. หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบแก้ไขข้อขัดข้องในการบริการคู่ความหรือประชาชนที่มาติดต่อราชการ					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5. หน่วยงานของท่านมีการลดหรือแก้ไขปัญหาคอขวดในการให้บริการของเจ้าหน้าที่เพื่อปรับปรุงระบบการบริการของหน่วยงาน					
ความเสี่ยงด้านการเงิน					
1. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัย และจริยธรรมแก่บุคลากร ให้มีความตระหนักถึงผลที่ได้รับหรือบทลงโทษของการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ					
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการสอดส่องดูแลหรือแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตที่พบเห็นเพื่อป้องกันการทุจริต					
3. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการจัดซื้อจัดจ้างแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบทุกขั้นตอน					
4. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ที่เกี่ยวข้อง รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลการเก็บรักษาเงิน การตรวจสอบการรับจ่ายและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน ให้ครบถ้วนถูกต้องทุกสิ้นวันทำการ และตรวจสอบการจัดทำรายงานการเงินประจำเดือน และการจัดทำงบกระทบยอดเงินฝากธนาคารให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน					
6. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้เกี่ยวข้องให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณให้มีความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดทุกรายการ					
7. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง หรือซักซ้อมแนวทางการควบคุมและเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง					
8. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำทะเบียนคุมเงินงบประมาณจำแนกตามประเภทค่าใช้จ่าย งานกิจกรรม และโครงการ เพื่อควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับในแต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
9. หน่วยงานของท่านมีการติดตามตรวจสอบและควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักเกณฑ์ แนวทางการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามเอกสารระบบบริหารงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมอย่างเคร่งครัด					
ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ					
1. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาทักษะความรู้ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ					
2. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดมาตรการเพื่อการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคลในระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นให้มีความปลอดภัย ป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญของหน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคล					
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อรักษาความปลอดภัย					
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการเพื่อป้องกันข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานการบันทึกข้อมูลหรือไม่นำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ					

การบริหารความเสี่ยง	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดแผนสำรองหรือแนวทางในการดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่ ในการตรวจสอบและดูแลระบบเทคโนโลยีกรณีเกิดไฟฟ้าดับกะทันหัน ไฟกระชาก หรือภัยพิบัติอื่น เพื่อลดความเสียหายต่อระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและงานบริการของหน่วยงาน					

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ความทันต่อเวลา					
1. ท่านปฏิบัติงานได้ตรงตามกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานตามข้อบังคับ คำสั่ง กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง					
2. ท่านปฏิบัติงานได้ตามแผนและขั้นตอน อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา					
3. ท่านบริหารจัดการงานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้การทำงานของท่านปฏิบัติได้รวดเร็วขึ้นกว่าเดิม					
4. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและ การบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานของท่านที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทันตามกำหนดเวลา					

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
5. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือกฎระเบียบ เพื่อสามารถปฏิบัติงานได้ทันตามกำหนดเวลา					
ความถูกต้องและครบถ้วน					
1. ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายของหน่วยงาน					
2. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้งานของท่านมีความถูกต้องแม่นยำ					
3. ท่านเข้าใจระบบงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน เป็นอย่างดี ทำให้การทำงานของท่านมีความถูกต้องและครบถ้วน					
4. ท่านมีการวางแผนจัดระบบงานที่ได้รับมอบหมาย โดยนำเทคโนโลยีมาช่วยในการปฏิบัติงานให้มีความถูกต้องสมบูรณ์					
5. ท่านสามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน					

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
สามารถตรวจสอบได้					
1. ท่านเสนอรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้นถึงความครบถ้วน ถูกต้อง สามารถสืบค้นแหล่งที่มา และตรวจสอบได้					
2. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้รายงานทางการเงินมีการวัดค่าที่แน่นอน และสามารถตรวจสอบเอกสารหลักฐานได้					
3. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องของความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลขต่าง ๆ ทางด้านการเงิน					
4. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถประเมินระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามีพอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง					
5. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถสอบทานได้ และจะต้องป้องกันการรั่วไหล สูญหาย ของข้อมูลทางด้านการเงิน					

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

.....

.....

ภาคผนวก ค

สรุปผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ

สรุปผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ
เรื่อง ระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ
บุคลากรด้านการเงินและบัญชี ในหน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
1. เพศ <input type="checkbox"/> ชาย <input type="checkbox"/> หญิง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. อายุ <input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 30 ปี <input type="checkbox"/> 30 – 40 ปี <input type="checkbox"/> 41 – 50 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
3. ระดับการศึกษา <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี <input type="checkbox"/> ปริญญาโท <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. ประสบการณ์การทำงาน <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 5 ปี <input type="checkbox"/> 5 – 10 ปี <input type="checkbox"/> 11 – 15 ปี <input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปี	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

5. ตำแหน่งงานปัจจุบัน <input type="checkbox"/> เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี <input type="checkbox"/> นักวิชาการการเงินและบัญชี <input type="checkbox"/> อื่น ๆ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
6. ระดับ <input type="checkbox"/> ปฏิบัติงาน <input type="checkbox"/> ชำนาญงาน <input type="checkbox"/> ปฏิบัติการ <input type="checkbox"/> ชำนาญการ <input type="checkbox"/> ชำนาญการพิเศษ <input type="checkbox"/> อื่น ๆ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
7. รายได้ต่อเดือน <input type="checkbox"/> ไม่เกิน 20,000 บาท <input type="checkbox"/> 20,001 – 30,000 บาท <input type="checkbox"/> 30,001 – 40,000 บาท <input type="checkbox"/> 40,001 – 50,000 บาท <input type="checkbox"/> มากกว่า 50,000 บาท	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
ระบบการควบคุมภายใน						
ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม						
1. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงการยึดมั่นในคุณค่าของความซื่อตรงและจริยธรรม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านมีผู้กำกับดูแลที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารและมีหน้าที่กำกับดูแลให้มีการพัฒนาหรือการปรับปรุงการควบคุมภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หัวหน้าหน่วยงานของท่านจัดให้มีโครงสร้างองค์กร สายการบังคับบัญชา อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่เหมาะสม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. หน่วยงานของท่านแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการสร้างแรงจูงใจ พัฒนาและรักษาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรัฐ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. หน่วยงานของท่านกำหนดให้บุคลากรมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามระบบการควบคุมภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
ด้านการประเมินความเสี่ยง						
1. หน่วยงานของท่านระบุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างชัดเจนและเพียงพอ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านระบุความเสี่ยงที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน และวิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดวิธีจัดการความเสี่ยง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านพิจารณาโอกาสที่อาจเกิดการทุจริต เพื่อประกอบการประเมินความเสี่ยง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. หน่วยงานของท่านระบุและประเมินการเปลี่ยนแปลงที่อาจมีผลกระทบต่อการควบคุมภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านกิจกรรมการควบคุม						
1. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุม เพื่อลดความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านระบุและพัฒนากิจกรรมการควบคุมทั่วไปด้านเทคโนโลยี เพื่อสนับสนุนการบรรลุวัตถุประสงค์	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อความคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดไว้ในนโยบาย ประกอบด้วยผลสำเร็จที่คาดหวัง และ ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร						
1. หน่วยงานของท่านจัดทำหรือจัดหาและใช้สารสนเทศที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ เพื่อสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับสารสนเทศ รวมถึง วัตถุประสงค์และความรับผิดชอบที่มีต่อการควบคุมภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการสื่อสารภายในเกี่ยวกับผลกระทบต่อการปฏิบัติตามการควบคุมภายในที่กำหนด	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
ด้านการติดตามประเมินผล						
1. หน่วยงานของท่านระบุ พัฒนา และดำเนินการประเมินผลระหว่างการปฏิบัติงาน หรือการประเมินผลเป็นรายครั้งตามที่กำหนด เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามองค์ประกอบของการควบคุมภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
2. หน่วยงานของท่านมีการประเมินผลและ สื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการ ควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อฝ่ายบริหาร และผู้กำกับดูแล	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านมีการติดตามผลการ แก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผล และการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง

ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
การบริหารความเสี่ยง						
ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์						
1. หน่วยงานของท่านมีแผนปฏิบัติการ ประจำปี ที่มีการกำหนดวันเวลาการ ดำเนินการและผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านมีกระบวนการติดตาม ดูแลในทุกลำดับชั้นอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การ ดำเนินงานเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่ กำหนดไว้	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
3. หน่วยงานของท่านมีความชัดเจนและ ความเข้าใจที่ตรงกันในเป้าหมายการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ						
1. หน่วยงานของท่านมีคู่มือการปฏิบัติงาน ตามกฎหมายและระเบียบที่ถูกต้อง ครบถ้วนเป็นปัจจุบันและมีการติดตามการ ปฏิบัติงานตามคู่มือ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านมีประกาศหรือคำสั่ง กำหนดกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด ตามระเบียบ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านมีระบบควบคุม ตรวจสอบการบันทึกบัญชีรับจ่ายตาม ระเบียบ โดยมีการรายงานผลต่อ ผู้บังคับบัญชาอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการควบคุม การเก็บเอกสารการรับจ่ายเงิน เอกสาร ประกอบการบันทึกบัญชี รวมถึงเอกสาร ประกอบอื่น ไว้ในที่ปลอดภัยมิให้สูญหาย ตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน						
1. ผู้บริหารในหน่วยงานของท่านมีมาตรการในการกำกับ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันเหตุการณ์ความไม่ปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือเกิดกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน และประชาชนที่มาติดต่อราชการ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการเกี่ยวกับอาคารสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ เช่น มีการกำหนดช่องทางเข้าออกทางเดียว หรือเท่าที่จำเป็น มีการตรวจสอบและปรับปรุงการติดตั้งสัญญาณเตือนภัย กล้องโทรทัศน์วงจรปิดและระบบควบคุมการเข้า-ออกประตูให้เหมาะสมและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงเครื่องตรวจอาวุธ อุปกรณ์ปฐมพยาบาล ให้มีความพร้อมอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านมีแนวทางบริหารจัดการ เพื่อความต่อเนื่องและเตรียมพร้อมรับมือกับสภาวะวิกฤติหรือภัยพิบัติ หรือเหตุฉุกเฉินที่อาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานไม่สามารถดำเนินงานได้	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
4. หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบแก้ไขข้อขัดข้องในการบริการลูกค้าหรือประชาชนที่มาติดต่อราชการ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. หน่วยงานของท่านมีการลดหรือแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการให้บริการของเจ้าหน้าที่เพื่อปรับปรุงระบบการบริการของหน่วยงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ความเสี่ยงด้านการเงิน						
1. หน่วยงานของท่านจัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัย และจริยธรรมแก่บุคลากรให้มีความตระหนักถึงผลที่ได้รับหรือบทลงโทษของการกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
2. หน่วยงานของท่านจัดให้มีมาตรการสอดส่องดูแลหรือแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตที่พบเห็นเพื่อป้องกันการทุจริต	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการเบิกจ่ายเงินและการจัดซื้อจัดจ้างแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ได้รับมอบหมายให้ถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบทุกขั้นตอน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
4. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุและผู้ที่เกี่ยวข้อง รักษามาตรฐานการปฏิบัติงานให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลการเก็บรักษาเงิน การตรวจสอบการรับจ่ายและรายงานเงินคงเหลือประจำวัน ให้ครบถ้วนถูกต้องทุกสิ้นวันทำการ และตรวจสอบการจัดทำรายงานการเงินประจำเดือน และการจัดทำงบกระทบยอดเงินฝากธนาคารให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
6. หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่การเงินเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้เกี่ยวข้องให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณให้มีความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดทุกรายการ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
7. หน่วยงานของท่านมีการเสริมสร้าง ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง หรือชักจูง แนวทางการควบคุมและเบิกจ่ายเงิน งบประมาณตามกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
8. หน่วยงานของท่านมีการจัดทำทะเบียน คุมเงินงบประมาณจำแนกตามประเภท ค่าใช้จ่าย งาน กิจกรรม และโครงการ เพื่อ ควบคุมการเบิกจ่ายให้อยู่ในวงเงินที่ได้รับใน แต่ละงาน กิจกรรม และโครงการ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
9. หน่วยงานของท่านมีการติดตาม ตรวจสอบและควบคุมการใช้จ่ายเงิน งบประมาณให้เป็นไปตามระเบียบที่ เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักเกณฑ์ แนวทางการ เบิกจ่ายเงินงบประมาณ ตามเอกสารระบบ บริหารงบประมาณศาลยุติธรรมและ สำนักงานศาลยุติธรรมอย่างเคร่งครัด	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
ความเสี่ยงด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ						
1. หน่วยงานของท่านมีการส่งเสริมให้ บุคลากรพัฒนาทักษะความรู้ด้านระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
2. หน่วยงานของท่านมีการกำหนด มาตรการเพื่อการบริหารจัดการข้อมูลส่วนบุคคลในระบบเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่ หน่วยงานพัฒนาขึ้นให้มีความปลอดภัย ป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญของ หน่วยงานและข้อมูลส่วนบุคคล	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. หน่วยงานของท่านมีการกำหนด ผู้รับผิดชอบเพื่อกำกับดูแลการใช้งานระบบ เทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อ รักษาความปลอดภัย	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. หน่วยงานของท่านมีมาตรการเพื่อ ป้องกันข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานการ บันทึกข้อมูลหรือไม่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. หน่วยงานของท่านมีการกำหนดแผนสำรองหรือ แนวทางในการดำเนินการสำหรับเจ้าหน้าที่ ในการ ตรวจสอบและดูแลระบบเทคโนโลยีกรณีเกิดไฟฟ้า ดับกะทันหัน ไฟกระชาก หรือภัยพิบัติอื่น เพื่อลด ความเสียหายต่อระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและ งานบริการของหน่วยงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน						
ความทันต่อเวลา						
1. ท่านปฏิบัติงานได้ตรงตามกรอบ ระยะเวลาการปฏิบัติงานตามข้อบังคับ คำสั่ง กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. ท่านปฏิบัติงานได้ตามแผนและขั้นตอน อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อเวลา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. ท่านบริหารจัดการงานที่ได้รับมอบหมาย ทำให้การทำงานของท่านปฏิบัติได้รวดเร็ว ขึ้นกว่าเดิม	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุม ภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้ งานของท่านที่ได้รับมอบหมายเสร็จได้ทัน ตามกำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้น จากขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือกฎระเบียบ เพื่อสามารถปฏิบัติงานได้ทันตาม กำหนดเวลา	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
ความถูกต้องและครบถ้วน						
1. ท่านปฏิบัติงานโดยยึดหลักความถูกต้อง เป็นไปตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบาย ของหน่วยงาน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
2. ท่านปฏิบัติงานตามระบบการควบคุม ภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้ งานของท่านมีความถูกต้องแม่นยำ	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. ท่านเข้าใจระบบงาน ขั้นตอนการ ปฏิบัติงาน เป็นอย่างดี ทำให้การทำงานของ ท่านมีความถูกต้องและครบถ้วน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. ท่านมีการวางแผนจัดระบบงานที่ได้รับ มอบหมาย โดยนำเทคโนโลยีมาช่วยในการ ปฏิบัติงานให้มีความถูกต้องสมบูรณ์	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
5. ท่านสามารถให้บริการประชาชนได้อย่าง รวดเร็ว ถูกต้องครบถ้วน ตอบสนองต่อความ ต้องการของประชาชน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
สามารถตรวจสอบได้						
1. ท่านเสนอรายงานทางการเงินโดยมุ่งเน้น ถึงความครบถ้วนถูกต้อง สามารถสืบค้น แหล่งที่มาและตรวจสอบได้	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปล ผล
	ท่าน ที่ 1	ท่าน ที่ 2	ท่าน ที่ 3			
2. ท่านปฏิบัติตามระบบการควบคุม ภายในและการบริหารความเสี่ยง ส่งผลให้ รายงานทางการเงินมีการวัดค่าที่แน่นอน และสามารถตรวจสอบเอกสารหลักฐานได้	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
3. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถ ตรวจสอบผลการดำเนินงานในเรื่องของ ความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลและตัวเลข ต่าง ๆ ทางด้านการเงิน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้
4. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถ ประเมินระบบการควบคุมภายในและการ บริหารความเสี่ยงของระบบงานต่าง ๆ ว่ามี พอที่จะเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลที่บันทึกถูกต้อง	0	+1	+1	2	0.67	ใช้ได้
5. งานที่ท่านได้รับมอบหมายสามารถสอบ ทานได้และจะต้องป้องกันการรั่วไหล สูญ หาย ของข้อมูลทางด้านการเงิน	+1	+1	+1	3	1	ใช้ได้

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

ประวัติผู้ศึกษา



ชื่อ - นามสกุล	นางสาวเนตรนภา เกียรติอำรงกิจ
วัน เดือน ปีเกิด	29 พฤศจิกายน 2531
สถานที่เกิด	จังหวัดเชียงราย
วุฒิการศึกษา	ปี พ.ศ.2554 ปริญญาตรี บริหารธุรกิจบัณฑิต (การบัญชี) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ภาคพายัพ เชียงใหม่
ประสบการณ์การทำงาน	ปี พ.ศ. 2555 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ปี พ.ศ. 2562 สำนักงานศาลยุติธรรม
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ สำนักอำนวยการประจำศาลอาญา
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	108/95 ซ.รังสิต-นครนายก 8 ตำบลประชาธิปัตย์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี 12130