

การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพ  
การปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด  
INTERNAL CONTROL AND FINANCIAL AUDITS AFFECT  
THE OPERATIONAL EFFICIENCY OF THE ATTORNEY  
GENERAL OFFICE

เนาวรัตน์ เทพรักษ์  
NOAWWARUT THEPPARUK

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี  
มหาวิทยาลัยศรีปทุม  
ปีการศึกษา 2565  
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุม

**INTERNAL CONTROL AND FINANCIAL AUDITS AFFECT  
THE OPERATIONAL EFFICIENCY OF THE ATTORNEY  
GENERAL OFFICE**

**NOAWWARUT THEPPARUK**

**INDEPENDENT STUDY SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT  
OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF  
MASTER OF ACCOUNTANCY SCHOOL OF ACCOUNTANCY  
SRIPATUM UNIVERSITY  
ACDEMIC YEAR 2022  
COPYRIGHT OF SRIPATUM UNIVERSITY**

ชื่อหัวข้อการค้นคว้าอิสระ

การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อ  
ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด  
INTERNAL CONTROL AND FINANCIAL AUDITS  
AFFECT THE OPERATIONAL EFFICIENCY OF THE  
ATTORNEY GENERAL OFFICE

นักศึกษา

เนาวรัตน์ เทพภักย์ รหัสประจำตัว 65504594

หลักสูตร

บัญชีมหาบัณฑิต

คณะ


บัญชี

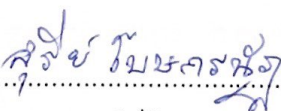
อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร.สุรีย์ โฆษกรณัฐ

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ

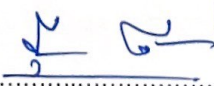
  
.....ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ สาระพัด)

  
.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

  
.....กรรมการ  
(ดร.สุรีย์ โฆษกรณัฐ)

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม อนุมัติให้นับการค้นคว้าอิสระ ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

คณบดีคณะบัญชี

  
.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)  
วันที่ 1 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2566



หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงิน ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ สำนักงานอัยการสูงสุด
คำสำคัญ	การควบคุมภายใน / การตรวจสอบทางการเงิน / ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
นักศึกษา	เนาวรัตน์ เทพรักษ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร.สุรีย์ โปษกรณ์ภู
หลักสูตร	บัญชีมหาบัณฑิต
คณะ	บัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ปีการศึกษา	2565

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้วัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาการควบคุมภายในส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด 2) เพื่อศึกษาการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยตัวอย่าง คือนักวิชาการเงินและบัญชี ในสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 193 คน โดยกำหนดตัวอย่างโดยใช้สูตรทาโร ยามาเน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความถี่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า การควบคุมภายในและการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยตัวแปรอิสระ ได้แก่ 1)การควบคุมภายใน ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล 2) การตรวจสอบทางการเงิน ประกอบด้วย ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา ด้านตรวจสอบได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

<b>TITLE</b>	INTERNAL CONTROL AND FINANCIAL AUDITS AFFECT THE OPERATIONAL EFFICIENCY OF THE ATTORNEY GENERAL OFFICE
<b>KEYWORD</b>	INTERNAL CONTROL; FINANCIAL AUDITS; EFFICIENCY
<b>STUDENT</b>	NOAWWARUT THEPPERUK 65504594
<b>ADVISOR</b>	SUREE BOSAKORANUT, DR.
<b>LEVEL OF STUDY</b>	MASTER OF ACCOUNTANCY
<b>FACULTY</b>	SCHOOL OF ACCOUNTANCY SRIPATUM UNIVERSITY
<b>ACADEMIC YEAR</b>	2022

### **ABSTRACT**

The objectives of this research were: 1) to study the effect of internal control on the performance of the Office of the Attorney General; and 2) to study the effect of financial audit on the performance of the Office of the Attorney General. This is quantitative research. The sample group is made up of financial and accounting scholars. In the Office of the Attorney General, 193 people were determined by using the Taro Yamane formula. The data were analyzed using percentage, mean, frequency, and standard deviation. and multiple regression analysis Internal control and financial audits affect the performance of the Attorney General's office. The independent variables are: 1) Internal control consists of the control environment. Risk assessment, control activities, information and communication, and monitoring and evaluation 2) A financial audit consisting of disbursements Receiving and sending money and accounting records positively affect operational efficiency in four aspects: relevance to decision-making, accuracy, and reliability. timeliness verifiable side Statistically significant at the 0.05 level.

## กิตติประกาศ

การค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้นั้น ขอกราบขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์ คณบดีคณะบัญชี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สมบูรณ์ สารพัด ประธาน กรรมการ และ ดร.สุรีย์ โภษกรณ์ อาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้สละเวลาอันมีค่า ในการให้คำปรึกษาและ ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสม มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และขอ กราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณ บุคลากรและคณาจารย์ภาควิชาการบัญชีทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาท ความรู้ ให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการดำเนินการต่างๆ อย่างดียิ่ง ตลอดจนเพื่อนๆ นักศึกษา บัณฑิตหัตถ์ทุกคนที่คอยให้กำลังใจ ให้ความช่วยเหลือและกระตุ้นให้มีความพยายามในการ แก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ เพื่อให้ผู้วิจัยได้ทุ่มเท และมุ่งมั่นจนการศึกษาครั้งนี้สำเร็จ

ขอขอบคุณ ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธิ์ นางสาวจิระพาพร สุวรรณสังข์ และ นายวรรณรงค์ มะโนธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความอนุเคราะห์พิจารณาตรวจสอบ ประเมิน พร้อมเสนอแนะสำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณ นักวิชาการเงินและบัญชี สำนักงานอัยการสูงสุด ที่ให้ความช่วยเหลือในการ แจกจ่ายแบบสอบถามและขอขอบคุณที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถาม

สุดท้ายขอขอบคุณ บิดา มารดา พี่และน้องทุกคน รวมทั้งญาติๆ และบุคคลรอบข้างทุก คนที่คอยช่วยเหลือ ให้กำลังใจ และสนับสนุนในเรื่องต่างๆ แก่ผู้วิจัยด้วยดี เสมอมาและเข้าใจในสิ่ง ที่เป็นอุปสรรคที่เกิดขึ้น ระหว่างการทำวิจัย จนทำให้ค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลงได้อย่างสมบูรณ์ ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ไม่มากนักน้อยต่อผู้ที่ต้องการศึกษาเกี่ยวกับ การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและ ผู้ที่ศึกษาค้นคว้าต่อไป

เนาวรัตน์ เทพรักษ์

สิงหาคม 2566

## สารบัญ

บทคัดย่อภาษาไทย.....	I
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	II
กิตติกรรมประกาศ.....	III
สารบัญ.....	IV
สารบัญตาราง.....	VI
สารบัญภาพ.....	IX
<b>บทที่</b>	<b>หน้า</b>
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	3
1.3 กรอบแนวคิดในการศึกษา.....	3
1.4 สมมุติฐานของการวิจัย.....	4
1.5 ขอบเขตของการศึกษา.....	4
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
1.7 นิยามศัพท์.....	6
2 แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	11
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน.....	11
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน.....	22
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงิน.....	26
2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสำนักงานอัยการสูงสุด.....	29
2.5 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	32
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
3 ระเบียบการศึกษา.....	47
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	47

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3.2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย.....	48
3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	49
3.4 เครื่องมือและการพัฒนาเครื่องมือ.....	50
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	53
3.6 วิธีวิเคราะห์ข้อมูล.....	53
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา.....	55
4.2 การวิเคราะห์สถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน.....	70
4.3 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ.....	73
4.4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	82
5 สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	84
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	84
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	87
5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย.....	90
5.4 ข้อเสนอแนะ.....	90
บรรณานุกรม.....	92
ภาคผนวก.....	96
ภาคผนวก ก จดหมายถึงผู้ทรงคุณวุฒิ.....	97
ภาคผนวก ข ผลการประเมินความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (IOC).....	101
ภาคผนวก ค แบบสอบถาม.....	110
ภาคผนวก ง ค่าระดับความเชื่อมั่น.....	121
ประวัติผู้วิจัย.....	126



## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง งานวิจัยในประเทศ.....	41
2 การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง งานวิจัยต่างประเทศ.....	46
3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ.....	55
4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ.....	56
5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษา.....	56
6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน.....	57
7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	57
8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในในการประเมินความเสี่ยง จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	59
9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในในด้านกิจกรรมการควบคุม จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	59
10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	59
11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในในการติดตามและประเมินผล จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	62
12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในการเบิกจ่าย จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	63
13 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในการรับและนำส่งเงิน จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด.....	63

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็น เกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในด้านการบันทึกบัญชี จำแนกรายข้อ ของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	64
15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านการเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ จำแนกรายข้อ .....	65
16 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านการถูกต้องเชื่อถือได้ จำแนกรายข้อ .....	66
17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านการทันเวลา จำแนกรายข้อ .....	67
18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านการตรวจสอบได้ จำแนกรายข้อ .....	69
19 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปร .....	70
20 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	73
21 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงาน ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	75
22 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	76
23 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	77
24 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	78
25 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	79
26 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	80
27 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด .....	81

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่	หน้า
28 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	82

## สารบัญภาพ

ภาพประกอบที่	หน้า
1 กรอบแนวคิดงานวิจัย.....	3

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2562 มาตรา 62 วรรคสาม บัญญัติให้รัฐบาลต้องรักษาวินัยการเงินการคลังเพื่อให้ฐานะการเงินการคลังมีเสถียรภาพมั่นคงและยั่งยืน โดยกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับกรอบการดำเนินการการคลังงบประมาณ วินัยรายได้ รายจ่าย ทั้งเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ การรับทรัพย์สินเงินคงคลัง และหนี้สาธารณะ ดังนั้น จึงได้กำหนดพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 หมวด 4 การบัญชี การรายงาน และการตรวจสอบ มาตรา 79 ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารจัดการความเสี่ยง โดยถือปฏิบัติตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งการควบคุมภายในถือเป็นปัจจัยสำคัญที่จะช่วยให้การดำเนินงานตามภารกิจมีประสิทธิภาพ ประหยัด และช่วยป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากการผิดพลาด ความเสียหาย ความสิ้นเปลือง ความสูญเปล่าของการใช้ทรัพย์สิน หรือการกระทำอันเป็นการทุจริต (กรมบัญชีกลาง, 2561)

มาตรฐานการควบคุมภายใน The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) มีองค์ประกอบ 5 ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่เกี่ยวข้องกับการกำหนด โครงสร้างนโยบาย ระเบียบ หลักเกณฑ์และข้อบังคับการรับเงิน การจ่ายเงิน และการเก็บรักษาเงิน การส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่บัญชีทุกคนเกิดจิตสำนึกในเรื่องความซื่อสัตย์ จริยธรรม ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ด้านการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความเสี่ยงทางบัญชี และการเงิน เช่น เจ้าหน้าที่บัญชีท่านเดียวทำหน้าที่ทั้งการรับเงิน การจ่ายเงินและบันทึกบัญชี การปฏิบัติงานล่าช้าไม่เป็นปัจจุบันด้านกิจกรรมการควบคุม ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการควบคุมที่มีผลกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชี เพื่อคุณภาพของงบการเงิน และลดความเสียหายหรือความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารทางบัญชี และการเงิน การเขียนแผนนโยบาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ข้อบังคับและวิธีปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับเงิน การจ่ายเงิน และการเก็บรักษาเงินให้เจ้าหน้าที่บัญชีทราบเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อรายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ ให้ทั้งบุคคลภายใน ภายนอก และผู้มีส่วน

ได้เสีย และด้านการติดตามและประเมินผลที่เกี่ยวข้องกับการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงาน และการประเมินผล องค์ประกอบทั้ง 5 ประการ มีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน เป็นสิ่งจำเป็นที่มีอยู่ในการปฏิบัติงานตามภารกิจ เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ คือ การปฏิบัติงานตามกฎระเบียบและข้อบังคับ การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ ใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า งบประมาณที่มีความครบถ้วน ปราศจากข้อผิดพลาด รายงานทางการเงินน่าเชื่อถือต่อบุคคลภายใน ภายนอก และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถใช้รายงานทางการเงินประกอบการตัดสินใจได้ทันเวลา (สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน, ม.ป.ป., น. 1-19) ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานทางการบัญชี (Efficiency of Accounting Practice) เป็นความสามารถในการปฏิบัติงานตามหลักการบัญชีและระบบควบคุมภายใน ส่งผลให้ผลการปฏิบัติงานนั้นมีความถูกต้องและน่าเชื่อถือ เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจซึ่งประสิทธิภาพการปฏิบัติงานที่ดี จะทำให้ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีและผลการดำเนินงานขององค์กรบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (โสทรยา บุตรอินทร, 2556, น. 1-2)

สำนักงานอัยการสูงสุด ได้เห็นถึงความสำคัญของการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงิน มีความสำคัญกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในสำนักงานอัยการสูงสุด และมีสำนักงานตรวจสอบภายในเป็นองค์กรที่ปฏิบัติงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนให้สำนักงานอัยการสูงสุดก้าวไปสู่การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี จากการตรวจสอบโดยสำนักงานตรวจสอบภายในยังพบข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานในการตรวจสอบการเงินและการบัญชีที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศ มติคณะรัฐมนตรี รวมถึงมาตรฐาน แนวปฏิบัติ และนโยบายที่กำหนดไว้

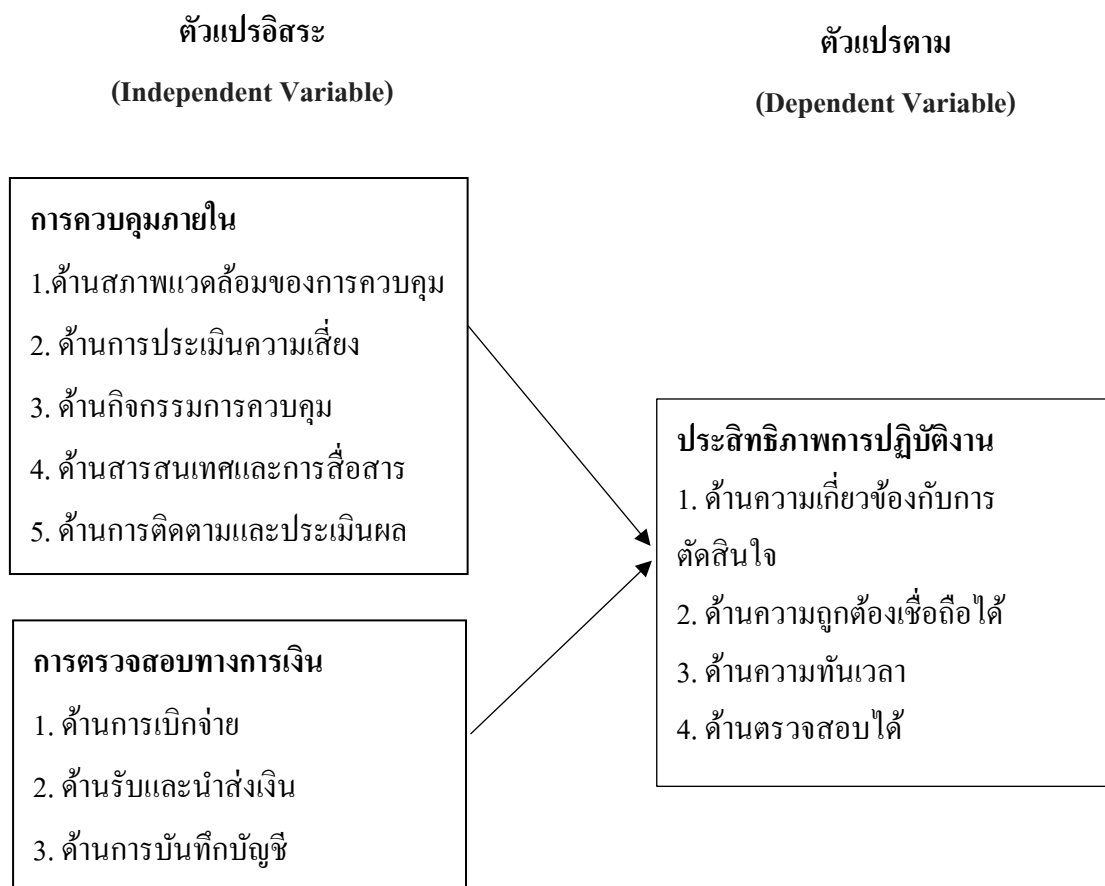
จากสาเหตุที่กล่าวมาข้างต้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อให้ทราบว่าพนักงานในสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ปฏิบัติหน้าที่การเงินและบัญชี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงิน ในด้านการเบิกจ่าย ด้านการรับและส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น เป็นการสร้างความเชื่อมั่นในการตรวจสอบการเงิน ระบบการควบคุมภายใน และความเป็นไปได้ที่จะเกิดข้อผิดพลาดและการทุจริตด้านการเงินและบัญชี

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาการควบคุมภายในส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด
2. เพื่อศึกษาการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

## 1.3 กรอบแนวคิดในการศึกษา

การศึกษา เรื่อง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ศึกษามีแนวทางในการใช้กรอบแนวคิด ดังนี้



ภาพประกอบที่ 1 กรอบแนวคิดงานวิจัย

## 1.4 สมมติฐานการศึกษา

การศึกษาเรื่องการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ศึกษาได้นำกรอบแนวคิดและงานการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องมากำหนดเป็นสมมติฐานในการศึกษา ดังนี้

**สมมติฐานที่ 1** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานที่ 2** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานที่ 3** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานที่ 4** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานข้อที่ 5** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานข้อที่ 6** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานข้อที่ 7** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

**สมมติฐานข้อที่ 8** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

## 1.5 ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ ทำการรวบรวมข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามโดยมุ่งศึกษาการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด มีขอบเขตงานวิจัย ดังนี้



### 1.5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาเกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยมุ่งเน้นที่จะศึกษาระบบควบคุมภายใน ซึ่งได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล และศึกษาการตรวจสอบทางการเงิน ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน ด้านการบันทึกบัญชี และแนวคิดประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ได้แก่ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา และด้านตรวจสอบได้

### 1.5.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ คือ นักวิชาการเงินและบัญชี ในสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 372 คน

โดยการสุ่มตัวอย่างจากประชากรจำนวน 193 คน จากสูตร Taro Yamane (1973) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

### 1.5.3 ขอบเขตด้านตัวแปรที่ทำการศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ได้แก่ การควบคุมภายใน ประกอบด้วย

1. ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร
5. ด้านการติดตามและประเมินผล

และการตรวจสอบทางการเงิน ประกอบด้วย

1. ด้านการเบิกจ่าย
2. ด้านรับและนำส่งเงิน
3. ด้านการบันทึกบัญชี

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย

1. ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ
2. ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้
3. ด้านความทันเวลา
4. ด้านตรวจสอบได้

## 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การศึกษาในครั้งนี้ การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้วิจัยได้ตั้งวัตถุประสงค์ขึ้นมาเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ ดังนี้

### 1.6.1 ประโยชน์ทางด้านวิชาการ

1. เพื่อให้ทราบถึงการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด
2. ผลการศึกษาสามารถใช้เป็นแนวทางในการศึกษาให้กับผู้วิจัยที่มีความสนใจที่จะศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด
3. ในการศึกษาครั้งต่อไป ควรมีการศึกษาในลักษณะเดียวกันกับหน่วยงานของรัฐอื่น เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมทุกด้านตามมาตรฐานที่กำหนด

### 1.6.2 ประโยชน์จากการนำผลวิจัยไปใช้

1. เพื่อทราบถึงการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา ด้านตรวจสอบได้ซึ่งเป็นแนวทางในการพัฒนาการควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่สำคัญ เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในสำนักงานอัยการสูงสุดอย่างมีประสิทธิภาพ
2. เพื่อทราบถึงปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เพื่อการวางแผนตรวจสอบภายใน และปรับปรุง แก้ไข พัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ
3. นำผลวิจัยที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการป้องกันข้อผิดพลาดและการทุจริตจากการปฏิบัติงาน

## 1.7 นิยามศัพท์

**การควบคุมภายใน** หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่บุคลากรในองค์กร โดยคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุกระดับ และพนักงานทุกคนมีบทบาทร่วมกันในการจัดให้มีขึ้น

เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยมีองค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผล

**สภาพแวดล้อมของการควบคุม** หมายถึง ปัจจัยต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อทัศนคติและความตระหนักถึงความจำเป็นและความสำคัญของการควบคุมภายในของบุคลากรทุกคนในองค์กร โดยบุคลากรทุกคนเข้าใจความรับผิดชอบและขอบเขตอำนาจหน้าที่ของตนเอง มีความรู้ความสามารถ และทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน รวมถึงการยอมรับและปฏิบัติตามกฎเกณฑ์และวิธีการทำงานต่าง ๆ ที่องค์กรกำหนดไว้ ปัจจัยต่าง ๆ ต่อไปนี้เป็นปัจจัยที่ช่วยเสริมสร้างให้มีสภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดี ผู้ประเมินควรประเมินว่าองค์กรของท่าน ให้ความสำคัญกับปัจจัยเหล่านี้ มากน้อยเพียงใด เช่น

1. ความซื่อสัตย์และจริยธรรม ซึ่งอาจพิจารณาได้จากการกำหนดแนวทางปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ ให้ชัดเจนแล้วแจ้งให้ทุกคนที่เกี่ยวข้องทราบ รวมไปถึงการกระทำตนเป็นแบบอย่างให้กับผู้ได้บังคับบัญชา ทั้งคำพูดและการกระทำ
2. รูปแบบและปรัชญาการทำงานของฝ่ายบริหาร โดยพิจารณาจากความรู้ความสามารถและประสบการณ์ของฝ่ายบริหารที่เป็นประโยชน์ต่อหน้าที่ที่รับผิดชอบ และความสนใจในองค์กรที่ตนเป็นผู้บริหาร
3. การจัดโครงสร้างองค์กรและสายการบังคับบัญชาให้เหมาะสมกับขนาดและลักษณะการดำเนินงาน
4. การกำหนดลักษณะงานและคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง (Job Description & Job Specification) สำหรับทุกตำแหน่งงานอย่างชัดเจน

**การประเมินความเสี่ยง** หมายถึง โอกาสที่จะเกิดความผิดพลาด ความเสียหาย การรั่วไหล การสูญเปล่าหรือเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ ที่ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ความเสี่ยงเหล่านี้อาจเกิดจากสาเหตุภายนอกหรือภายในองค์กรก็ได้ โดยเฉพาะในการดำเนินงานปัจจุบัน ภายใต้ การเปลี่ยนแปลงของนโยบายรัฐบาล สภาพเศรษฐกิจ กฎระเบียบต่าง ๆ ทำให้แต่ละองค์กรต้องเผชิญกับความเสี่ยงมากขึ้น ถ้าองค์กรสามารถบ่งชี้และประเมินความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม ก็จะช่วยให้สามารถเตรียมการแก้ไขปัญหาเหล่านั้นได้ทันทั่วทั้งที่

**กิจกรรมการควบคุม** หมายถึง กิจกรรมการควบคุมเป็นองค์ประกอบที่จะช่วยให้มั่นใจได้ว่า นโยบาย และกระบวนการเกี่ยวกับการควบคุมภายในกำหนดขึ้นนั้น ได้มีการนำไปปฏิบัติตามภายในองค์กรอย่างทั่วถึง นอกจากนี้ กิจกรรมการควบคุมยังช่วยสร้างความมั่นใจว่าองค์กรมีกิจกรรมที่เหมาะสมในการป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนั้น กิจกรรมการควบคุมควรกำหนดให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินได้ โดยมีข้อควรพิจารณาในการกำหนดกิจกรรมการควบคุม ดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมการควบคุมควรเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปฏิบัติงานตามปกติ
2. กิจกรรมการควบคุมต้องสามารถป้องกันหรือลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
3. ค่าใช้จ่ายในการกำหนดให้กิจกรรมการควบคุมต้องไม่สูงกว่าผลเสียหายที่คาดว่าจะเกิดขึ้น หากไม่กำหนดให้มีกิจกรรมการควบคุมปัญหาที่เกิดขึ้นกับองค์กรส่วนใหญ่ คือ การกำหนดกิจกรรมการควบคุมตามที่มีการปฏิบัติอยู่เดิม โดยมิได้พิจารณาความมีประสิทธิภาพและความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน และความเสี่ยงที่เปลี่ยนแปลงไปขององค์กร

**สารสนเทศและการสื่อสาร** หมายถึง การควบคุมภายในที่คิดจะเกิดขึ้นได้ เมื่อข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานนั้น ได้มีการบ่งชี้ รวบรวมและชี้แจงให้แก่บุคคลที่ควรทราบ โดยผ่านทางรูปแบบและเวลาการสื่อสารที่เหมาะสม ข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อการตัดสินใจ การบริหารจัดการ และการปฏิบัติงานนั้น อาจเป็นได้ทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน การเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ โดยแหล่งข้อมูลอาจมาจากภายในหรือภายนอกองค์กร องค์ประกอบในเรื่องสารสนเทศและการสื่อสาร อาจพิจารณาประเด็นที่สำคัญได้ ดังนี้

1. ข้อมูลเพียงพอ ถูกต้อง ภายใต้อุปแบบที่เหมาะสม และทันเวลา เพื่อช่วยสนับสนุนการตัดสินใจการบริหารจัดการ และการปฏิบัติงานในเรื่องต่าง ๆ
2. การสื่อสารข้อมูลเกิดขึ้นอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรจากผู้บริหารถึงพนักงานและในทางกลับกัน ระหว่างหน่วยงานหรือแผนก ระหว่างองค์กรกับบุคคลภายนอก เช่น สื่อมวลชน ผู้ออกกฎระเบียบต่าง ๆ
3. การสื่อสารอย่างชัดเจนให้บุคลากรทราบถึงความสำคัญและความรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

**การติดตามและประเมินผล** หมายถึง การควบคุมภายในทั้งหลายที่จัดให้มีขึ้นนั้นจำเป็นต้องมีกลไกในการติดตามประเมินผล เพื่อให้มั่นใจว่าได้มีการปฏิบัติตามภายในนั้นอย่างสม่ำเสมอ และการปฏิบัตินั้นยังมีความเหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานและการ

เปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น เพราะอย่าลืมว่า การเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นอาจมีผลกระทบต่อความเสี่ยงในการดำเนินงาน และความเสี่ยงที่เปลี่ยนแปลงไป อาจจำเป็นต้องปรับปรุงการควบคุมภายในให้เหมาะสมด้วย

**การตรวจสอบทางการเงิน** หมายถึง การตรวจสอบที่มุ่งจะพิสูจน์ ความน่าเชื่อถือของข้อมูลตัวเลขทางการเงินการบัญชีว่า เอกสารประกอบการรายงานทางการเงินและการบัญชี รายการที่บันทึกและรายงานที่ปรากฏ ถูกต้อง ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน โปร่งใส และสมเหตุสมผล และมั่นใจได้ว่าการควบคุมทางการเงินที่มีอยู่ในระบบการเบิกจ่ายเงิน การรับเงิน การจ่ายเงิน การนำส่ง / นำฝาก และการเก็บรักษาเงิน มีความเหมาะสมเพียงพอที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ

**การเบิกจ่าย** หมายถึง การเบิกจ่ายเงินโดยผ่านส่วนราชการ กองคลังจะเป็นผู้ดำเนินการเบิกจ่ายเงิน ให้กับบุคคลภายในกรมฯ เช่น การเบิกจ่ายเงินสัญญาจ้างเงิน, เงินงบกลางค่ารักษาพยาบาล, ค่าการศึกษาบุตร ค่าใช้จ่ายตามใบสำคัญจ่ายซึ่งผู้ขอเบิกได้จ่ายเงินไปก่อน และให้กับเจ้าหน้าที่ที่มียอด การเบิกจ่ายต่ำกว่า 5,000. - บาท

**การรับและนำส่งเงิน** หมายถึง การรับเงินและนำส่งคลังของส่วนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

**การบันทึกบัญชี** หมายถึง การจดบันทึกรายการค้าต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการรับ – จ่ายเงิน สิ่งของ และสิทธิที่มีมูลค่าเป็นเงินไว้ในสมุดบัญชีอย่างสม่ำเสมอ เป็นระเบียบถูกต้องตามหลักการ และสามารถแสดงผลการดำเนินงานและฐานะการเงินของกิจการในระยะเวลาหนึ่งได้

**ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน** หมายถึง การใช้ทรัพยากรขององค์กรในการดำเนินงาน ประกอบด้วย บุคลากร เงินทรัพย์สินวัสดุเครื่องมือเครื่องใช้และเวลาให้เป็นไปอย่างประหยัดและได้ผลคุ้มค่า มีการดูแลรักษา ทรัพย์สินให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน มีการป้องกันมิให้ทรัพย์สินเกิดความสิ้นเปลือง สูญเปล่า เสียหาย หรือสูญหาย และปลอดภัยจากการกระทำทุจริต กล่าวโดยสรุป เมื่อการดำเนินงาน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลจะส่งผลให้เกิดการป้องกันดูแลรักษาทรัพย์สินขององค์กรไปพร้อมกัน

**ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ** หมายถึง กระบวนการเลือกทางเลือกใดทางเลือกหนึ่ง โดยพิจารณาความเกี่ยวข้องจากหลาย ๆ ทางเลือกที่ได้พิจารณา หรือประเมินอย่างดีแล้วว่าเป็นทางให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์กร การตัดสินใจเป็นสิ่งสำคัญ และเกี่ยวข้องับหน้าที่การบริหาร หรือการจัดการเกือบทุกขั้นตอน ไม่ว่าจะเป็นการวางแผน การจัดองค์กร การจัดคน เข้าทำงาน การประสานงาน และการควบคุม

**ความถูกต้องเชื่อถือได้** หมายถึง มีความสม่ำเสมอ แน่นอน คงที่

**ความทันเวลา** หมายถึง กิจการต้องเสนอข้อมูลที่ทันเวลาเพื่อให้ผู้ซึ่งบการเงินสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจได้ในเวลาที่ต้องการ อย่างไรก็ตามการนำเสนอข้อมูลเพื่อให้ได้ทันเวลาอาจทำให้ข้อมูลขาดความครบถ้วน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อถือได้ลดลง เป็นต้น

**ตรวจสอบได้** หมายถึง การตรวจสอบการปฏิบัติตามคู่มือการทำงาน, ขั้นตอนการดำเนินงาน และวิธีการปฏิบัติงาน ประโยชน์ข้อแรกของการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ

## บทที่ 2

### แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้วิจัยได้นำแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการวิจัย ดังต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน
  - 2.1.1 ความหมายการควบคุมภายใน
  - 2.1.2 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
  - 2.2.1 ความหมายประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
  - 2.2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงิน
- 2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสำนักงานอัยการสูงสุด
- 2.5 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
  - 2.6.1 งานวิจัยในประเทศ
  - 2.6.2 งานวิจัยต่างประเทศ

#### 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

##### 2.1.1 ความหมายของระบบควบคุมภายใน

แก้วทิพย์ วงษ์ไทยผดุง (2563, น.8) ได้กล่าวว่า การควบคุมภายใน หมายถึง กระบวนการที่ผู้กำกับดูแล ฝ่ายบริหารรวมทั้งบุคลากรทุกระดับของหน่วยรับการตรวจสอบ กำหนดให้มีความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลได้ว่า การดำเนินงานจะบรรลุผลสำเร็จตามมาตรฐานการควบคุมภายในตามที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด ประกอบด้วย

- สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment)
- การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
- กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
- สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
- การติดตามประเมินผล (Monitoring)

ร้อยตรีหญิง สุจิตา เสาวคนธ์ (2563,น.5) ได้กล่าวว่า การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่บุคลากรในองค์กร โดยคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุกระดับ และพนักงานทุกคนมีบทบาทร่วมกันในการจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยมีองค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามและประเมินผล

ยุพาภรณ์ โมหังหว่า (2563,น.5) ได้กล่าวว่า การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายถึง กระบวนการควบคุมภายในที่บุคลากรในองค์กรจัดขึ้นร่วมกัน เพื่อสร้างความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าองค์กรได้ปฏิบัติงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีมหาวิทยาลัยมหิดล งานบริหารความเสี่ยง, 2559)

สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment) มีหลักการดังนี้

- 1) องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
  - 2) คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแลคณะกรรมการและฝ่ายบริหาร
  - 3) มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
  - 4) องค์กร พัฒนา รักษาไว้ และจูงใจ พนักงาน
  - 5) องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน
- การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) มีหลักการดังนี้
- 6) กำหนดเป้าหมายชัดเจน
  - 7) ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
  - 8) พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
  - 9) ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน



กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) มีหลักการดังนี้

- 10) ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
  - 11) พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
  - 12) ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้
- สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)
- 13) องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ
  - 14) มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กรให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้
  - 15) มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอกในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน
- กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)
- 16) ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน
  - 17) ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

อมรรัตน์ โคนบุตร (2563, น. 5) ได้กล่าวว่า การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่บุคลากรในองค์กร โดยคณะกรรมการบริหารผู้บริหารทุกระดับ และพนักงานทุกคนมีบทบาทร่วมกันในการจัดใหม่ขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการปฏิบัติงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในซึ่งประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อม การควบคุมด้านการประเมิน ความเสี่ยงด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล

น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ (2562, น.7) การควบคุมภายใน (Internal Control) หมายถึง กระบวนการปฏิบัติงานที่บุคลากรในองค์กร โดยคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารทุกระดับ และพนักงานทุกคนมีบทบาทร่วมกันในการจัดให้มีขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าการปฏิบัติงานจะบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ประกอบด้วย

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment) หมายถึง ปัจจัยต่าง ๆ ซึ่งเสริมองค์ประกอบการควบคุมภายในอื่นมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลในมหาวิทยาลัย อันได้แก่ มาตรฐานกระบวนการหรือโครงสร้างที่เป็นฐานสำหรับการควบคุมภายในทั้งมหาวิทยาลัย

2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) หมายถึง กระบวนการที่สำคัญที่ใช้ในการระบุ และวิเคราะห์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อ การบรรลุวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัย และนำเอาวิธีการควบคุมเพื่อป้องกัน รวมทั้งลดความเสี่ยงมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพ

3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities) หมายถึง นโยบายและระเบียบ วิธีปฏิบัติ รวมถึง มาตรการต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดขึ้นเพื่อให้บุคลากรนำไปปฏิบัติเพื่อลดหรือควบคุมความเสี่ยง และได้รับการตอบสนองโดยมีการปฏิบัติตาม เช่น การสอบทานงาน การดูแลป้องกันทรัพย์สิน และการแบ่งแยกหน้าที่ เป็นต้น

4. สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication) หมายถึง ข้อมูลที่ได้ผ่าน กระบวนการประมวลผลและถูกจัดให้อยู่ในรูปที่มีความหมายและเป็นประโยชน์ต่อการใช้งาน

5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring) หมายถึง กระบวนการประเมินคุณภาพ การปฏิบัติงาน และประเมินประสิทธิผลของการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้มีความเพียงพอและเหมาะสม

### 2.1.2 แนวคิดที่เกี่ยวกับระบบควบคุมภายใน

จินห์ระพีร์ พุ่มสงวน (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล) ในปี 2535 คณะกรรมการชุดหนึ่ง ซึ่งเรียกว่า The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) ซึ่งเป็น คณะกรรมการของสถาบันวิชาชีพ 5 สถาบัน ในสหรัฐอเมริกา อันได้แก่

สมาคมผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Institute of Certified Public Accountants หรือ AICPA)

สมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (The Institute of Internal Auditor หรือ IIA)

สมาคมผู้บริหารการเงิน (The Financial Executives Institute หรือ FEI)

สมาคมนักบัญชีแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Accounting Association หรือ AAA) และสมาคมนักบัญชีเพื่อการบริหาร (Institute of Management Accountants หรือ IMA)

ทั้ง 5 สถาบันนี้ได้ร่วมกันศึกษาวิจัย และพัฒนาแนวคิดของการควบคุมภายใน และได้ให้ความหมายของการควบคุมภายในว่า “ การควบคุมภายใน คือ กระบวนการปฏิบัติงานที่ถูกกำหนดร่วมกันโดยคณะกรรมการ ผู้บริหารตลอดจนพนักงานขององค์กรทุกระดับชั้นเพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าวิธีการหรือการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุม ”

ระบบการควบคุมภายใน ประกอบด้วย นโยบายและวิธีปฏิบัติงานที่กำหนดขึ้นในองค์กร เพื่อให้ความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่ากิจการจะบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ในเรื่องต่อไปนี้

- ด้านการดำเนินงาน (Operation) โดยมุ่งหมายให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่าด้วยการกำกับการใช้ทรัพยากรทุกประเภทให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมายที่ผู้บริหารกำหนดไว้ และให้ปลอดจากการกระทำทุจริตของพนักงานหรือผู้บริหาร และหากมีความเสียหายเกิดขึ้นก็ช่วยให้ทราบถึงความเสียหายนั้นได้โดยเร็วที่สุด

- ด้านการรายงานทางการเงิน (Financial Reporting) รายงานทางการเงินหรืองบการเงิน ไม่ว่าจะเป็นรายงานที่ใช้ภายในหรือภายนอกองค์กรต่างต้องมีความเชื่อถือได้และทันเวลา มีคุณภาพเหมาะสมสำหรับการนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาตัดสินใจทางธุรกิจของนักบริหาร เจ้าหนี้ ผู้ถือหุ้น และผู้ลงทุนทั่วไป

- ด้านการปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎ ระเบียบ และนโยบาย (Compliance with Application Laws and Regulations) การปฏิบัติงานหรือดำเนินธุรกิจให้สอดคล้อง หรือเป็นไปตามบทบัญญัติ ข้อกำหนดของกฎหมาย นโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานหรือการดำเนิน ธุรกิจนั้นเพื่อป้องกันมิให้เกิดผลเสียหายใด ๆ จากการละเว้นการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎ ระเบียบ เหล่านั้นจากวัตถุประสงค์ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น จะเห็นได้ว่าบางครั้งในการจัดการควบคุมภายใน สามารถแยกแยะวัตถุประสงค์ได้ชัดเจนแต่บางกรณีก็มีวัตถุประสงค์ที่เกี่ยวข้องกัน ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะต้องตัดสินใจว่าจะกำหนดมาตรการการควบคุมภายในเพื่อวัตถุประสงค์ อะไรต้องการเน้นชัดว่าเพื่อวัตถุประสงค์ใดวัตถุประสงค์หนึ่งเพียงอย่างเดียวหรือต้องการจัดให้มีระบบการควบคุมภายในเพื่อวัตถุประสงค์หลายประการที่สัมพันธ์กัน

ในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดของ COSO จะต้องพิจารณาในเนื้อหาอย่างลึกซึ้ง โดยองค์ประกอบทั้ง 5 มีดังนี้

1. สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)
2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)
4. ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร (Information and Communication)
5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring)

1. สภาพแวดล้อมของการควบคุม (Control Environment) กล่าวคือ สภาพแวดล้อมของการควบคุมเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวกับการสร้างจิตสำนึกและบรรยากาศของการควบคุมภายใน ซึ่งปัจจัยหลาย ๆ ปัจจัยที่นำมาพิจารณารวมกันส่งผลให้เกิดความมีประสิทธิภาพของมาตรการหรือวิธีการควบคุมในองค์กร หรือทำให้มาตรการและวิธีการควบคุมที่ดีขึ้น โดยส่งเสริมให้ทุกคน

ในองค์กรตระหนักถึงความจำเป็นของระบบการควบคุมภายในและเน้นการสร้างบรรยากาศ โดยผู้บริหารระดับสูงเพื่อให้คนขององค์กรเกิดจิตสำนึกที่ดีในการปฏิบัติตามความรับผิดชอบ ดังนั้น สภาพแวดล้อมของการควบคุมที่ดีจะช่วยให้บุคลากรเข้าใจถึงความจำเป็นและความสำคัญของการควบคุมภายใน ทั้งนี้ ปัจจัยที่แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมของการควบคุมประกอบด้วย

ความซื่อสัตย์และจริยธรรม กล่าวคือ ผู้บริหารควรจัดทำข้อกำหนดด้านจริยธรรมเป็น แนวทางการปฏิบัติ หรือมีมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยปัจจัยนี้ผู้ศึกษาเห็นว่า ปัจจุบันองค์กรมักจะ จัดทำ Code of Conduct หรือหลักในการปฏิบัติงานที่เปรียบเสมือนกฎระเบียบขององค์กร ดังนั้น หากมีการแทรกข้อกำหนดด้านจริยธรรมอันเป็นแนวทางที่ควรปฏิบัติตามไป ก็จะทำให้เกิด ความสมบูรณ์ในการนำมาใช้ในทางปฏิบัติมากขึ้น ส่วนในด้านของผู้บริหารก็ต้องปฏิบัติตาม ให้เป็นแบบอย่างที่ดีอย่างสม่ำเสมอ และลดวิธีการหรือแรงจูงใจที่รุนแรง เช่น การไม่กดดัน ให้พนักงานต้องปฏิบัติตามเป้าหมายที่สูงเกินจริง

ความรู้ ทักษะ ความสามารถเชิงแข่งขัน กล่าวคือ องค์กรควรมีการกำหนดระดับความรู้ และความสามารถที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานแต่ละอย่าง ต้องกำหนดออกมาเป็นข้อกำหนด ด้านพื้นความรู้ทางการศึกษา และประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยผลสำเร็จในการประเมิน องค์กรประกอบด้านนี้สามารถพิจารณาได้จากการจัดทำเอกสารกำหนดลักษณะงาน (Job Description) เพื่อให้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบรรจุพนักงานให้เหมาะสมกับหน้าที่และความรับผิดชอบ

คณะกรรมการบริษัทหรือคณะกรรมการตรวจสอบ กล่าวคือ ฝ่ายบริหารระดับสูงเป็น ผู้มีบทบาทสำคัญในการสร้างบรรยากาศการควบคุมของกิจการ คณะกรรมการบริษัทเป็นเสมือน ตัวแทนผู้ถือหุ้นที่จะแต่งตั้งฝ่ายบริหารระดับสูงและกำกับดูแลการปฏิบัติงานให้บรรลุผลประโยชน์ สูงสุดขององค์กร คณะกรรมการตรวจสอบเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการบริษัทที่ทำหน้าที่ ส่งเสริมบรรยากาศของการควบคุมและการตรวจสอบทั้งภายในและการสอบบัญชีให้เป็นไปอย่าง อิสระจากฝ่ายบริหาร รวมทั้งความรู้ ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน การตั้งคำถามที่ตรงประเด็น และลึกซึ้งเกี่ยวกับงานของฝ่ายบริหาร และติดตามวิเคราะห์คำตอบที่ได้ความถี่และการมีเวลา ในการปฏิบัติหน้าที่และประชุมกับผู้บริหารฝ่ายการเงินบัญชีตรวจสอบภายในและผู้สอบบัญชี ความเพียงพอและทันสมัยของสารสนเทศที่จัดให้คณะกรรมการบริษัทและคณะกรรมการ ตรวจสอบที่ติดตามการบรรลุผลของแผนกลยุทธ์ เป้าหมายของฝ่ายบริหารฐานะการเงิน ผลการ ดำเนินงานและปฏิบัติตามสัญญาที่สำคัญ ความเพียงพอและทันสมัยของสารสนเทศที่คณะกรรมการ

บริษัทและคณะกรรมการตรวจสอบมีเกี่ยวกับข้อมูลพิเศษ เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทางของผู้บริหาร ระดับสูงรายงานการสืบสวนจากสถาบันกำกับดูแล การจ่ายเงินที่ผิดกฎหมาย เป็นต้น

ปรัชญาและรูปแบบการทำงานของผู้บริหาร กล่าวคือ องค์ประกอบนี้เป็นสิ่งใหม่ของการบริหาร ซึ่งบางครั้งปรัชญาและสไตล์การทำงานผู้บริหารถูกละทิ้งความสนใจไม่เข้าใจอย่างลึกซึ้ง การทำความเข้าใจแนวโน้มทางความคิดขององค์ประกอบนี้ เช่น เป็นผู้บริหารที่กล้าเสี่ยงหรือชอบความระมัดระวัง ความถี่ในการติดตามงานระหว่างผู้บริหารระดับสูงกับระดับปฏิบัติการ ทักษะของผู้บริหารที่มีต่อการเลือกนโยบายบัญชีความระมัดระวังในการกำหนดประมาณการทางบัญชี การเปิดเผยข้อมูล และการไม่แสดงข้อมูลที่เป็นเท็จ รวมทั้งการส่งเสริมในงานบัญชี การพัฒนาความรู้ของฝ่ายบัญชีเหล่านี้ล้วนเป็นสิ่งที่ทำให้สามารถทราบทิศทางองค์กรได้ว่า จะถูกวางอยู่ในจุดใดหรือมีความเสี่ยงอย่างไรบ้าง

โครงสร้างการจัดองค์กร กล่าวคือ โครงสร้างขององค์กรที่ได้รับการจัดไว้ดีเยี่ยมเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารสามารถวางแผนงานสั่งการและควบคุมการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ โดยการจัดโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสมกับลักษณะของธุรกิจนั้น

การมอบอำนาจและความรับผิดชอบ (Assignment of Authority and responsibility) หมายถึง การมอบอำนาจให้กับผู้ปฏิบัติงานในระดับปฏิบัติการควรจะต้องมีการกำหนดอย่างชัดเจน โดยในการประเมินองค์ประกอบด้านนี้จะต้องพิจารณาจาก

- ความชัดเจนในการระบุความรับผิดชอบและอำนาจในการอนุมัติให้ผู้ปฏิบัติการฝ่ายต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานให้ได้ตามวัตถุประสงค์
- ความเหมาะสมของมาตรฐานการควบคุมและวิธีการควบคุมที่เกี่ยวข้องรวมทั้งเอกสารที่ระบุลักษณะความรับผิดชอบในตำแหน่งงาน
- ความเหมาะสมของจำนวนพนักงาน ซึ่งจะต้องมีความรู้และทักษะที่เหมาะสมกับปริมาณงานและความซับซ้อนของกิจกรรม รวมทั้งระบบงานที่เกี่ยวข้อง

นโยบายและวิธีบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ กล่าวคือ ในการบริหารองค์กรมีปัจจัยหลายอย่างที่เป็นสิ่งสำคัญแก่องค์กรไม่ว่าจะเป็นระบบบริหารเทคโนโลยี สิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นสิ่งที่องค์กรจะต้องพัฒนาตามยุคสมัยให้ทันแต่อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญที่สุดขององค์กรที่จะขาดไม่ได้ก็คือ ทรัพยากรมนุษย์ เพราะทรัพยากรมนุษย์ที่ดีเป็นปัจจัยที่ทำให้องค์กรบรรลุเป้าหมายอย่างแท้จริง ดังนั้น ฝ่ายบริหารควรกำหนดนโยบายและวิธีบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ เช่น

การว่าจ้าง การคัดเลือกบุคลากร และเมื่อได้บุคลากรที่เหมาะสมแล้ว ก็ต้องมีนโยบายในการจูงใจ และพัฒนาให้มีความรู้ความสามารถที่ทันสมัยตามทันเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา การประเมินองค์ประกอบนี้ เช่น นโยบายและวิธีปฏิบัติ

ในส่วนที่เกี่ยวกับการคัดเลือก การฝึกอบรม การเลื่อนตำแหน่ง และการจ่ายผลตอบแทน ความเหมาะสมของวิธีการที่ใช้เมื่อพบความประหลาดที่แตกต่างจากนโยบายและวิธีปฏิบัติที่กำหนด เช่น มีบทลงโทษ ความเหมาะสมในการใช้นโยบายการเลื่อนตำแหน่งและความดีความชอบ

การตรวจสอบภายใน กล่าวคือ การตรวจสอบภายในถือเป็นส่วนหนึ่งของการควบคุม ภายในและเป็นเครื่องมือทางการบริหารที่ทำให้สภาพแวดล้อมของการควบคุมมีคุณภาพ ผู้ตรวจสอบภายในต้องมีความอิสระเพียงพอที่จะรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลให้แก่ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานที่ได้รับการตรวจสอบและประเมินผลทั้งนี้ผู้ตรวจสอบ ภายในควรได้รับการสนับสนุนอย่างเหมาะสมจากผู้บริหาร

## 2. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยงซึ่งจัดได้ว่าเป็นเครื่องมือในการบริหารอย่างหนึ่งที่ผู้บริหารนิยม ใช้ในปัจจุบัน เนื่องจากในปัจจุบันเป็นยุคการค้าที่มีการแข่งขันอย่างเสรี ซึ่งมีคู่แข่งมากมายที่กำลัง ต่อสู้กับองค์กร ดังนั้น ความเสี่ยงจึงเป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งการประเมินความเสี่ยงนั้นเป็น กระบวนการที่ทำให้กิจการขององค์กรทราบถึงความเสี่ยงที่กำลังจะเผชิญล่วงหน้าได้ เมื่อทราบถึง ความเสี่ยงแล้วก็สามารถที่จะบริหารความเสี่ยงเพื่อเปลี่ยนวิกฤติให้เป็น โอกาส และเพื่อลด ผลกระทบความเสียหายที่จะเกิดขึ้นได้เนื่องจากเป็นการค้ายุคการแข่งขันเสรีที่มีความเสี่ยงสูงและ ต้องเตรียมความพร้อมในทุกสภาวะการณ์ การประเมินความเสี่ยงจะทำให้ฝ่ายบริหาร ได้ทราบถึง ปัจจัยเสี่ยงทั้งจากปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอกที่มีผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของ องค์กรอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยแบ่งได้เป็น

- ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจการอาจเกิดจากปัจจัยเสี่ยงต่าง ๆ ทั้งภายนอกและภายในกิจการ โดยปัจจัยเสี่ยงภายนอก เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายนอกที่กิจการควบคุมไม่ได้ ซึ่งผู้บริหารต้องติดตาม ศึกษาเพื่อหาวิธีปฏิบัติในการเปลี่ยนวิกฤติให้เป็น โอกาส หรือลดผลเสียหายที่จะเกิดขึ้นส่วนปัจจัย เสี่ยงภายใน เป็นปัจจัยที่เกิดจากภายในองค์กรที่ผู้บริหารสามารถจัดการได้ ซึ่งสามารถยกตัวอย่าง ของปัจจัยภายนอก เช่น การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ความต้องการและความมุ่งหวังของลูกค้า ที่มีต่อสินค้าหรือบริการ กฎหมายและข้อกำหนดต่าง ๆ ของภาครัฐและตัวอย่างของปัจจัยภายใน เช่น ความซื่อสัตย์และจริยธรรมของผู้บริหาร ความสลับซับซ้อนของการปฏิบัติงานขวัญและ

กำลังใจของพนักงานในการปฏิบัติงานขนาดของหน่วยงาน โดยหน่วยงานใหญ่ย่อมมีโอกาสผิดพลาดสูงกว่าหน่วยงานเล็ก

- ปัจจัยเสี่ยงระดับกิจกรรมเป็นปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดในหน่วยงานสาขา แผนงาน โครงการ และกระบวนการปฏิบัติงานที่สำคัญ เช่น การจัดการการตลาด เป็นต้น

หลังจากระบุปัจจัยเสี่ยงแล้ว ขั้นตอนที่สำคัญก็คือ การวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยง หากปัจจัยเสี่ยงใดสามารถคำนวณจำนวนที่อาจเกิดขึ้นได้โดยตรงในเชิงปริมาณ เช่น การใช้สูตรคำนวณจำนวนค่าความเสียหาย ก็ให้ประเมินและจัดระดับความเสี่ยง ไปตามความสำคัญของจำนวนที่คำนวณได้ หากการวิเคราะห์และจัดระดับความเสี่ยงโดยใช้สูตรคำนวณเป็นไปได้ยาก อาจต้องใช้วิธีการให้คะแนนเชิงเปรียบเทียบแทน เช่น การให้ระดับ 1-3 โดย 1 = ไม่พอใจ 2 = ปานกลาง และ 3 = พอใจ เป็นต้น

หลังจากนั้นผู้บริหารควรกำหนดวิธีการบริหารความเสี่ยง และตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมควบคุมภายในที่จำเป็นเพื่อลดหรือบรรเทาความเสี่ยงเหล่านั้นและเพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของการดำเนินงาน รายงานทางการเงินและการดำเนินงานเป็นที่น่าเชื่อถือ และการปฏิบัติที่เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับ ผู้บริหารระดับส่วนงาน หรือผู้ประเมินควรจะต้องเน้นการให้ความสำคัญเกี่ยวกับกระบวนการบริหารในการกำหนดวัตถุประสงค์การระบุความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยง

ในช่วงของการเปลี่ยนแปลงและบางเรื่องมีลักษณะเป็นนามธรรมซึ่งต้องใช้ดุลยพินิจ แต่เรื่องเหล่านี้มีความสำคัญในการใช้ประเมินความเสี่ยงว่าเหมาะสมเพียงพอหรือไม่ ซึ่งการบริหารความเสี่ยงนั้น COSO ได้กำหนดวิธีการตอบสนองความเสี่ยงไว้พอสรุปได้ ดังนี้

1) การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Risk Avoidance) หมายถึง การเลิกหรือหลีกเลี่ยงการกระทำ เหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความเสี่ยง เช่น การทำงานที่องค์กรไม่ถนัด อาจหลีกเลี่ยงโดยการไม่ทำ หรือจ้างบุคคลภายนอก เป็นต้น

2) การลดความเสี่ยง (Risk Reduction) หมายถึง การลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือการลดความเสียหาย หรือการลดทั้งสองด้านพร้อมกันการลดความเสี่ยงที่สำคัญคือ การจัดระบบการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือค้นพบความเสี่ยงเฉพาะวัตถุประสงค์นั้นอย่างเหมาะสม ทันกาลมากขึ้นรวมถึงการกำหนดแผนสำรองในกรณีมีเหตุการณ์ฉุกเฉิน

3) การแบ่งความเสี่ยง (Risk Sharing) หมายถึง การลดโอกาสความน่าจะเป็นหรือการลดความเสียหาย โดยการแบ่ง การโอน การหาผู้รับผิดชอบร่วมในความเสี่ยง เช่น การจัดประกันภัย

4) การยอมรับความเสี่ยง (Risk Acceptance) หมายถึง การไม่กระทำการใด ๆ เพิ่มเติม กรณีนี้ใช้กับความเสี่ยงที่มีสาระสำคัญน้อยความเสี่ยงน่าจะเกิดน้อย หรือเห็นว่ามีต้นทุนในการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผลที่ได้รับ

### 3. กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หมายถึง การกระทำที่สนับสนุนและส่งเสริมการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบาย วิถีปฏิบัติงาน และคำสั่งต่าง ๆ ที่ฝ่ายบริหารกำหนดซึ่งจะต้องเป็นการกระทำที่ถูกต้องและในเวลาที่เหมาะสม จะเพิ่มความมั่นใจในความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด กิจกรรมการควบคุมภายในสามารถแบ่งออกตามประเภทของการควบคุมได้ดังต่อไปนี้

การควบคุมแบบป้องกันเป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสี่ยงและข้อผิดพลาดตั้งแต่แรก

การควบคุมแบบค้นพบ เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้น เพื่อทำการค้นพบข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นมาแล้ว

การควบคุมแบบแก้ไข เป็นวิธีการควบคุมที่กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นให้ถูกต้อง หรือเพื่อหาวิธีแก้ไขไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต

การควบคุมแบบส่งเสริม เป็นวิธีการควบคุมที่ส่งเสริมหรือกระตุ้นให้เกิดความสำเร็จโดยตรงกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

### 4. ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสารในองค์กร (Information and Communication)

การสื่อสารและสารสนเทศนี้ ถือเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการควบคุมภายในยุคปัจจุบัน ซึ่งนับได้ว่าเป็นยุคของข้อมูลข่าวสารและถ้าข้อมูลข่าวสารมีความทันสมัยก็จะทำให้องค์กรรับรู้ข้อมูลได้ทันทั่วถึงที่มีความได้เปรียบทางด้านธุรกิจ และสามารถเพิ่มประสิทธิภาพให้การบริหารองค์กรได้ดีอีกด้วย แต่อย่างไรก็ตาม ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารก็ถือว่าเป็นสิ่งสำคัญยิ่งไม่แพ้กัน ดังนั้น ควรให้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าถึงหรือรับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้องผ่านเครื่องมือต่าง ๆ โดยสามารถแบ่งได้ ดังนี้

ข้อมูลสารสนเทศ (Information) เป็นข้อมูลที่มีความจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานของบุคลากรทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานทุกระดับ โดยผู้บริหารต้องใช้ข้อมูลประกอบการพิจารณาสั่งการส่วนผู้ปฏิบัติงานมักใช้ข้อมูลสารสนเทศเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปฏิบัติหน้าที่ ข้อมูลสารสนเทศที่ดีที่ควรจัดให้มีในทุก ๆ องค์กรควรมีลักษณะดังนี้



1) ความเหมาะสมกับการใช้ หมายถึง สารสนเทศมีเนื้อหาสาระที่จำเป็นต่อการตัดสินใจของผู้ใช้

2) ความถูกต้องสมบูรณ์ หมายถึง สารสนเทศที่สามารถสะท้อนผลตามความจำเป็นและให้ข้อมูลที่เป็นจริงและมีรายละเอียดที่จำเป็นครบถ้วน

3) ความเป็นปัจจุบัน หมายถึง การให้ตัวเลขและข้อเท็จจริงล่าสุดที่เป็นปัจจุบันสามารถใช้เป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้สำหรับประกอบการตัดสินใจได้ทันเวลา

4) สะดวกในการเข้าถึง หมายถึง ความง่ายสำหรับผู้ที่มิอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและมีระบบรักษาความปลอดภัย ป้องกันผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศที่มีความสำคัญหรือข้อมูลที่เป็นความลับได้

ในการจัดให้มีสารสนเทศที่ดีเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะจัดหาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ทางวิชาชีพ รวมทั้งการจัดหาเครื่องมือ เครื่องใช้ เทคโนโลยี และระบบงานที่ดี และประสบการณ์ทางวิชาชีพ รวมทั้งการจัดหาเครื่องมือ เครื่องใช้ เทคโนโลยี และระบบงานที่ดี เพื่อให้มีการปฏิบัติตามระบบงานที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอและควบคุมการปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

การสื่อสาร (Communication) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพนั้น หมายถึง การจัดระบบการสื่อสารให้ข้อมูลส่งไปถึงผู้ที่ควรได้รับและระบบการสื่อสารที่ดีนั้น จะต้องประกอบด้วยทั้งระบบการสื่อสารกันภายในองค์กรหรือการสื่อสารที่เกิดขึ้นภายในองค์กรเดียวกันซึ่งควรจัดให้เป็นรูปแบบการสื่อสารสองทาง และอีกระบบคือการสื่อสารภายนอกซึ่งเป็นการสื่อสารกับลูกค้าหรือบุคคลอื่น ๆ นอกองค์กร

#### 5. การติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation)

การควบคุมภายในขององค์กรจะสมบูรณ์ไม่ได้หากขาดการติดตามและประเมินผล เพราะเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่า มาตรการและระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพและได้รับการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลา

- การติดตามผลระหว่างการทำงาน (On Going Monitoring) หมายถึง การสังเกตการติดตาม ระบบรายงานความคืบหน้าของงานรวมทั้งการสอบถามหรือการยืนยันผลงานระหว่างการปฏิบัติงาน

- การประเมินผลอิสระ (Independent Evaluation) เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นในช่วงเวลาที่แล้วแต่จะกำหนด หรือการประเมินอิสระอาจ หมายถึง การประเมิน โดยผู้ที่ไม่มีส่วน

เกี่ยวข้องกับการกำหนดระบบควบคุมภายใน เพื่อให้สามารถแสดงความเห็นได้อย่างเป็นอิสระ เช่น การประเมินจากผู้ตรวจสอบภายใน เป็นต้น

- การประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self Assessment : CSA) เป็นการจัดประชุมเชิงปฏิบัติร่วมกัน ระหว่างผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้ด้านการควบคุม และผู้อื่นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดกิจกรรมควบคุมและประเมินผลร่วมกัน ในด้านที่ได้รับมอบหมาย ให้ดำเนินงานนั้น

## 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

### 2.2.1 ความหมายเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

แก้วทิพย์ วงษ์ไทยผดุง (2563) ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน หมายถึง การปฏิบัติงานราชการเป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับที่กำหนด และการใช้ทรัพยากรขององค์กรในการดำเนินงาน ซึ่งประกอบด้วย บุคลากร เงิน ทรัพย์สิน วัสดุ เครื่องมือเครื่องใช้ และเวลาให้เป็นอย่างประหยัดและได้ผลคุ้มค่า มีการดูแลรักษาทรัพย์สินให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน มีการป้องกันมิให้ทรัพย์สินเกิดความสิ้นเปลือง สูญเปล่า เสียหายหรือสูญหาย และปลอดภัยจากการกระทำการทุจริต กล่าวโดยสรุป เมื่อการดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลจะส่งผลให้เกิดการป้องกันดูแลรักษาทรัพย์สินขององค์กรไปพร้อมกัน

สุธิดา เจริญผล (2562) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน (Effectiveness and Efficiency of Operations) หมายถึง การใช้ทรัพยากรขององค์กรในการดำเนินงาน ซึ่งประกอบด้วย บุคลากร เงินทรัพย์สินวัสดุ เครื่องมือเครื่องใช้และเวลาให้เป็นอย่างประหยัดและได้ผลคุ้มค่ามีการดูแลรักษาทรัพย์สินให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งาน มีการป้องกันมิให้ทรัพย์สินเกิดความสิ้นเปลือง สูญเปล่าเสียหาย หรือสูญหาย และปลอดภัยจากการกระทำการทุจริต กล่าวโดยสรุป เมื่อการดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลจะส่งผลให้เกิดการป้องกันดูแลรักษาทรัพย์สินขององค์กรไปพร้อมกัน

ธมนวรรณ เจนชนสาร (2563) ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน (Performance) หมายถึง การที่ผู้ปฏิบัติงานในระบบ GFMS กรมปศุสัตว์ทุ่มเทอย่างเต็มใจในการปฏิบัติงานการเงินการคลังด้วยความขยันหมั่นเพียรมีความรับผิดชอบและเอาใจใส่ในงานพร้อมด้วยจิตใจที่ซื่อสัตย์เพื่อที่จะทำให้การปฏิบัติงานการเงินการคลังภาครัฐของกรมปศุสัตว์บรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

## 2.2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

สุพาวรรณ กล่าวถึง สมใจ ลักษณะ, 2563 การวัดประสิทธิภาพการปฏิบัติงานทางการบัญชีโดยประยุกต์จากแนวคิดการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน (Work Efficiency) โดยสามารถพิจารณาถึงองค์ประกอบ ดังต่อไปนี้

1.) ความทันต่อเวลา (Timeliness) หมายถึง ความสามารถในการปฏิบัติงานเชิงผู้ประกอบวิชาชีพในการจัดทำรายงานที่มีครบถ้วน สมบูรณ์ และทันต่อเวลา และความสามารถในการนำเสนอและจัดส่งเงินงบการเงินได้เร็วกว่าเวลาที่กำหนด ซึ่งกิจการอาจจำเป็นต้องเสนอรายงานให้ทันต่อเวลาก่อนที่จะทราบข้อมูลเกี่ยวกับรายการและเหตุการณ์ทางบัญชีซึ่งอาจทำให้ความเชื่อถือของข้อมูลได้ลดลง ในทางกลับกันหากกิจการจะรอจนกระทั่งทราบข้อมูลในทุกลักษณะจึงเสนอรายงาน รายงานนั้นอาจมีความเชื่อถือได้สูงแต่ไม่มีประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงินในช่วงเวลานั้นในการหาความสมดุลระหว่างความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและเชื่อถือได้ของข้อมูล กิจการจึงพิจารณาถึงความต้องการของผู้ใช้งบการเงินในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจเป็นหลัก ดังนั้นหากการรายงานข้อมูลช้าอาจทำให้ข้อมูลสูญเสียความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจได้

2.) ความถูกต้อง (Accuracy) หมายถึง การนำเสนองบการเงินจะแสดงฐานะการเงิน ผลการดำเนินงานและกระแสเงินสดของกิจการด้วยถูกต้องครบถ้วน โดยนำมาตราฐานการรายงานทางการเงินมาใช้ปฏิบัติอย่างเหมาะสม เลือกลใช้และปฏิบัติตามนโยบายการบัญชี นำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจพร้อมทั้งเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมเมื่อจำเป็น ซึ่งงบการเงินจะแสดงฐานะการเงิน ผลการดำเนินงาน และกระแสเงินสดของกิจการ โดยถูกต้องตามที่ควรก็ต่อเมื่อ กิจการนำมาตราฐานการบัญชี (หลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป มาใช้ปฏิบัติอย่างเหมาะสม โดยเลือกใช้และปฏิบัติตามนโยบายการบัญชี นำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เชื่อถือได้ เปรียบเทียบกันได้ และเข้าใจได้ พร้อมทั้งเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมเมื่อจำเป็น

3.) ความครบถ้วน (Completeness) หมายถึง ความสามารถในการบันทึกข้อมูลด้วยความครบถ้วนภายใต้ข้อจำกัดของความมีนัยสำคัญ และสามารถนำไปใช้เพื่อการตัดสินใจของผู้ใช้ข้อมูลในงบการเงินต้องครบถ้วน หากข้อมูลมีนัยสำคัญและมีต้นทุนในการจัดทำไม่สูงกว่าประโยชน์ที่ได้รับ ต้นทุนในที่นี้หมายถึง ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการจัดทำและนำเสนองบการเงิน เช่น ค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมและบันทึกข้อมูล ค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบ ค่าใช้จ่ายในการวิเคราะห์และตีความหมายของผู้ใช้ข้อมูล และค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการเปิดเผยข้อมูลแล้วทำให้เสียเปรียบ

คู่แข่งกัน เป็นต้น ดังนั้น ผู้ใช้ระบบการเงินควรที่จะพิจารณาถึงข้อจำกัดเกี่ยวกับต้นทุนและประโยชน์ที่ได้รับด้วย

4.) ความเชื่อถือได้ (Reliability) หมายถึง การปฏิบัติงานภายใต้ความเป็นอิสระ ปราศจากการแทรกแซงของผู้มีอำนาจ หรือข้อจำกัดใด ๆ ที่จะทำให้ผลการปฏิบัติงานขาดความน่าเชื่อถือ ข้อมูลที่เชื่อถือได้ตั้งปราศจากความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญและความลำเอียง กล่าวคือ ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความเป็นจริงทั้งที่เจตนาจงใจกระทำหรือไม่เจตนาจงใจ

ธมนวรรณ เจนชนสาร (2563) กล่าวถึง พูลนิจ ปียอนันต์ (2558: 31) ได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับ "ประสิทธิภาพ" โดยพิจารณาว่างานใดที่มีประสิทธิภาพสูงสุดนั้นดูได้จากความสัมพันธ์ ระหว่าง ปัจจัยนำเข้า (Input) กับผลผลิต (Output) ซึ่งสามารถสรุปได้ว่าประสิทธิภาพเท่ากับผลผลิตหักลบด้วยปัจจัยนำเข้า และหากเป็นการบริหารหน่วยงานราชการและองค์กรของรัฐ ก็ต้องบวกความพึงพอใจของผู้รับบริการ (Satisfaction) เข้าไปด้วยซึ่งอาจเขียนเป็นสูตรได้ ดังนี้

$$E = (O - I) + S$$

เมื่อ E = Efficiency คือ ประสิทธิภาพของงาน

O = Output คือ ผลผลิต

I = Input คือ ปัจจัยนำเข้า

S = Satisfaction คือความพึงพอใจของผู้รับบริการ

1. ความครบถ้วนถูกต้องและเชื่อถือได้การปฏิบัติงานการบริหารการเงินการคลังที่เป็นเครื่องมือสำคัญโดยข้อมูลในการบริหารการเงินการคลังต้องมีความถูกต้อง สมบูรณ์ และมีการเปิดเผยอย่างครบถ้วน ผู้ใช้จึงจะสามารถนำเอาข่าวสารนั้นไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ แต่ถ้าข้อมูลสารสนเทศในรายงานการเงินยังมีการปิดบัง ซ่อนเร้น บิดเบือนข้อมูลความจริงบางประการ ก็จะทำให้การรายงานการเงินดังกล่าวขาดความน่าเชื่อถือ ก่อให้เกิดภาพลวงตาทำให้เข้าใจผิด ส่งผลต่อการตัดสินใจของผู้บริหารผิดพลาดและมีผลเสียหายหรือการสูญเสียประโยชน์เชิงเศรษฐกิจแก่ผู้ใช้ โดยผลกระทบดังกล่าว จะก่อให้เกิดวิกฤต ศรีทธา และขาดความเชื่อมั่นของผู้ใช้รายงานการเงิน ซึ่งมีการปฏิบัติดังต่อไปนี้

1.1 การนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ GFMIS ทำให้ผลลัพธ์ที่ได้ถูกต้องในทุกส่วนงาน

1.2 สารสนเทศที่ได้รับจากระบบ GFMIS มีความชัดเจน ถูกต้อง และรัดกุม

1.3 ข้อมูลและสารสนเทศจากระบบ GFMIS เป็นเรื่องเดียวกันแม้จะมาจากหลายแห่ง

1.4 ช่วยควบคุมให้ส่วนราชการไม่ใช้ หรือก่อกวนผูกพันเกินยอดเงินที่ได้รับการจัดสรร

อย่างถูกต้อง

1.5 มีการกำหนดรหัสโครงสร้าง รหัสงบประมาณ และรหัสบัญชีเป็นรหัสกลางที่สอดคล้องกัน และใช้ร่วมกันทุกส่วนราชการ

1.6 สารสนเทศที่ได้มีความถูกต้องแม่นยำ และเชื่อถือได้ของผู้บริหาร

2. ความรวดเร็วทันเวลา

การปฏิบัติงานการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ GFMIS ของหน่วยงานรัฐแต่ละหน่วยงาน ช่วยให้การบริหารวิเคราะห์ข้อมูลด้านการเงิน การคลัง มีความถูกต้องครบถ้วนรวดเร็วแม่นยำ และทันเวลาต่อการตัดสินใจภายใต้รหัสโครงสร้าง รหัสงบประมาณ รหัสบัญชี รหัสพัสดุเดียวกัน ซึ่งเป็นรหัสกลางของประเทศ และใช้ร่วมกันทุกส่วนราชการช่วยให้ทุกส่วนราชการสามารถลดภาระและความซ้ำซ้อนด้านงบประมาณ บัญชี การเงิน การคลัง และการพัสดุประเภทต่าง ๆ เนื่องจากหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางสามารถเรียกดูข้อมูลได้ทันทีจากฐานข้อมูลกลางเดียวกัน โดยประสิทธิภาพของการทำงานการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ GFMIS มีดังนี้

2.1 ช่วยอำนวยความสะดวกและลดเวลาในการปฏิบัติงานการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ GFMIS โดยระบบจัดทำรายงานงบทดลองประจำวัน งบดุล และงบการเงินอื่น ๆ ทั้งระดับกรมในส่วนกลาง และระดับจังหวัดในส่วนภูมิภาค ซึ่งสามารถเรียกดูข้อมูลเพื่อตรวจสอบความถูกต้องได้ทันทีคือ "แบบ Online Real-Time" โดยสามารถทราบรายละเอียดทุกรายการที่บันทึก

2.2 ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการวางแผน บริหารจัดการและติดตามการรับเงินและจ่ายเงินทั้งเงินในงบประมาณ เงินนอกงบประมาณและกองทุนหมุนเวียน โดยระบบจะแสดงข้อมูลการเปรียบเทียบการรับเงินจ่ายเงินจริงกับแผนรับจ่าย (Budget Plan) ทั้งในระดับจังหวัดและระดับกรมตามแผนงานโครงการเป็นรายวัน รายเดือน รายไตรมาส รายปี แบบ Online Real-Time อีกทั้งช่วยปรับลดขั้นตอนในการจัดสรร/โอนเงินงวด เป็นการ Release งบประมาณในระบบตามระยะเวลาให้มีความรวดเร็วมากยิ่งขึ้น

2.3 ช่วยในเรื่องการรองรับการปฏิบัติงานในระบบบัญชีแบบเกณฑ์คงค้างให้สอดคล้องกับมาตรฐานบัญชีสากล IPSAS (International Public Sector Accounting Standard) โดยเฉพาะการบริหารและจัดทำทะเบียนสินทรัพย์ถาวรรายตัว (Fixed Asset ที่ถูกจัดเก็บและคำนวณค่าเสื่อมราคาในระบบตลอดอายุสินทรัพย์

2.4 ปรับเปลี่ยนรูปแบบวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารพัสดุ จากปัจจุบันสู่แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Procurement) โดยมีการกำหนดรหัสพัสดุใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐาน UNSPSC การกำหนดรายละเอียด ข้อมูลหลักของผู้ขาย (Vendor) และกลุ่มผู้ขาย

รวมถึงการจัดทำรายละเอียดคุณสมบัติพัสดุ (Specification) เพื่อรองรับการกำหนดราคากลางของพัสดุ การวิเคราะห์ราคา การวิเคราะห์ผู้ขาย การจัดทำงบประมาณ การบริหารพัสดุ ซึ่งก่อให้เกิดความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างในส่วนที่ระบบ GFMIS สามารถเชื่อมต่อกับระบบ G-Procurement ได้

2.5 แก้ไขปรับปรุงขั้นตอน วิธีการ เพื่อเพิ่มความรวดเร็ว ลดจำนวนเอกสาร ลดระยะเวลาในการรับเงินจ่ายเงินทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จากการใช้เงินสดและเช็คเป็นหลักในปัจจุบัน เป็นการรับจ่ายแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Receipt/Payment) ที่ใช้การโอนเงินเข้าสู่บัญชีคู่สัญญา ข้าราชการ ลูกจ้าง บัญชีส่วนราชการและบัญชีเงินคงคลัง เพื่อเข้าสู่มิติใหม่ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและการให้บริการผู้ขายและประชาชนที่เกี่ยวข้องซึ่งทำให้งบประมาณของผู้ขายและราคาสินค้าพัสดุลดลงในที่สุด

### 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงิน

(สำนักงานตรวจสอบภายใน, 2566) กล่าวว่า การตรวจสอบภายใน หมายถึง กิจกรรมการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระซึ่งจัดขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐให้ดีขึ้น และจะช่วยให้หน่วยงานของรัฐบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมิน และปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ

การตรวจสอบภายในจำแนกลักษณะงานตรวจสอบภายในได้เป็น 2 ลักษณะประกอบด้วย

ลักษณะที่ 1 การตรวจสอบภายในที่เป็นลักษณะของงานบริการให้ความเชื่อมั่น (Assurance Services) หมายถึง การตรวจสอบหลักฐานต่าง ๆ อย่างเที่ยงธรรม เพื่อให้ได้มาซึ่งการประเมินผลอย่างอิสระในกระบวนการการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมของหน่วยงานของรัฐ

ลักษณะที่ 2 การตรวจสอบภายในที่เป็นลักษณะของงานบริการให้คำปรึกษา (Consulting Services) หมายถึง การบริการให้คำปรึกษา แนะนำ และบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งลักษณะงานและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำขึ้นร่วมกับผู้รับบริการ โดยมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าให้กับหน่วยงานของรัฐและปรับปรุงกระบวนการการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมของหน่วยงานของรัฐให้ดีขึ้น

1. การตรวจสอบประเภทงานบริการให้ความเชื่อมั่น (Assurance Services) หมายถึง การตรวจสอบหลักฐานต่าง ๆ อย่างเที่ยงธรรม เพื่อให้ได้มาซึ่งการประเมินผลอย่างเป็นอิสระ ในกระบวนการการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมของหน่วยงานของรัฐ

1.1 การตรวจสอบการเงิน (Financial Audit) หมายถึง การตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนและความเชื่อถือได้ของข้อมูลการเงิน และรายงานการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชี นโยบายการบัญชี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการประเมินความเสี่ยง ระบบการควบคุมภายใน และความเป็นไปได้ที่จะเกิดข้อผิดพลาดและการทุจริตด้านการเงินและบัญชี

1.2 การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Audit) หมายถึง การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์ ประกาศ มติคณะรัฐมนตรี รวมถึงมาตรฐานแนวปฏิบัติ และนโยบายที่กำหนดไว้

1.3 การตรวจสอบการดำเนินงาน (Performance Audit) หมายถึง การตรวจสอบความประหยัด ความมีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ และความคุ้มค่าของกิจกรรมที่ตรวจสอบ

1.4 การตรวจสอบอื่น ๆ หมายถึง การตรวจสอบอื่นนอกเหนือจาก ข้อ ๑.๑ - ๑.๓ การตรวจสอบความมั่นคงปลอดภัยของเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยการประเมินความเสี่ยงและการภายในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบพิเศษ (การตรวจสอบตามที่ได้รับมอบหมายเป็นกรณีพิเศษ) เป็นต้น

2. งานบริการให้คำปรึกษา (Consulting Services) หมายถึง การบริการให้คำปรึกษา แนะนำและบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งลักษณะงานและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลง ที่ทำขึ้นร่วมกับผู้รับบริการ โดยมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มคุณค่าให้กับหน่วยงานของรัฐ และปรับปรุงกระบวนการการกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมของหน่วยงานของรัฐให้ดีขึ้น ตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการเงิน พ.ศ. 2554 กล่าวไว้ว่า

#### การรับเงิน

ดอกผลของเงินหรือเงินอื่น ซึ่งสำนักงานได้ทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง ให้เก็บไว้ใช้จ่าย โดยไม่ต้องนำส่งคลัง ให้สำนักงานนำฝากไว้ที่ธนาคารเพื่อเก็บรักษาไว้ และนำมาใช้เป็นเงินสมทบเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือเงินนอกงบประมาณ แล้วแต่กรณี

การรับเงินให้รับเป็นเงินสด หรือโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของสำนักงานหรือ สำนักงาน ภายใน เว้นแต่การรับเป็นเช็ค ดราฟท์ หรือตราสารอย่างอื่น หรือโดยวิธีอื่นใด ให้ปฏิบัติตามที่

กระทรวงการคลังกำหนด เงินงบประมาณประจำปีที่สำนักงาน โอนให้สำนักงานภายใน ในแต่ละปี ให้ใช้หนังสือที่สำนักงานแจ้งการ โอนเงินและสำเนาสมุดคู่ฝากเงิน เป็นหลักฐานในการ รับเงินงบประมาณประจำปี

ให้กองคลัง จัดทำทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินไว้เพื่อการตรวจสอบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

- (1) ปีงบประมาณที่จัดพิมพ์ใบเสร็จรับเงิน
- (2) จำนวนใบเสร็จที่จัดพิมพ์ หมายเลขกำกับเล่ม และหมายเลขกำกับใบเสร็จรับเงิน
- (3) สำนักงานภายในที่รับใบเสร็จรับเงิน โดยให้ระบุหมายเลขกำกับเล่ม และหมายเลข

กำกับใบเสร็จรับเงิน และวันเดือนปีที่จ่ายใบเสร็จรับเงิน

- (4) ชื่อ - นามสกุล และตำแหน่งเจ้าหน้าที่ผู้จ่ายและผู้รับใบเสร็จรับเงิน

#### การจ่ายเงิน

การจ่ายเงินให้จ่ายได้เฉพาะตามที่มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติ คณะรัฐมนตรีอนุญาตให้จ่ายได้ หรือตามที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลัง หรือตามที่ กบง.อส. พิจารณานุมัติตามภารกิจของสำนักงาน โดยความเห็นชอบของอัยการสูงสุด

การจ่ายเงินจะต้องมีหลักฐานการจ่ายเงินไว้เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

การจ่ายเงินของกองคลังและสำนักงานภายใน ให้ใช้ใบเสร็จรับเงินหรือใบสำคัญ รับเงิน ซึ่งผู้รับเงินเป็นผู้ออกให้ หรือใบรับรองการจ่ายเงิน หรือเอกสารอื่นใดที่สำนักงานกำหนด เป็นหลักฐานการจ่าย

หลักฐานการจ่ายเงินที่เป็นใบเสร็จรับเงินซึ่งผู้รับเงินออกให้อย่างน้อยต้องมีรายการ ดังต่อไปนี้

- (1) ชื่อ สถานที่อยู่ หรือที่ทำการของผู้รับเงิน
- (2) วัน เดือน ปี ที่รับเงิน
- (3) รายการแสดงการรับเงินระบุว่าเป็นค่าอะไร
- (4) จำนวนเงินทั้งตัวเลขและตัวอักษร
- (5) ลายมือชื่อของผู้รับเงิน

#### การบันทึกบัญชี

ให้กองคลังและสำนักงานภายในนำเอกสารการรับจ่ายเงินมาเป็นหลักฐานบันทึก บัญชี ตามหลักการและนโยบายบัญชีที่กระทรวงการคลังกำหนด



## 2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสำนักงานอัยการสูงสุด

ประวัติความเป็นมาและบทบาทหน้าที่อัยการไทย มีดังนี้ พนักงานอัยการ (อังกฤษ: public prosecutor) คือ ผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินคดีแทนรัฐบาลในศาล รวมถึงการรับว่าต่างหรือแก้ต่างแทนรัฐอัยการในประเทศไทย เป็นตำแหน่งที่มีมาตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยาเดิมเรียกว่า "ยกกระบัตร" หรือ "ยกกระบัตร" มีหน้าที่สอดส่องดูแลความผิดและชอบของเจ้าเมืองและกรมการเมือง และสอดส่องอรรถคดีความทั่วไปในหัวเมือง ต่อมาในปี พ.ศ. 2436 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตั้งกรมอัยการขึ้น พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัวมีพระบรมราชโองการ ประกาศรวมพนักงานอัยการ ลงวันที่ 11 มีนาคม พ.ศ. 2458 และทรงพระราชดำริให้เปลี่ยนชื่อเรียกคำว่า "ยกกระบัตร" เป็นคำว่า "อัยการ" ทั้งหมด ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2459 ตั้งแต่ พ.ศ. 2465 มีพระบรมราชโองการให้กรมอัยการ ย้ายสังกัดจากกระทรวงยุติธรรม ไปสังกัดกระทรวงมหาดไทยจนกระทั่ง พ.ศ. 2534 คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติรศช. ได้มีประกาศ รศช. ฉบับที่ 47 และฉบับที่ 49 แยกกรมอัยการออกจากกระทรวงมหาดไทย ไปเป็นหน่วยงานราชการอิสระอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของนายกรัฐมนตรี เปลี่ยนชื่อจาก "กรมอัยการ" เป็น "สำนักงานอัยการสูงสุด" และเปลี่ยนชื่อตำแหน่ง "อธิบดีกรมอัยการ" เป็น "อัยการสูงสุด" ต่อมาเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2550 ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 255 ได้บัญญัติให้ องค์การอัยการเป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ กำหนดให้พนักงานอัยการ มีอำนาจหน้าที่ตามที่บัญญัติในรัฐธรรมนูญ และตามกฎหมายว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการและกฎหมายอื่น โดยให้มีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปโดยเที่ยงธรรม การแต่งตั้งและการให้ อัยการสูงสุดพ้นจากตำแหน่งต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการอัยการ และได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ผลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ดังกล่าว เป็นการยกฐานะสำนักงานอัยการสูงสุดให้เป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นอิสระ ไม่อยู่ในบังคับบัญชาและกำกับดูแลของนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม โดยต้องรับผิดชอบต่อรัฐสภาอันวามยุติธรรมในสังคม และรักษาผลประโยชน์ของรัฐ โดยในคดีอาญามีฐานะเป็น โจทก์แทนแผ่นดินมีอำนาจและหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นในด้านคดีแพ่ง มีอำนาจและหน้าที่ให้คำปรึกษาด้านกฎหมายแก่ส่วนราชการ และหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ดำเนินคดีแทนรัฐบาลในศาลทั้งปวง พิจารณารับว่าแก้ต่างให้แก่นิติบุคคล ซึ่งได้มีพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งขึ้นหรือให้แก่รัฐบาล ซึ่งเป็น โจทก์หรือจำเลยและมีใช่เป็นคดีพิพาทกับรัฐบาลเมื่อพนักงานอัยการเห็นสมควร และในด้านคุ้มครองสิทธิ

และเสรีภาพของประชาชน มีอำนาจหน้าที่ให้บริการ ช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เช่น การประนอมข้อพิพาท การให้ความช่วยเหลือทางอรรถคดี และการฟ้องคดีแทนราษฎรผู้หนึ่งผู้ใดที่ไม่อาจฟ้องเองได้เพราะกฎหมายห้าม เป็นต้น รวมถึงการให้ความช่วยเหลือในการรับแก้ต่างให้เจ้าพนักงานผู้ถูกฟ้องทั้งในคดีแพ่งและคดีอาญาในเรื่องการที่ได้กระทำไปตามหน้าที่ หรือรับแก้ต่างให้แก่ราษฎรผู้หนึ่งผู้ใดในเรื่องการที่ได้กระทำตามคำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งได้สั่งการโดยชอบด้วยกฎหมาย

ลักษณะงานของพนักงานอัยการ การกิจและหน้าที่หลักของอัยการสามารถ สรุปได้โดยย่อ ดังนี้

1. งานอำนวยความยุติธรรมทางอาญา เพื่อตรวจสอบถ่วงดุลและคานอำนาจการใช้ดุลพินิจทั้งของพนักงานสอบสวนและศาลเพื่อให้เป็นไปอย่างถูกต้องชอบธรรมในคดีอาญา อัยการมีอำนาจหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการ เช่น ฟ้องคดีต่อศาล ยื่นฟ้องคดีที่ผู้เสียหายได้ยื่นฟ้องไว้แล้วแต่ถอนฟ้องคดีนั้น เว้นเสียแต่คดีซึ่งเป็นความผิดต่อส่วนตัว ทำการตรวจสอบสำนวนคดีของพนักงานสอบสวนที่ได้สอบสวนผู้กระทำความผิดกฎหมายอาญาแล้ว กรณีที่พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้อง และพนักงานอัยการเห็นชอบด้วย ให้เสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ กรณีใน กทม.หรือผู้ว่าราชการจังหวัดในกรณีต่างจังหวัดเพื่อพิจารณา เมื่อเห็นชอบด้วย อัยการจะออกคำสั่งไม่ฟ้องและแจ้งให้พนักงานสอบสวนและคู่ความทราบ แต่ถ้าไม่เห็นด้วยก็สั่งฟ้องจะแจ้งพนักงานสอบสวนให้ส่งตัวผู้ต้องหาเพื่อฟ้องหรือจัดการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้ได้ตัวผู้ต้องหาฟ้องคดีต่อศาล เป็นต้น ในคดีแพ่งมีอำนาจหน้าที่ดำเนินคดีแทนรัฐบาลในศาลทั้งปวง หรือในกรณีเทศบาล หรือสุขาภิบาล หรือนิติบุคคล ซึ่งได้มีพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งขึ้นเป็น โจทก์หรือเป็นจำเลย ซึ่งไม่ใช่เป็นคดีที่พิพาทกับรัฐบาล เมื่อพนักงานอัยการเห็นสมควรจะรับว่าต่างหรือแก้ต่างคดีก็ได้

2. งานด้านคดีอาญาระหว่างประเทศ ในกรณีคดีส่งผู้ร้ายข้ามแดน และการร่วมมือกับต่างประเทศในการสอบสวนและอื่น ๆ

3. งานด้านรักษาผลประโยชน์ของรัฐ ให้คำแนะนำปรึกษาหารือปัญหาข้อกฎหมายแก่ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ เพื่อให้การบริหารราชการของหน่วยงานดังกล่าวลุล่วงไปด้วยดี และรับดำเนินการว่าต่างแก้ต่างให้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด รวมถึงการตรวจร่างสัญญาต่าง ๆ ก่อนลงนาม

4. งานด้านคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน รับหน้าที่ในคดีที่ราษฎรไม่อาจเป็น โจทก์ฟ้องร้องคดีได้โดยมีกฎหมายห้ามไว้ เมื่อพนักงานอัยการเห็นสมควรก็จะ

ดำเนินคดีแทนให้ เช่น คดีอุทวมที่บุตรไม่อาจฟ้องร้องเพื่อเรียกค่าอุปการะเลี้ยงดูจากบุพการีได้ เป็นต้น หรือในคดีที่ศาลชั้นต้นลงโทษบุคคลใดโดยลำพัง ถ้าศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ปล่อยผู้นั้น เมื่อพนักงานอัยการเห็นสมควรจะฎีกาก็ได้ หรือในกรณีที่มีการผิดสัญญาประกันจำเลยตามกฎหมาย อัยการมีอำนาจหน้าที่ดำเนินคดีในการบังคับให้เป็นไปตามสัญญานั้น และให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย ตลอดจนช่วยทำนิติกรรมสัญญาและประนอมข้อพิพาทให้แก่ประชาชนทั่วไปโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายใด ๆ

5. งานตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูง กรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือข้าราชการระดับสูงผู้ใดเมื่อถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ร้ายชัดปกติ หรือกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้สอบสวนแล้วเห็นว่ามิมูล จะส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งเป็นงานตามที่กำหนดโดยรัฐธรรมนูญ

6. งานพิเศษ เช่น งานเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ โดยมีโครงการเผยแพร่ความรู้และช่วยเหลือทางกฎหมายให้แก่ประชาชน โครงการสนับสนุนการระงับข้อพิพาททางแพ่งในระดับท้องถิ่นโดยอนุญาตตุลาการ ฝึกอบรมความรู้กฎหมายเบื้องต้นทางกฎหมายแก่ผู้นำหมู่บ้าน กลุ่มเยาวชน กลุ่มเกษตรกร พัฒนาการ ครูและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่อยู่ในตำบล ช่วยเหลืออรรถคดีแก่ประชาชนที่ยากจนทั้งคดีว่าต่างและแก้ต่าง หรือหากประชาชนมีปัญหาด้านกฎหมาย ก็สามารถขอคำปรึกษาได้ที่สำนักงานอัยการจังหวัดทุกแห่งทั่วประเทศ

นอกจากนี้ ยังมีหน้าที่ร่วมกับแพทย์นิติเวช พนักงานฝ่ายปกครอง พนักงานสอบสวนออกไปชันสูตรพลิกศพผู้ที่ตายจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน (วิสามัญฆาตกรรม) หรืออยู่ในระหว่างการควบคุมของเจ้าพนักงาน ตามที่กฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา กำหนดให้เป็นหน้าที่ของพนักงานอัยการ นอกจากนี้ ยังเข้าร่วมคุ้มครองเด็กซึ่งอยู่ในฐานะผู้เสียหาย พยาน หรือผู้ต้องหา ในการสอบสวนในคดีอาญา ซึ่งมีเจ้าหน้าที่สังคมสงเคราะห์ หรือนักจิตวิทยาเข้าร่วมสอบสวนด้วย โดยมีการผลัดเปลี่ยนเวรกันทั้งในเวลาราชการและนอกราชการ

## 2.5 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

### ทฤษฎีการจัดการที่สร้างประสิทธิภาพให้กับองค์กร POLC

POLC เป็นทฤษฎีการจัดการที่ใส่ใจกระบวนการตั้งแต่เริ่มวางแผน ปฏิบัติการ ไปจนถึง การประเมินผล ผู้ที่คิดค้นทฤษฎีนี้คือ Louis A. Allen เป็นที่ปรึกษาด้านการจัดการชาวอเมริกัน และได้เขียนหนังสือ Management and Organization ขึ้นในปี ค.ศ.1958 โดย POLC ย่อมาจาก

1 p - Planning การวางแผน คือ การกำหนดกิจกรรมตลอดจนภารกิจต่าง ๆ ที่ต้องปฏิบัติ เอาไว้ในแต่ละช่วงเวลา เพื่อให้เป็นแนวทางตลอดจนทิศทางในการปฏิบัติงาน การวางแผนควรต้อง มีการกำหนดวัตถุประสงค์และขั้นตอนที่จะทำให้บรรลุผลตามที่ต้องการ ซึ่งการวางแผนนั้นมีหลาย ประเภทได้แก่

1.1 การวางแผนเชิงกลยุทธ์ (Strategic Planning) : เป็นการวางแผนยุทธศาสตร์ใน การทำธุรกิจที่มีแผนครอบคลุมหลายมิติ ตลอดจนมีการวางแผนพันธกิจอย่างชัดเจนเพื่อเป็นแนว ทางของการใช้กลยุทธ์บริหารจัดการรวมถึงการปฏิบัติการซึ่งมักจะใช้ปฏิบัติงานกับฝ่ายบริหาร ตลอดจนระดับหัวหน้างาน

1.2 การวางแผนเชิงยุทธวิธี (Tactical Planning) : เน้นไปยังการปฏิบัติการเป็นหลัก ใส่ใจการปฏิบัติการทุกขั้นตอนที่จะทำให้การทำงานประสบผลสำเร็จได้ด้วยดี และมักต่อยอดมา จากการวางแผนเชิงกลยุทธ์ที่ต้องให้สอดคล้องกัน โดยมักจะใช้กับฝ่ายปฏิบัติในระดับหัวหน้า และลูกน้อง

1.3 การวางแผนเชิงบริหารจัดการ (Operational Planning): เน้นไปยังกระบวนการ ในการทำงาน ตลอดจนการประสานให้การทำงานแต่ละแผนกสอดคล้องกันเสียมากกว่าและทำให้ การทำงานราบรื่นทั้งในส่วนแผนกและองค์กรวม เน้นการแก้ไขปัญหาด้านระบบการทำงาน โดยมักจะนำไปใช้ตั้งแต่ฝ่ายบริหารไปจนถึงฝ่ายปฏิบัติการในระดับหัวหน้า เพื่อให้การทำงาน ภาพรวมสอดคล้องและราบรื่น

2 . Organizing การจัดการองค์กร คือ การกำหนดโครงสร้างตำแหน่ง กำหนดบทบาท หน้าที่ ตลอดจนการทำงานของทุกภาคส่วนให้สอดคล้อง ราบรื่น และไม่ทับซ้อนกัน อีกทั้งยังรวม ไปถึงการจัดระเบียบในการทำงานให้ไม่สับสน จัดสรรคนให้เหมาะสมกับงาน เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพในการทำงานมากที่สุด

3. L - Leading ภาวะการเป็นผู้นำ คือ ภาวะในการควบคุมการทำงานให้สำเร็จลุล่วง โดยต้องสามารถสร้างแรงจูงใจให้ทุกคนอยากร่วมทำงานได้ ต้องเข้าใจการทำงานของตนเองและ

ผู้ได้บังคับบัญชา รวมถึงมีทักษะในการแก้ไขปัญหาได้ดี และมีการตัดสินใจที่รอบคอบ จับใจดีเยี่ยมสามารถที่จะนำพาทุกคนบรรลุเป้าหมายไปสู่ความสำเร็จได้

4. Controlling การควบคุม คือ การดูแลบุคลากรตลอดจนการทำงานต่าง ๆ ให้เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ ตลอดจนการติดตามประเมินผลว่าการปฏิบัติงานนั้นเป็นไปตามที่วางไว้หรือไม่ มีความสำเร็จมากน้อยเพียงไร การควบคุมนั้นยังหมายถึงการจัดการกับปัญหาอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดผลกระทบกับการทำงานน้อยที่สุด

### ทฤษฎีผู้พิทักษ์ผลประโยชน์หรือผู้ใช้

ทฤษฎีผู้พิทักษ์ผลประโยชน์หรือผู้ใช้ (Stewardship Theory) โดย Donaldson and Davis (1991) ได้กล่าวไว้ว่า ทฤษฎีนี้มีพื้นฐานความคิดมาจากทางด้านปรัชญาและสังคมศาสตร์ที่กล่าวไว้ว่า บุคคลจะมีพฤติกรรมที่ตอบสนองความต้องการของสังคมเป็นหลัก ผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแทนของกิจการจะมีพฤติกรรมที่จะตอบสนองต่อผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น เนื่องจากตัวแทนของกิจการมีทัศนคติว่าการบริหารกิจการเป็นหน้าที่ที่จะต้องกระทำ และหากผู้บริหารสามารถบริหารงานให้กิจการประสบความสำเร็จ จะเป็นการสร้างการยอมรับทางสังคมแก่ผู้บริหาร ดังนั้น ผู้บริหารจะให้ความสำคัญกับความร่วมมือมากกว่าปล่อยให้ทำงานอย่างอิสระในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนจึงใช้ความร่วมมือประสานงานในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ความมีเหตุผล และมีความยุติธรรมรวมทั้งคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าผลประโยชน์ของปัจเจกชน ทฤษฎีผู้พิทักษ์ผลประโยชน์หรือผู้ใช้ (Stewardship Theory) เป็นการสร้างแรงจูงใจจากภายใน (intrinsic rewards) ซึ่งเกิดจากใจ ถ้าเปรียบเทียบกับมาสโลว์ คือ ความต้องการเติบโตก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ความต้องการความสำเร็จ และความพอใจในความสำเร็จในการทำงาน ซึ่งความต้องการดังกล่าวเป็นความต้องการขั้นสูงสุด

จากทฤษฎีทฤษฎีผู้พิทักษ์ผลประโยชน์หรือผู้ใช้นั้น เป็นการสร้างแรงจูงใจภายใน ความต้องการความสำเร็จในแง่ของการทำงานหมายถึงความต้องการที่จะทำงานให้ดีที่สุดและทำให้สำเร็จผลตามที่ตั้งใจไว้ เมื่อคนทำอะไรสำเร็จได้ก็จะเป็นแรงกระตุ้นให้ทำงานอื่นสำเร็จต่อไป ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่าการสร้างแรงจูงใจจากภายในตามทฤษฎีดังกล่าว มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ดังนั้น ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับความร่วมมือมากกว่าปล่อยให้ทำงานอย่างอิสระในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน ใช้ความร่วมมือประสานงานในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ความมีเหตุผล มีความยุติธรรม มีการวางแผนนโยบายกลยุทธ์การปฏิบัติงาน และมีระบบการควบคุมภายในที่ดี ที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน จะส่งผลในด้านบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.6.1 งานวิจัยในประเทศ

ชไมพร บัวแก้ว (2564) การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้บริหาร ในเขตภาคใต้ ทำการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่คือผู้บริหารของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตภาคใต้ จำนวนประชากร 187 บริษัท โดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 400 คน ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ คือ ค่าความถี่ ร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Correlation) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) ผลการวิจัย พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความสัมพันธ์กับคุณภาพรายงานทางการเงิน ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในมุมมองของผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในมุมมองของผู้บริหารประกอบไปด้วยด้านธุรกิจ ด้านความรู้ความสามารถในการทำงาน ด้านการสนับสนุนระบบการควบคุมภายใน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านสภาพแวดล้อมทางกฎหมาย มีผลเชิงบวกต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ในมุมมองของผู้บริหารในเขตภาคใต้

แก้วทิพย์ วงษ์ไทยผดุง (2563) การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณใช้การบรรยายโดยสถิติเชิงพรรณนา โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินและการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ประชากรในการศึกษา คือ เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 141 ราย โดยมีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 116 ราย ใช้วิธีเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณด้วยเครื่องมือ คือ แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่าวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยร้อยละสถิติเชิงพรรณนา ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นอกจากนั้นทำการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ โดยการนำปัจจัยทุกด้านเข้าในสมการ ผลการศึกษา พบว่า การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินและการบัญชี ทุกด้านมีอิทธิพลทางบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีสำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ชนิดาภา เพ็ชรกุล (2563) การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงประจักษ์มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และเพื่อศึกษาอิทธิพลของการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล จำนวน 176 คน สถิติที่ใช้ในวิเคราะห์ ข้อมูล คือ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลมีการควบคุมภายในตาม หลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง มีการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน และมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ การตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพของงาน ด้านปริมาณของงาน ด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงาน ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ซึ่งการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวก ต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล ทั้ง 4 ด้าน ดังนั้น ควรให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และ ควรตระหนักถึงการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบ ด้านการรายงานผลการตรวจสอบให้มากขึ้น รวมทั้ง ควรสนับสนุนให้มีการพัฒนาและสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านกิจกรรมการติดตามผล และสร้างความรู้ความตระหนักเกี่ยวกับการตรวจสอบตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านขอบเขตของการตรวจสอบ ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ เพื่อให้การปฏิบัติงานของ บุคลากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสะท้อนถึงผลการดำเนินงานที่ดีขององค์กร

ปุลณณา น้อยจาด (2563) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีของสหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงในประเทศไทย กลุ่มตัวอย่าง คือ เจ้าหน้าที่การเงิน และบัญชีของสหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงในประเทศไทย จำนวน 282 คน ใน 141 สหกรณ์ โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูล และใช้การวิเคราะห์สถิติการถดถอยเชิงพหุคูณทดสอบสมมติฐาน ผลการวิจัยพบว่า สหกรณ์เคหสถานบ้านมั่นคงส่วนใหญ่มีขนาดกลางถึงขนาดเล็ก โดยปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของสหกรณ์ ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านบุคคล (2) ด้านเอกสาร และ (3) ด้านโครงสร้างสหกรณ์ส่งผลในเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสหกรณ์ตามวัตถุประสงค์ของ COSO 2013 ซึ่งประกอบไปด้วย (1) ด้านความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน (2) ด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน และ (3) ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อย่างไรก็ตามสภาพแวดล้อมของสหกรณ์ ด้านกฎระเบียบและ ข้อบังคับ และขนาดของสหกรณ์ไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในตามวัตถุประสงค์ของ COSO 2013

ยุพารณณ์ โมหังหว่า (2563) การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่าง คือ นักบัญชีของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 ตัวอย่าง ทำการเก็บรวบรวมจากแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย การวิเคราะห์ ข้อมูลเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้การวิเคราะห์ การถดถอยพหุคูณเพื่อทดสอบสมมติฐาน ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล และ การควบคุมภายในที่ดี ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลส่งผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเข้าใจได้ 2) ปัจจัยความเสี่ยงด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และการควบคุมภายในที่ดีด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กรและด้านการติดตามผลส่งผลกระทบต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ 3) ปัจจัยความเสี่ยงด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ด้านการตอบสนองความเสี่ยง ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และด้านการติดตามประเมินผล



และการควบคุมภายในที่ดีด้าน สภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามผลมีอิทธิพลต่อคุณภาพของ รายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความ เชื่อถือได้ 4) ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการตอบสนองความเสี่ยงและด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร และการควบคุมภายในที่ดี ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม และด้านการติดตามผล มีอิทธิพลต่อคุณภาพของรายงาน ทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านการเปรียบเทียบกัน ได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05

ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์ (2563) บทควมนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของ การควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชี กองทัพบก การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัย เชิงปริมาณใช้การบรรยายโดยสถิติเชิงพรรณนา ประชากร ในการศึกษา คือ ข้าราชการทหารและพนักงานราชการภายในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ในสังกัดสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบกทุกระดับ จำนวน 380 คน โดยมีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 195 คน โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ สูตรของ ทาโร่ ยามาเน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการ วิเคราะห์ข้อมูลวิจัย ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า การควบคุม ภายในมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชี กองทัพบก โดยผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า สภาพแวดล้อม ของการควบคุม การประเมิน ความเสี่ยง และการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบเชิงบวก ต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ด้านการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงาน แต่กิจกรรมการควบคุม และสารสนเทศและการสื่อสารไม่มี ผลกระทบต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานด้านการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงาน ซึ่งกิจกรรม การควบคุมมีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารการใช้พัสดุ แต่สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง สารสนเทศและ การสื่อสาร และการติดตาม และประเมินผล ไม่มีผลกระทบต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน ด้านการบริหารการใช้พัสดุ ในขณะที่สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรม การควบคุม และ สารสนเทศและการสื่อสาร มีผลกระทบเชิงบวกต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงาน

อมรรัตน์ โคนุตร (2563) บทความฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อศึกษาปัจจัยการควบคุมภายในที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร และเพื่อศึกษาประสิทธิภาพการควบคุมภายในของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกันมีผลต่อการดำเนินงาน ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากบุคลากรของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 336 คน ซึ่งใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล มีการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และทดสอบสมมติฐานด้วยการใช้การวิเคราะห์แบบถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในปฏิบัติงาน เพื่อสร้างเสริมประสิทธิภาพการควบคุมภายในให้กับสำนักสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร ให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสามารถกำหนดทิศทางการทำงานโดยการนำข้อมูลไปใช้เพื่อพัฒนาระบบการควบคุมภายในขององค์กรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ผลการวิจัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 170 คน เพศชาย จำนวน 166 คน มีอายุ 20-30 ปี จำนวน 123 คน มีสถานภาพโสด จำนวน 156 คน ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 180 คน มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 98 คน และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000-30,000 บาท จำนวน 144 คน ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัจจัยการควบคุมภายในจำแนกรายด้าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการควบคุมภายในโดยรวม ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.31 แปลความหมายว่า บุคลากรของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร มีปัจจัยการควบคุมภายในอยู่ในระดับปานกลาง

น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ (2562) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการใช้จ่ายด้านระบบสารสนเทศทางการบัญชีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ในการศึกษา ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชี สังกัดกองคลัง ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำนวน 224 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยแบบสอบถาม สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยมีค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิจัยพบว่า ผลของการควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการ ติดตามประเมินผล มีผลต่อประสิทธิภาพการ

ใช้งานระบบสารสนเทศทางการบัญชีของ มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา และด้านตรวจสอบได้

สุธิดา เจริญผล (2562) การศึกษา เรื่องผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีด้านความคุ้มค่า ด้านความทันต่อเวลา ด้านคุณภาพของงบการเงิน และด้านความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน กลุ่มตัวอย่างคือเจ้าหน้าที่บัญชีที่ปฏิบัติงานในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง 400 ราย ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ สถิติวิเคราะห์คือค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ ผลวิจัย พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน อยู่ในระดับมากที่สุด พิจารณารายด้าน มากที่สุด คือ กิจกรรมการควบคุม รองลงมา การติดตามและประเมินผล รองลงมา การประเมินความเสี่ยง รองลงมา สภาพแวดล้อมของการควบคุม น้อยที่สุด คือ สารสนเทศและการสื่อสาร และความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชี พบว่า อยู่ในระดับ มากที่สุด พิจารณารายด้าน มากที่สุด คือ คุณภาพของงบการเงิน รองลงมา ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน รองลงมา ความคุ้มค่า น้อยที่สุด คือความทันต่อเวลา ทดสอบสมมติฐาน พบว่า สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสารการติดตาม และประเมินผล ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จำอาภาศ โท อนุพงษ์ คล้ายขำ (2560) การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาอิทธิพลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารอากาศ และเพื่อศึกษาปัจจัยด้านการควบคุมภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการ และพนักงานราชการ กรมการเงินทหารอากาศ โดยการทบทวนแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความสามารถของผู้ปฏิบัติงานด้านความรู้ความสามารถทางด้านการเงินและการบัญชีและความรู้ความสามารถทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่การควบคุมภายในที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารอากาศ มีเพียง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่วนปัจจัย การควบคุมภายในด้านสภาพของการปฏิบัติงานและด้านการประเมินความเสี่ยงไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพใน

การปฏิบัติงาน อาจเป็นเพราะกรมการเงินทหารอากาศเป็นหน่วยงานราชการ ที่ต้องปฏิบัติตามแบบแผนหรือข้อบังคับที่ชัดเจนผู้ปฏิบัติงานจึงไม่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องของการประเมินความเสี่ยงและสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ส่งผลให้ปัจจัยทั้ง 2 ไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการและพนักงานราชการกรมการเงินทหารอากาศ

พรธิดา สีคำ (2560) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษา คือ ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 257 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม สถิติ ที่ใช้ในการทดสอบตัวแปร คือ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ สมมติฐาน คือ การวิเคราะห์ถดถอยพหุ ผลการวิจัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุน้อยกว่า 30 ปี สถานภาพโสด ระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี ประสบการณ์ในการทำงานด้านการตรวจสอบภายในน้อยกว่า 5 ปี และมีตำแหน่งงานในระดับเจ้าหน้าที่/พนักงาน จากการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ทุกสมมติฐานของการวิจัยได้รับการสนับสนุน โดยผลการวิเคราะห์ตัวแปร พบว่า กระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงมีอิทธิพลทางบวกต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 1 การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง งานวิจัยในประเทศ

ผู้วิจัย	ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม	ด้านการประเมินความเสี่ยง	ด้านกิจกรรมการควบคุม	ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	ด้านการติดตามและประเมินผล	ด้านการเบิกจ่าย	ด้านรับและนำส่งเงิน	ด้านการบันทึกบัญชี	ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้	ด้านความทันเวลา	ด้านตรวจสอบได้
ชไมพร บัวแก้ว (2564)									✓	✓	✓	
แก้วทิพย์ วงษ์ไทยผดุง (2563)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓					✓
ชนิดาภา เพ็ชรพุด (2563)	✓	✓	✓	✓	✓						✓	
ปุณณา น้อยจาด (2563)										✓		
ยุพาภรณ์ โมหังหว่า (2563)	✓	✓	✓	✓					✓	✓		
ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์ (2563)	✓	✓	✓	✓	✓							✓
อมรรัตน์ โคบุตร (2563)	✓	✓	✓	✓	✓							
น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ (2562)	✓	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓	✓
จำอากาศโท อนุพงศ์ คล้ายขำ (2560)	✓	✓	✓	✓	✓					✓		
สร้อยัญญา ทังสุข (2561)	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓				
พรธิดา สีคำ (2560)						✓	✓					

## 2.6.2 งานวิจัยต่างประเทศ

Hisar Pangaribuan (2019) การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ได้หลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับอิทธิพลของผู้ตรวจสอบอิสระและการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบที่มีต่อคุณภาพการตรวจสอบ การวิจัยดำเนินการโดยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงและได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดของผู้ตรวจสอบภายนอกที่ตอบแบบสอบถาม 77 คน ซึ่งทำงานในสำนักงานบัญชีสาธารณะในจาการ์ตา เกณฑ์ของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษานี้คือผู้ตอบเป็นผู้สอบบัญชีอาวุโสและมีประสบการณ์น้อยที่สุดในฐานะผู้สอบบัญชี 2 ปี ผลการศึกษานี้ชี้ให้เห็นว่าความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชีและการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบสามารถเป็นตัวแปรทำนายเพื่อปรับปรุงคุณภาพการตรวจสอบ

Erlynda Y. Kasim (2015) ได้ศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นในการรายงานทางการเงินของส่วนราชการ การศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบของการความสามารถของนักบัญชีภาครัฐและการดำเนินการควบคุมภายในเกี่ยวกับคุณภาพการรายงานทางการเงิน พบว่า ยังมีนักบัญชีภาครัฐจำนวนมากที่จัดทำรายงานทางการเงินโดยไม่ต้องมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ในทำนองเดียวกัน ปัญหาการควบคุมภายในก็สงสัยว่าจะส่งผลกระทบต่อการเงินเช่นกันคุณภาพการรายงาน งานวิจัยนี้ดำเนินการในหน่วยงานราชการของเมืองบันดุง และหน่วยงานวิเคราะห์คือหน่วยงานระดับภูมิภาค (สกพ.) เมืองบันดุง. ด้วย SKPD ประมาณ 60 แห่งและเขตต่าง ๆ ในเมืองบันดุง นักวิจัยจึงเก็บตัวอย่างงานนอกเขต (30 SKPD) วิธีการที่ใช้คือการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลปรากฏว่ามีนัยสำคัญผลของความสามารถนักบัญชีภาครัฐต่อคุณภาพการรายงานทางการเงิน การควบคุมภายในยังส่งผลกระทบต่อคุณภาพการรายงานทางการเงิน

Inaam M. (2015) ได้ศึกษาเกี่ยวกับเรื่องบทบาทของการควบคุมภายในในการเสริมสร้างการกำกับดูแลกิจการ : หลักฐานประเทศจอร์แดน จากผลการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่าความมุ่งมั่นต่อองค์ประกอบภายในทั้งหมดการควบคุมมีส่วนช่วยในการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับเสาหลักด้านบรรษัทภิบาลในระดับสูง การศึกษายังเปิดเผยความมุ่งมั่นในแต่ละองค์ประกอบของการควบคุมภายในมีส่วนทำให้เสาหลักขององค์กรแข็งแกร่งขึ้นบรรษัทภิบาลในระดับสูง ผลลัพธ์เหล่านี้แสดงให้เห็นว่าการควบคุมภายในมีส่วนสำคัญในการเสริมสร้างหลักบรรษัทภิบาลในบริษัทประกันภัยของจอร์แดน และความสำเร็จของบรรษัทภิบาลต้องปฏิบัติตามองค์ประกอบทั้งหมดของการควบคุมภายในผลการศึกษานี้บ่งชี้ว่าความมุ่งมั่นต่อองค์ประกอบทั้งหมดของการควบคุมภายในมีส่วนช่วยในการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับเสาหลักด้านการกำกับดูแลกิจการในระดับสูง และค่าเฉลี่ยโดยรวมของสิ่งนี้ผลงานคือ 4.71 จากการศึกษาพบว่าความมุ่งมั่น

ในแต่ละองค์ประกอบของการควบคุมภายในมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความแข็งแกร่งของเสาหลักของการกำกับดูแลกิจการในระดับสูง ผลงานนี้เป็นเช่น ได้แก่สภาพแวดล้อมการควบคุม ค่าเฉลี่ย 4.56 การประเมินความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย 4.75 กิจกรรมการควบคุม ค่าเฉลี่ย 4.79 ข้อมูลและการสื่อสาร ค่าเฉลี่ย 4.61 และการติดตามด้วย ค่าเฉลี่ย 4.84 จากการตีความผลเป็นที่ชัดเจนว่าการควบคุมภายในมีส่วนสำคัญในการเสริมสร้างหลักธรรมาภิบาลในบริษัทประกันภัยของจอร์แดน และความสำเร็จของบรรษัทภิบาลต้องปฏิบัติตามองค์ประกอบทั้งหมดของการควบคุมภายใน

Dien Noviany Rahmatika (2014) ได้ศึกษา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพของการรายงานทางการเงินและผลกระทบต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี (งานวิจัยเกี่ยวกับรัฐบาลท้องถิ่นอินโดนีเซีย) การดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาล รวมทั้ง ภาระหน้าที่ในการจัดทำรายงานทางการเงินของอปท (แอล.เค.พี.) จากผลการตรวจสอบความเห็นของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินพบว่าพบบางส่วนและไม่ใช่ทุกท้องถิ่นที่ภาครัฐสามารถจัดทำงบการเงินได้ตามมาตรฐานการบัญชีภาครัฐที่กำหนด จุดประสงค์ของงานวิจัยนี้เป็นการศึกษาอิทธิพลของ Apparatus Competence และ Internal Control ที่มีต่อคุณภาพของการรายงานทางการเงินและนัยของการกำกับดูแลกิจการที่ดี การวิจัยดำเนินการกับอุปกรณ์พื้นที่ 70 หน่วยการทำงานบน 7 ท้องถิ่นรัฐบาลใน eks Karesidenan Pekalongan จังหวัด Jawa Tengah ประเทศอินโดนีเซีย จากผลการทดสอบ Kruskal Wallis ไม่มีความแตกต่างที่มีนัยสำคัญระหว่างความสามารถของอุปกรณ์และการควบคุมภายใน การรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพ และธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 7 แห่ง (2) เครื่องมือความสามารถและการควบคุมภายในมีผลอย่างมากต่อคุณภาพของการรายงานทางการเงิน ทั้งบางส่วนและพร้อมกัน นอกจากนี้ ยังพบว่าคุณภาพของการรายงานทางการเงินมีนัยต่อการกำกับดูแลกิจการที่ดี

Hsiung and Wang (2014) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อประโยชน์ของการควบคุมภายใน ภายใต้ ระบบ ERP การศึกษาเชิงประจักษ์ประเทศไต้หวัน พบว่า โดยสรุปผลการศึกษาว่า ตัวแปรคุณภาพของระบบสารสนเทศระบบ และคุณภาพข้อมูลคุณภาพการบริการ และคุณภาพการควบคุมภายในเป็นปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลต่อภายในควบคุมผลประโยชน์ขององค์กร การสื่อสารที่ดียังสามารถปรับปรุงผลประโยชน์การควบคุมภายใน การปรับปรุงความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ควบคุมภายในเกี่ยวกับระบบ ERP โดยอธิบายหน้าที่และข้อมูลอย่างครบถ้วนคุณภาพและคุณภาพการบริการของระบบ ERP โดยใช้อินเทอร์เน็ตเฟซการสื่อสารที่ดีสามารถปรับปรุงภายในได้ควบคุมประโยชน์ของระบบ ERP

Naidoo (2011 , Web Site) ได้ศึกษาบทบาทของการติดตามและประเมินผล (M&E) ในการส่งเสริมธรรมาภิบาลในแอฟริกาใต้ ตรวจสอบวิธีการ M&E ในการส่งเสริมประชาธิปไตยและการกำกับดูแลที่ดี เช่น ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการเรียนรู้ มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติราชการ การแลกเปลี่ยนระหว่างประชาธิปไตยกับ M&E คือ แสดงให้เห็นโดยการประเมินว่าประเทศจัดการการเปลี่ยนผ่านสู่ระบอบประชาธิปไตยได้อย่างไร อิทธิพลของโลกาภิวัตน์เกี่ยวกับการปฏิบัติของประเทศและ โดยเฉพาะวิธีการที่รัฐพัฒนาก้าวหน้าธรรมาภิบาล วิทยานิพนธ์ทบทวนวิวัฒนาการของ M&E ในทวีปและประเทศระดับและตรวจสอบด้วยว่าวินัยมีวิวัฒนาการอย่างไรเมื่อเวลาผ่านไป และ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแอปพลิเคชันในแอฟริกาใต้ ภาพรวมที่ครอบคลุมของการกำกับดูแลโครงสร้างพื้นฐาน คือ ดำเนินการและทดสอบเทียบกับการปฏิบัติงานของกรมพัฒนาสังคมฯ (อ.ส.ท.), กรณีศึกษา. ผ่านการประเมิน M&E ที่แตกต่างกันสามแบบแต่สัมพันธ์กันมุมมองที่เรียกว่า บังคับ โน้มน้าว และ M&E ของพลเมือง ภาพของนโยบายที่แตกต่างและได้เห็นผลงานจริง พบว่า ข้อบังคับ M&E นั้นแข็งแกร่งและโดยทั่วไปแล้ว DSD ทำงานได้ดีเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานนี้ M&E บังคับยังให้พื้นฐานทางกฎหมายและการสนับสนุนสำหรับ M&E รูปแบบอื่น ๆ

Amudo และ Inanga (2009) ได้ศึกษา การประเมินผลระบบการควบคุมภายใน กรณีศึกษา จากยูกันดา พบว่า ระบบการควบคุมภายในเป็นปัจจัยที่ทั่วโลกเผชิญอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งอาจเกิดจากการฉ้อโกงทางการเงิน การรายงานทางบัญชีที่คลาดเคลื่อน ที่ถือว่าเป็นเรื่องอื้อฉาวทั้งประเทศที่พัฒนาแล้วและกำลังพัฒนา วิธีการป้องกันปัญหาที่จำเป็นนั้นจะต้องให้ความสำคัญและประเมินระบบการควบคุมภายในตามโครงสร้างขององค์กรที่กำหนดไว้เพื่อให้มั่นใจว่าองค์กรมีกิจกรรมควบคุมการดำเนินการให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามนโยบายและ ขั้นตอนการปฏิบัติงานแต่ละกิจกรรม ทั้งนี้การวิจัยดังกล่าวได้ศึกษาในประเทศสมาชิกภูมิภาค RMES ของธนาคารแอฟริการูปจำกัด โดยมีมุ่งเน้นที่ยูกันดาในแอฟริกาตะวันออก ผลการวิจัยนี้เป็นการพัฒนาประสิทธิภาพการควบคุมภายในของระบบการควบคุมภายใน โดยมีข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงระบบการควบคุมภายในในแต่ละ โครงการและกิจกรรมทุกกิจกรรมในการดำเนินงานเพื่อให้มี ระบบการทำงานที่ดี บรรลุเป้าหมายขององค์กร และจะต้องมีการติดตามประเมินผลการควบคุมอย่างต่อเนื่องต่อไป

(Zain, Subramaniam และ Stewart, 2006 หน้า 1-18) ได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่าง คณะกรรมการตรวจสอบคุณลักษณะ คุณลักษณะของฟังก์ชันการตรวจสอบภายในและการประเมินของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมทางการเงิน การตรวจสอบแถลงการณ์ การใช้ข้อมูล การสำรวจจากหัวหน้าภายในผู้สอบบัญชีของ 76 บริษัทจดทะเบียนในประเทศมาเลเซีย เราจัดหา



หลักฐานของความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างผู้ตรวจสอบภายใน การประเมินการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงบการเงิน และลักษณะคณะกรรมการตรวจสอบ 3 ประการ คือ สัดส่วนของสมาชิก คณะกรรมการตรวจสอบอิสระ ความรู้และประสบการณ์การบัญชีและการตรวจสอบ และขอบเขตของการตรวจสอบคณะกรรมการตรวจสอบโครงการตรวจสอบภายใน งบประมาณและข้อเสนอในการประสานงาน ยิ่งไปกว่านั้น ความสัมพันธ์เชิงบวก คือ พบระหว่างการประเมินของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงบการเงินและการตรวจสอบภายใน ลักษณะการทำงานรวมถึงขนาด ประสบการณ์ก่อนหน้าของพนักงานในการตรวจสอบ ความพร้อมของเวลาและความใกล้ชิดของความสัมพันธ์ของฟังก์ชันกับผู้ตรวจสอบภายในนอกผลลัพธ์ชี้ให้เห็นว่าคณะกรรมการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นและดี หน่วยตรวจสอบภายในทรัพยากรมีแนวโน้มที่จะเชื่อมโยงในเชิงบวกด้วยการประเมินของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของพวกเขาในการตรวจสอบภายนอก

(Allegrini และ D'Onza, 2003 หน้า 191-208) ได้ศึกษาการตรวจสอบภายในและการประเมินความเสี่ยงของบริษัทต่าง ๆ ในประเทศอิตาลี มีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมข้อมูลโดยรวมทั้งเกี่ยวกับความทันสมัยของการตรวจสอบภายในในบริษัทขนาดใหญ่ของอิตาลี โดยมุ่งเน้นไปที่แนวปฏิบัติในการประเมินความเสี่ยงและการดำเนินการตามแนวทางความเสี่ยงในกระบวนการตรวจสอบ ผลการสำรวจเผยว่าการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่าง 3 แบบที่แตกต่างกัน

1. บริษัทไม่กี่แห่ง (25%) ดำเนินการโดยส่วนใหญ่เป็นส่วนใหญ่กิจกรรมการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และโดยทั่วไปปฏิบัติตามการตรวจสอบแนวทางวัฏจักรสำหรับการวางแผนการตรวจสอบประจำปี
2. ในบริษัทส่วนใหญ่ (67%) ผู้ตรวจสอบภายในใช้ COSOจำลองและดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติงานเป็นหลัก ความเสี่ยงแนวทางที่อิงหลักจะนำมาใช้ในระดัมหภาคเป็นหลัก
3. สุดท้ายแล้ว เป็นไปได้ที่จะระบุบริษัทขนาดใหญ่น้อยมาก(8%) ซึ่งผู้สอบบัญชีกำลังใช้วิธีการตามความเสี่ยงทั้งในระดับมหภาคและจุลภาค

Carnegie & Edwards (2001) ได้ศึกษาการปฏิบัติทางวิชาชีพบัญชีในออสเตรเลีย พบว่าการปฏิบัติทางวิชาชีพบัญชี ได้จัดตั้งองค์กรวิชาชีพทางบัญชีขึ้นในวิกตอเรียโดยนักบัญชีเป็นผู้มีหน้าที่ความรับผิดชอบทางการบัญชีในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำเสนอต่อบุคคลภายนอกอีกครั้ง เป็นผู้ให้สัญญาณความเคลื่อนไหวทางเศรษฐกิจ เพื่อให้การจัดทำรายงานการเงินที่มีคุณภาพและถูกต้องตามแม่บทการบัญชี ซึ่งได้จัดตั้งสถาบันวิชาชีพบัญชีขึ้น ซึ่งได้สอบถามกับกลุ่มนักบัญชีจำนวน 54 คน พบว่า การปฏิบัติงานวิชาชีพบัญชีมีการแข่งขันกันภายในกลุ่มจึงควรมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ต้องปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อทางวิชาชีพบัญชี โดยพัฒนาตนให้มีความรู้ความสามารถในวิชาชีพบัญชี ปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด และถูกต้อง



## บทที่ 3

### ระเบียบการศึกษา

การศึกษาเรื่องการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นการศึกษาเชิงปริมาณ ดำเนินการในลักษณะการศึกษาเชิงสำรวจ โดยการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการแจกแบบสอบถามให้กับนักวิชาการเงินและบัญชีในสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งในการศึกษานี้ผู้ศึกษาจะมุ่งเน้นศึกษาถึงการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อนำมาวิเคราะห์ และนำเสนอแนวทางในการเผยแพร่ข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดของขั้นตอนการดำเนินงานการศึกษาดังต่อไปนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย
- 3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 เครื่องมือและการพัฒนาเครื่องมือ
- 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.6 วิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 1. ประชากร

ในการศึกษาเรื่องการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ประชากรในการวิจัย คือ นักวิชาการเงินและบัญชี ที่ปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 372 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2565 , สำนักทรัพยากรบุคคล)

## 2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษครั้งนี้ ได้แก่ นักวิชาการเงินและบัญชี สำนักงานอัยการสูงสุด ผู้วิจัยใช้วิธีการหาจำนวนประชากรที่ใช้ในการวิจัยขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรการหาขนาดกลุ่มตัวอย่างประชากร โดยใช้สูตร ทาโร ยามาเน (Taro Yamane 1973) โดยวิธีอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ยอมรับ ให้เกิดความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 5 ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ดังสูตร ต่อไปนี้

$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

โดย n คือ จำนวนขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา

e คือ ค่าความผิดพลาดที่ยอมรับได้ (โดยการศึกษาครั้งนี้ มีค่าเท่ากับ .05)

$$\begin{aligned} \text{แทนค่า} &= \frac{372}{1 + 372 (0.05)^2} \\ &= 193 \text{ คน} \end{aligned}$$

ผู้วิจัยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องเก็บข้อมูลคือ 193 คน ทำการแจกแบบสอบถามให้กับนักวิชาการเงินและบัญชีในสำนักงานอัยการสูงสุด

## 3.2 ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ผู้ศึกษาได้ใช้เครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) มีขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาจากแนวคิดทฤษฎี จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด
2. กำหนดประเด็นให้ตรงตามวัตถุประสงค์กรอบแนวความคิด คำนิยามศัพท์ เฉพาะเพื่อนำไปใช้ในการสร้างเป็นคำถามในแบบสอบถาม และสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมขอบเขตการศึกษา
3. ร่างแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อทำการตรวจสอบ ความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และตรวจสอบความสมบูรณ์ตรงตามกรอบแนวความคิดในการวิจัย รวมถึงการใช้ภาษาต่าง ๆ เพื่อให้เนื้อหาครบถ้วน และสอดคล้องกับเรื่องที่จะศึกษา

4. นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาจากอาจารย์ที่ปรึกษา เสนอผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล แล้วนำแบบสอบถามไปหาค่าดัชนีความสอดคล้อง Index of Item-Objective Congruence (IOC) โดยพิจารณาข้อที่มีความสอดคล้อง ตั้งแต่ 0.60 เป็นต้นไป หากมีการปรับปรุง นำแบบสอบถามมาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ เมื่อปรับปรุงแก้ไขแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง การวิจัยนี้จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$ -Coefficient) ของครอนบัค โดยต้องได้ค่าความเชื่อมั่น 0.7 ขึ้นไปจึงถือว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือและสามารถนำไปศึกษากับกลุ่มตัวอย่างได้

6. จัดทำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเชื่อมั่นแล้วเป็นฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

### 3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยกำหนดลักษณะของตัวแปรที่จะใช้ในการศึกษา ดังนี้

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ การควบคุมภายใน ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านการติดตามและประเมินผล

และการตรวจสอบทางการเงิน ประกอบด้วย ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน ด้านการบันทึกบัญชี

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา ด้านตรวจสอบได้

### 3.4 เครื่องมือและการพัฒนาเครื่องมือ

การศึกษา เรื่องการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้ศึกษาใช้เครื่องมือเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) ที่สร้างขึ้นจาก การศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และผลงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นแนวทาง โดยแบ่ง ออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ทำงานด้านการเงินและบัญชี โดยเป็นแบบสอบถามแบบปลาย ปิดชนิดเลือกตอบ (Check List) ซึ่งเป็นการวัดข้อมูลประเภทมาตรานามบัญญัติ (Nominal Scale) และเรียงลำดับ (Ordinal Scale)

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการ ติดตามและประเมินผล เป็นแบบมาตราส่วนประกอบคำ (Rating Scale) แบบ 5 ระดับ

โดยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

- |   |         |                                |
|---|---------|--------------------------------|
| 5 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด  |
| 4 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมาก        |
| 3 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง    |
| 2 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อย       |
| 1 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด |

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงิน ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและ นำส่งเงิน ด้านการบันทึกบัญชี โดยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบบ 5 ระดับ

โดยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

- |   |         |                                |
|---|---------|--------------------------------|
| 5 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด  |
| 4 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมาก        |
| 3 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง    |
| 2 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อย       |
| 1 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด |

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา ด้านตรวจสอบได้ โดยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบบ 5 ระดับ

โดยเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale)

- |   |         |                                |
|---|---------|--------------------------------|
| 5 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด  |
| 4 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับมาก        |
| 3 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง    |
| 2 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อย       |
| 1 | หมายถึง | มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด |

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัยใช้วิธีการแสดงระดับของคะแนนเฉลี่ย (Mean) พิจารณาจากค่าคะแนนของคำตอบแล้วนำมาแบ่งเป็นอันตรภาคชั้นของคะแนน กำหนดเป็นคะแนนเฉลี่ยและใช้สูตร เพื่อกำหนดความสำคัญ (ศิริวรรณ เสรีรัตน์ 2550) ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{พิสัย} &= \frac{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{(5 - 1)}{0.8} \end{aligned}$$

ดังนั้น การอภิปรายผลการวิจัยของลักษณะแบบสอบถามที่ใช้ระดับในการวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) การแปลความหมายค่าเฉลี่ยใช้เกณฑ์การแปลความหมายค่าคะแนนแบ่งออกเป็น 5 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน	4.21-5.00	อยู่ในระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยคะแนน	3.41-4.20	อยู่ในระดับมาก
ค่าเฉลี่ยคะแนน	2.61-3.40	อยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยคะแนน	1.81-2.60	อยู่ในระดับน้อย
ค่าเฉลี่ยคะแนน	1.00-1.80	อยู่ในระดับน้อยที่สุด

**การตรวจสอบเครื่องมือ** แบ่งเป็น 2 ส่วน โดยสามารถอธิบายได้ดังนี้

1. การทดสอบวัดค่าความเที่ยงตรงของเนื้อหา

การทดสอบเครื่องมือ เมื่อผู้วิจัยออกแบบสอบถามเรียบร้อยแล้วได้ทำการทดสอบความน่าเชื่อถือเพื่อทดสอบตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้มีความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม โดยการนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้น ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่านตรวจ เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องขององค์ประกอบต่าง ๆ ด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ความชัดเจน ความถูกต้องเหมาะสมของภาษาที่ใช้ และความสอดคล้องด้วยดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objectives Congruence : IOC) โดยกำหนดเกณฑ์การพิจารณา

เห็นว่าสอดคล้อง	ให้คะแนน +1
ไม่แน่ใจ	ให้คะแนน 0
เห็นว่าไม่สอดคล้อง	ให้คะแนน -1

การวิเคราะห์ข้อมูลความเหมาะสมสอดคล้อง โดยใช้ดัชนีความสอดคล้อง (IOC) คำนวณค่าตามสูตร

$$IOC = \frac{ER}{N}$$

ER = ผลรวมคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ  
N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

เมื่อได้ผลการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้วิจัยคัดเลือกข้อคำถามจากคะแนน IOC ดังนี้

1. ข้อคำถามที่มีคะแนน IOC ตั้งแต่ 0.5-1.00 มีค่าความเที่ยงตรงใช้ได้
2. ข้อคำถามที่มีคะแนน ICO ต่ำกว่า 0.05 ต้องปรับปรุง ยังใช้ไม่ได้

2. การหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability Test)

โดยนำแบบสอบถามไปทดลอง (Per - Test) กับกลุ่มตัวอย่างจากประชากรอื่นที่มีคุณลักษณะคล้ายกับประชากรที่ศึกษา 30 ชุด เพื่อทดสอบว่าคำถามแต่ละข้อในแบบสอบถามสามารถสื่อความหมายได้ตรงกับที่ผู้วิจัยกำหนดหรือไม่ จึงนำมาทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ในการหาความเชื่อมั่นโดยวิธีหาค่าประสิทธิ์สัมพันธ์แอลฟา (Cronbach Alpha Coefficient) โดยจะต้องได้ ค่าความเชื่อมั่น 0.7 ขึ้นไปจึงจะถือได้ว่าแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ และสามารถนำไปศึกษากับกลุ่มตัวอย่างได้ (รพีรัตน์ ลือชานิติโพธ, 2557, หน้า 49)



### 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

งานวิจัยในครั้งนี้ผู้ศึกษามีวิธีเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

#### 1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งจะส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างจำนวน 193 คน โดยส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) และการสร้างแบบฟอร์ม Google ฟอร์ม และนำคำตอบที่ได้จากแบบสอบถามมาลงข้อมูลในคอมพิวเตอร์ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (SPSS)

#### 2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)

ผู้ศึกษาได้ทำการสืบค้นเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง โดยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากหนังสือ วารสาร สื่อสิ่งพิมพ์ เว็บไซต์ อินเทอร์เน็ต และห้องสมุดมหาวิทยาลัย

### 3.6 วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ด้วยวิธีการแจกแจงความถี่ (Frequency) ประกอบด้วยสถิติพื้นฐานดังนี้

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) (วาโร เฟ็งสวัสต์, 2551) โดยมีสูตรดังนี้

$$\text{สูตร } P = \frac{f}{n} \times 100$$

เมื่อ P แทน ร้อยละ

F แทน ความถี่ที่ต้องการแปลงให้เป็นร้อยละ

n แทน จำนวนความถี่ทั้งหมด

1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) (วาโร เฟ็งสวัสต์, 2551) โดยมีสูตรดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

เมื่อ  $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$  แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

n แทน จำนวนคะแนน หรือข้อมูลทั้งหมด

1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) (วาโร เฟ็งสวัสต์, 2551) โดยมีสูตร ดังนี้

$$S.D. = \sqrt{\frac{\sum(X-\bar{X})^2}{n-1}}$$

เมื่อ	S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	X	แทน	ข้อมูลหรือคะแนนแต่ละตัว
	$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
	N	แทน	จำนวนข้อมูลหรือคะแนนทั้งหมด

2. การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ซึ่งประกอบไปด้วย

2.1 การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์ตามวิธีการของเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) โดยแปลความหมายค่าสหสัมพันธ์ตามเกณฑ์ (Hinkle D.E., 1998.) ดังนี้

0.90 -1.00 มีความสัมพันธ์ในระดับสูงมาก

0.70 -0.90 มีความสัมพันธ์ในระดับสูง

0.50 -0.70 มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

0.30 -0.50 มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

0.00-0.30 มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำมาก

2.2 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) เพื่อวิเคราะห์สมมติฐานที่ตั้งไว้

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเกี่ยวกับการควบคุมภายใน และ การตรวจสอบทางการเงิน ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 193 ชุด และผ่านการตรวจสอบข้อมูลแล้ว ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยวิธีการทางสถิติ ได้แก่ การวิเคราะห์ค่าสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression) โดยสรุปผลการทดสอบและวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมายผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- 4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา
- 4.2 การวิเคราะห์สถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน
- 4.3 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ
- 4.4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

#### 4.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ทำงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	27	14.0
หญิง	166	86.0
รวม	193	100

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเป็นเพศหญิง จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 86.0 และเพศชายจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 14.0

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 25 ปี	44	22.8
26 – 35 ปี	73	37.8
36 – 45 ปี	67	34.7
46 ปีขึ้นไป	9	4.7
<b>รวม</b>	<b>193</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26 - 55 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 รองลงมา ได้แก่ อายุ 36 - 45 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7 อายุไม่เกิน 25 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8 และอายุ 46 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	153	79.3
ปริญญาโท	40	20.7
<b>รวม</b>	<b>193</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 79.3 และวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ประสบการณ์ทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 5 ปี	99	51.3
6 – 10 ปี	43	22.3
11 – 15 ปี	41	21.2
16 ปีขึ้นไป	10	5.2
<b>รวม</b>	<b>193</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานไม่เกิน 5 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 51.3 รองลงมาประสบการณ์ทำงาน 6 – 10 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 ประสบการณ์ทำงาน 11 - 15 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 และประสบการณ์ทำงาน 16 ปีขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 ตามลำดับ

2. การวิเคราะห์การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผลการวิจัยพบว่า การวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นการวิเคราะห์เพื่อให้เห็นถึงภาพรวม โดยทั่วไปของข้อมูล

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การควบคุมภายในในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. กำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ	4.23	.722	ระดับมาก	2
2. จัดทำข้อกำหนดจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติของหน่วยงานไว้ให้ชัดเจน	4.23	.790	ระดับมาก	1
3. จัดให้มีระบบการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	4.13	.803	ระดับมาก	3
4. กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการตรวจสอบ และหน่วยงานตรวจสอบภายใน	4.13	.722	ระดับมาก	4
รวม	4.18	.529	ระดับมาก	

จากตารางที่ 7 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับ ดังนี้ 1) จัดทำข้อกำหนดจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติของหน่วยงานไว้ให้ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.790 2) กำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.772 3) จัดให้มีระบบการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.803 4) กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการตรวจสอบ และหน่วยงานตรวจสอบภายใน 4.13 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.722

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การควบคุมภายในในด้านการประเมินความเสี่ยง จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านการประเมินความเสี่ยง	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. พัฒนาเทคนิคการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	4.04	.847	ระดับมาก	4
2. มีแผนบริหารความเสี่ยงในกระบวนการที่สำคัญขององค์กร	4.30	.678	ระดับมาก	3
3. มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	4.31	.688	ระดับมาก	2
4. มีการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงาน	4.43	.727	ระดับมาก	1
รวม	4.24	.589		

จากตารางที่ 8 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในด้านการประเมินความเสี่ยง พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับ ดังนี้ 1) มีการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.727 2) มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.688 3) มีแผนบริหารความเสี่ยงในกระบวนการที่สำคัญขององค์กร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.678 4) พัฒนาเทคนิคการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.847

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การควบคุมภายในในด้านกิจกรรมการควบคุม จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านกิจกรรมการควบคุม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. กิจกรรมการควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง	4.12	.824	ระดับมาก	4
2. มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี	4.16	.635	ระดับมาก	3
3. กำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ของแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	4.49	.638	ระดับมาก	1
4. มีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญหรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ	4.28	.682	ระดับมาก	2
รวม	4.26		ระดับมาก	

จากตารางที่ 9 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในด้านกิจกรรมการควบคุมพบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากตามลำดับ ดังนี้ 1) กำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ของแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.638 2) มีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญหรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.682 3) มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตาม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.635 4) กิจกรรมการควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.824

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การควบคุมภายในในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด



ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายในปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางการแก้ไข	4.03	.875	ระดับมาก	4
2. มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	4.27	.764	ระดับมาก	2
3. มีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่	4.58	.600	ระดับมากที่สุด	1
4. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ แก่ผู้ปฏิบัติงาน ได้รับทราบ	4.19	.782	ระดับมาก	3
รวม	4.26		ระดับมาก	

จากตารางที่ 10 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในด้านสารสนเทศและการสื่อสาร พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) มีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.600 2) มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และ การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และมติ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.764 3) มีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ แก่ผู้ปฏิบัติงาน ได้รับทราบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.782 4) มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายในปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางการแก้ไข มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.875

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การควบคุมภายในในด้านการติดตามและประเมินผล จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านการติดตามและประเมินผล	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	4.27	.849	ระดับมาก	1
2. มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.15	.677	ระดับมาก	2
3. มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ	4.13	.796	ระดับมาก	3
4. กระบวนการหรือวิธีการติดตามผลปฏิบัติงานมีการกำหนดแนวทางอย่างเป็นระบบ	4.12	.942	ระดับมาก	4
รวม	4.16		ระดับมาก	

จากตารางที่ 11 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในด้านการติดตามและประเมินผล พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.849 2) มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.677 3) มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.796 4) กระบวนการหรือวิธีการติดตามผลปฏิบัติงานมีการกำหนดแนวทางอย่างเป็นระบบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.942

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การตรวจสอบทางการเงินในด้านการเบิกจ่าย จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านการเบิกจ่าย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. มีการแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเบิกจ่ายเงิน มิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน	4.41	.753	ระดับมาก	2
2. มีการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน	4.31	.711	ระดับมาก	4
3. การเบิกจ่ายเงินมีใบสำคัญหรือเอกสารหลักฐานประกอบที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้อง	4.58	.555	ระดับมากที่สุด	1
4. มีการตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีกับหลักฐานการจ่ายทุกสิ้นวัน	4.39	.621	ระดับมาก	3
รวม	4.42		ระดับมาก	

จากตารางที่ 12 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในด้านการเบิกจ่าย พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) การเบิกจ่ายเงินมีใบสำคัญหรือเอกสารหลักฐานประกอบที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.555 2) มีการแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเบิกจ่ายเงิน มิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.753 3) มีการตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีกับหลักฐานการจ่ายทุกสิ้นวัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.621 4) มีการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.711

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การตรวจสอบทางการเงินในด้านรับและนำส่งเงิน จำแนกรายชื่อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านรับและนำส่งเงิน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับส่งเงินระหว่างบุคคลและหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร	4.45	.742	ระดับมาก	2
2. การรับเงิน โดยการโอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีการยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรโดยระบุชื่อผู้จ่ายเงินและจำนวนเงิน และวัตถุประสงค์การจ่าย	4.36	.717	ระดับมาก	3
3. มีการนำเงินส่งคลังโดยวิธีการที่ปลอดภัยและภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด	4.47	.670	ระดับมาก	1
4. การนำเงินส่งคลังมีการสอบยันความถูกต้องระหว่างผู้ส่งกับผู้รับ	4.33	.672	ระดับมาก	4
รวม	4.40		ระดับมาก	

จากตารางที่ 13 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในด้านรับและนำส่งเงิน พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) มีการนำเงินส่งคลังโดยวิธีการที่ปลอดภัยและภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.670 2) มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับส่งเงินระหว่างบุคคลและหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.742 3) การรับเงิน โดยการ โอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีการยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุชื่อผู้จ่ายเงินและจำนวนเงิน และวัตถุประสงค์การจ่ายค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.717 4) การนำเงินส่งคลังมีการสอบยันความถูกต้องระหว่างผู้ส่งกับผู้รับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.672

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ การตรวจสอบทางการเงินในด้านการบันทึกบัญชี จำแนกรายข้อของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ด้านการบันทึกบัญชี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. มีการบันทึกเงินที่ได้รับในบัญชีเงินสดภายในวันที่ได้รับเงินนั้นหรือวันทำการถัดไป	4.23	.745	ระดับมาก	4
2. มีการบันทึกการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารภายในวันที่จ่ายเงินนั้น	4.40	.785	ระดับมาก	3
3. มีการกระทบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน	4.59	.543	ระดับมากที่สุด	2
4. มีการบันทึกบัญชีเงินฝากคลังทันทีที่มีการนำส่งคลัง	4.60	.588	ระดับมากที่สุด	1
รวม	4.45		ระดับมาก	

จากตารางที่ 14 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินในด้านการบันทึกบัญชี พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) มีการบันทึกบัญชีเงินฝากคลังทันทีที่มีการนำส่งคลัง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.588 2) มีการกระทบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.543 3) มีการบันทึกการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารภายในวันที่จ่ายเงินนั้น ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.785 4) มีการบันทึกเงินที่ได้รับในบัญชีเงินสดภายในวันที่ได้รับเงินนั้น หรือวันทำการถัดไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.745

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ จำแนกรายข้อ

ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. นำเสนอรายงานการเงิน และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดอยู่เสมอ	4.38	.556	ระดับมาก	2
2. นำเสนอรายงานที่มีข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงานการเงิน	4.22	.537	ระดับมาก	3
3. เปิดเผยรายการที่เป็นสาระสำคัญไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานผู้สอบบัญชี	4.42	.688	ระดับมาก	1
4. รายงานการเงินที่นำเสนอสามารถประเมินผลการดำเนินงานในอดีตเพื่อการตัดสินใจดำเนินการในอนาคตได้	4.18	.757	ระดับมาก	4
รวม	4.29		ระดับมาก	

จากตารางที่ 15 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) เปิดเผยรายการที่เป็นสาระสำคัญไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานผู้สอบบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.688 2) นำเสนอรายงานการเงิน และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.556 3) นำเสนอรายงานที่มีข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงานการเงิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.537 4) รายงานการเงินที่นำเสนอสามารถประเมินผลการดำเนินงานในอดีตเพื่อการตัดสินใจดำเนินการในอนาคตได้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.757

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ จำแนกรายข้อ

ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. สามารถนำเสนองบการเงินได้ถูกต้องตามระเบียบ และไม่เกิดข้อผิดพลาดในสาระสำคัญ	4.25	.687	ระดับมาก	3
2. รายงานทางการเงินแสดงข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วน	4.61	.729	ระดับมากที่สุด	1
3. รายงานทางการเงินจัดทำจากรายการที่เกิดขึ้นจริง และมีเอกสารประกอบในการบันทึกบัญชี	4.31	.497	ระดับมาก	2
4. รายงานทางการเงินที่ได้รับถูกต้องตามหลักบัญชีที่รับรองทั่วไป	4.24	.871	ระดับมาก	4
รวม	4.35		ระดับมาก	

จากตารางที่ 16 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ในประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) รายงานทางการเงินแสดงข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.729 2) รายงานทางการเงินจัดทำจากรายการที่เกิดขึ้นจริง และมีเอกสารประกอบในการบันทึกบัญชี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.61 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.729 3) สามารถนำเสนองบการเงินได้ถูกต้องตามระเบียบ และไม่เกิดข้อผิดพลาดในสาระสำคัญ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.687 4) รายงานทางการเงินที่ได้รับถูกต้องตามหลักบัญชีที่รับรองทั่วไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.871

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความทันเวลา จำแนกรายข้อ

ด้านความทันเวลา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. สามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ทันเวลาและทันต่อการตัดสินใจของผู้ใช้รายงานทางการเงิน	4.49	.708	ระดับมาก	2
2. สามารถตรวจสอบ และปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ	4.60	.597	ระดับมากที่สุด	1
3. สามารถปฏิบัติงานตามแผนงานและสอดคล้องกับมาตรฐานที่หน่วยงานกำหนดได้ทันเวลาตามกำหนด	4.27	.645	ระดับมาก	4
4. สามารถนำเสนอรายงานทางการเงินและนำเสนองบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.32	.636	ระดับมาก	3
รวม	4.41		ระดับมาก	

จากตารางที่ 17 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านความทันเวลา พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) สามารถตรวจสอบ และปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.597 2) สามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ทันเวลาและทันต่อการตัดสินใจของผู้ใช้รายงานทางการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.708 3) สามารถนำเสนอรายงานทางการเงินและนำเสนองบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.636 4) สามารถปฏิบัติงานตามแผนงานและสอดคล้องกับมาตรฐานที่หน่วยงานกำหนดได้ทันเวลาตามกำหนด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.645



ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับความคิดเห็นต่อความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านตรวจสอบได้ จำแนกรายข้อ

ด้านตรวจสอบได้	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น	ลำดับ
1. สามารถตรวจสอบรายงานทางการเงินที่เป็นเอกสารให้มีความถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ	4.50	.744	ระดับมากที่สุด	2
2. สามารถตรวจสอบข้อผิดพลาดของขั้นตอนการทำงานบัญชีและแก้ไขข้อผิดพลาด	4.56	.601	ระดับมากที่สุด	1
3. ผู้บริหารนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้ในการจัดทำบัญชี เพื่อต้องการให้บุคลากรมีเวลาวิเคราะห์ปรับปรุงแก้ไขการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	4.28	.651	ระดับมาก	4
4. ผู้บริหารมีความมั่นใจในรายงานการเงินที่จัดทำด้วยระบบสารสนเทศทางการบัญชีที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองความถูกต้อง	4.32	.587	ระดับมาก	3
รวม	4.41		ระดับมาก	

จากตารางที่ 18 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในด้านตรวจสอบได้ พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากตามลำดับดังนี้ 1) สามารถตรวจสอบข้อผิดพลาดของขั้นตอนการทำงานบัญชีและแก้ไขข้อผิดพลาด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.601 2) สามารถตรวจสอบรายงานทางการเงินที่เป็นเอกสารให้มีความถูกต้องตามระเบียบ ข้อบังคับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.744 3) ผู้บริหารมีความมั่นใจในรายงานการเงินที่จัดทำด้วยระบบสารสนเทศทางการบัญชีที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองความถูกต้อง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.587 4) ผู้บริหารนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้ในการจัดทำบัญชี เพื่อต้องการให้บุคลากรมีเวลาวิเคราะห์ปรับปรุง แก้ไข การทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.651

#### 4.2 การวิเคราะห์สถิติสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)

ในเบื้องต้นจะต้องทำการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient Analysis) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามที่ใช้ในการศึกษา เพื่อป้องกันการเกิด Multicollinerity คือ การมีสหสัมพันธ์กันเองระหว่างตัวแปรอิสระมากกว่า 2 ตัว ซึ่งการที่ตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันในระดับที่สูง อาจส่งผลให้สมการตัวแปรที่ใช้ในการพยากรณ์ตัวแปรตาม มีความคลาดเคลื่อน ดังนั้นจึงต้องตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ

ตารางที่ 19 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปร

Correlations												
	สภาพแวดล้อมการควบคุม	การประเมินความเสี่ยง	กิจกรรมการควบคุม	สารสนเทศและการสื่อสาร	การติดตามและประเมินผล	การเบิกจ่าย	รับและนำส่งเงิน	การบันทึกบัญชี	การตัดสินใจ	ถูกต้องเชื่อถือได้	ความทันเวลา	ตรวจสอบได้
สภาพแวดล้อมการควบคุม	1											
การประเมินความเสี่ยง	.609**	1										
กิจกรรมการควบคุม	.572**	.820**	1									
สารสนเทศและการสื่อสาร	.566**	.762**	.777**	1								
การติดตามและประเมินผล	.703**	.805**	.727**	.685**	1							
การเบิกจ่าย	.402**	.727**	.712**	.596**	.668**	1						
รับและนำส่งเงิน	.435**	.637**	.609**	.529**	.711**	.738**	1					
การบันทึกบัญชี	.527**	.680**	.655**	.505**	.652**	.758**	.806**	1				
การตัดสินใจ	.742**	.646**	.656**	.521**	.806**	.535**	.541**	.645**	1			
ถูกต้องเชื่อถือได้	.528**	.691**	.691**	.390**	.769**	.690**	.733**	.657**	.709**	1		
ความทันเวลา	.415**	.723**	.694**	.588**	.680**	.817**	.689**	.613**	.543**	.767**	1	
ตรวจสอบได้	.407**	.729**	.700**	.603**	.693**	.824**	.699**	.633**	.553**	.761**	.981**	1

จากตารางที่ 19 การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เป็นการตรวจความสัมพันธ์ของตัวแปร ทั้ง 12 ตัว ผลการทดสอบความสัมพันธ์ (Correlation) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของ ตัวแปรด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านการติดตามและประเมินผล ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและ นำส่งเงิน ด้านการบันทึกบัญชี ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ ด้านความทันเวลา ด้านตรวจสอบได้ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) อยู่ระหว่าง 0.390 ถึง 0.981 สามารถวิเคราะห์ผลได้ ดังนี้

ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับ ด้านการประเมินความเสี่ยง โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.609 ด้านกิจกรรมการควบคุม โดยมี ค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.572 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.566 ด้านการติดตามและประเมินผล โดยมีค่าความสัมพันธ์ อยู่ที่ 0.703 ด้านการเบิกจ่าย โดยมี ค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.402 ด้านรับและนำส่งเงิน โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.435 ด้านการบันทึก บัญชี โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.527 ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ โดยมีค่าความสัมพันธ์ อยู่ที่ 0.742 ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.528 ด้านความทันเวลา โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.415 ด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.407 อย่างมี นัยสำคัญที่ทาง สถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันใน ระดับปานกลาง

ด้านการประเมินความเสี่ยง มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านกิจกรรม การควบคุม โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.820 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมีค่า ความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.762 ด้านการติดตามและประเมินผล โดยมีค่าความสัมพันธ์ อยู่ที่ 0.805 ด้านการเบิกจ่าย โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.727 ด้านรับและนำส่งเงิน โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.637 ด้านการบันทึกบัญชี โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.680 ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.646 ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.691 ด้านความทันเวลา โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.723 ด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.729 อย่างมีนัยสำคัญที่ทางสถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์ กันในระดับปานกลาง

ด้านกิจกรรมการควบคุม มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านสารสนเทศ และการสื่อสาร โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.777 ด้านการติดตามและประเมินผล โดยมี ค่าความสัมพันธ์ อยู่ที่ 0.727 ด้านการเบิกจ่าย โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.712 ด้านรับและ นำส่งเงิน โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.609 ด้านการบันทึกบัญชี โดยมีค่า ความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.555



ด้านการบันทึกบัญชี มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.645 ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.657 ด้านความทันเวลา โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.613 ด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.633 อย่างมีนัยสำคัญที่ทางสถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.709 ด้านความทันเวลา โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.543 ด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.553 อย่างมีนัยสำคัญที่ทางสถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านความทันเวลา โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.767 ด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.761 อย่างมีนัยสำคัญที่ทาง สถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

ด้านความทันเวลา มีความสัมพันธ์แบบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับด้านตรวจสอบได้ โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ที่ 0.981 อย่างมีนัยสำคัญที่ทาง สถิติ 0.01 ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 99 แสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง

#### 4.3 การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ เพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

**ตารางที่ 20** การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					
	B	Std.	Beta	T	Sig.	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.211	.179		6.786	0.000**	
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	.311	.046	.358	6.740	0.000**	2.032
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	-.088	.062	-.112	-1.418	0.158	4.527
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	.294	.073	.289	4.010	0.000**	3.742
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-.175	.050	-.223	-3.486	0.001*	2.948
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	.397	.048	.588	8.257	0.000**	3.654
<b>R = 0.860 R<sup>2</sup> = 0.740 F = 106.658 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 20 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.032 – 4.527 จึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 1 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.740 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 74.50 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 1 ได้รับการสนับสนุน

2. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย ผลกระทบของสมรรถนะการปฏิบัติงานส่งผลกระทบต่อประสิทธิผลทางการเงินด้านการนำส่งและควบคุมเงิน

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					
	B	Std.	Beta	T	Sig.	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.393	0.183		7.592	0.000**	
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	-0.03	0.047	-0.004	-0.073	0.942	2.032
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.186	0.064	0.220	2.924	0.004**	4.527
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.600	0.075	0.546	7.970	0.000**	3.742
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.536	0.052	-0.631	-10.380	0.000**	2.948
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.460	0.049	0.629	9.296	0.000**	3.654

**R = 0.875 R<sup>2</sup> = 0.765 F = 121.988 Sig. = 0.000**

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 21 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.032 – 4.527 จึงสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 2 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.765 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 76.50 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.004 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 2 ได้รับการสนับสนุน

3. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					
	B	Std.	Beta	T	Sig.	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.846	.222		8.304	0.000**	
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	-.157	0.058	-.182	-2.727	0.007	2.032
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.266	0.077	0.344	3.450	0.001*	4.527
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.298	0.091	0.296	3.265	0.001*	3.742
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.026	0.063	-0.034	-0.419	0.675	2.948
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.226	0.060	0.338	3.775	0.000**	3.654
<b>R = 0.767 R<sup>2</sup> = 0.589 F = 53.530 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 22 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า (VIF < 10) คืออยู่ระหว่าง 2.032 – 4.527 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 3 ผลการวิเคราะห์ พบว่า R<sup>2</sup> มีค่าเท่ากับ 0.589 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 58.90 โดยพบว่า ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงาน



อัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 3 ได้รับการสนับสนุน

4. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					VIF
	B	Std.	Beta	T	Sig.	
ค่าคงที่ (Constant)	1.905	0.214		8.900	0.000	
1. ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม	-0.186	0.055	-0.219	-3.355	0.001	2.032
2. ด้านการประเมินความเสี่ยง	0.251	0.074	0.329	3.384	0.001	4.527
3. ด้านกิจกรรมการควบคุม	0.280	0.088	0.282	3.191	0.002	3.742
4. ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร	-0.003	0.060	-0.003	-0.044	0.965	2.948
5. ด้านการติดตามและประเมินผล	0.250	0.058	0.378	4.324	0.000	3.654
<b>R = 0.780 R<sup>2</sup> = 0.609 F = 58.152 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 23 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.032 – 4.527 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 4 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.609 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ร้อยละ 60.90 โดยพบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 ด้านการประเมินความเสี่ยง มีค่า Sig เท่ากับ 0.001 ด้านกิจกรรมการควบคุม มีค่า Sig เท่ากับ 0.002 และด้านการติดตามและประเมินผล มีค่า Sig เท่ากับ

0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรม การควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 4 ได้รับการสนับสนุน

5. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการ ตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 24 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					
	B	Std.	Beta	T	Sig.	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	1.170	0.272		4.295	0.000	
1. ด้านการเบิกจ่าย	0.095	0.085	0.100	1.119	0.265	2.634
2. ด้านรับและนำส่งเงิน	0.022	0.101	0.022	0.217	.828	3.205
3. ด้านการบันทึกบัญชี	0.587	0.109	0.552	5.384	0.000**	3.432
<b>R = 0.649 R<sup>2</sup> = 0.421 F = 45.901 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 24 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า (VIF < 10) คืออยู่ระหว่าง 2.634 – 3.432 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้าน ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 5 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.421 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 42.10 โดยพบว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการบันทึกบัญชี มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 5 ได้รับการสนับสนุน

6. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					VIF
	B	Std.	Beta	T	Sig.	
ค่าคงที่ (Constant)	.454	.249		1.823	.070*	
1. ด้านการเบิกจ่าย	.320	.078	.313	4.127	.000**	2.634
2. ด้านรับและนำส่งเงิน	.514	.092	.467	5.570	.000**	3.205
3. ด้านการบันทึกบัญชี	.050	.100	.043	.499	.619	3.432
<b><math>R = 0.766</math> <math>R^2 = 0.586</math> <math>F = 89.316</math> <math>Sig. = 0.000</math></b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 25 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.634 – 3.432 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 6 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.586 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 58.60 โดยพบว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านรับและนำส่งเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย และด้านรับและนำส่งเงิน ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้อง เชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 6 ได้รับการสนับสนุน

7. ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ เพื่อทดสอบสมมติฐานงานวิจัย การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					VIF
	B	Std.	Beta	T	Sig.	
ค่าคงที่ (Constant)	.921	.196		4.697	0.000**	
1. ด้านการเบิกจ่าย	.694	.061	.742	11.346	0.000**	2.634
2. ด้านรับและนำส่งเงิน	.290	.073	.288	3.989	0.000**	3.205
3. ด้านการบันทึกบัญชี	-.191	.078	-.181	-2.427	0.016*	3.432
<b>R = 0.833 R<sup>2</sup> = 0.693 F = 142.338 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 26 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.634 – 3.432 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 7 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.693 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 69.30 โดยพบว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ด้านรับและนำส่งเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านการบันทึกบัญชี มีค่า Sig เท่ากับ 0.016 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 7 ได้รับการสนับสนุน

8. การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณของการตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวแปร	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน					
	B	Std.	Beta	T	Sig.	VIF
ค่าคงที่ (Constant)	.890	.190		4.676	0.000**	
1. ด้านการเบิกจ่าย	.672	.059	.728	11.325	0.000**	2.634
2. ด้านรับและนำส่งเงิน	.276	.070	.278	3.916	0.000**	3.205
3. ด้านการบันทึกบัญชี	-.148	.076	-.143	-1.946	0.053	3.432
<b>R = 0.839 R<sup>2</sup> = 0.704 F = 149.634 Sig. = 0.000</b>						

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 \*\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

จากตารางที่ 20 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระพบว่า ค่า Variance Inflation Factor (VIF) ของตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่า ( $VIF < 10$ ) คืออยู่ระหว่าง 2.634 – 3.432 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทุกตัวไม่มีความสัมพันธ์กันเองในระดับสูงมากและไม่เกิดปัญหา Multicollinearity และเมื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด

สมมติฐานที่ 8 ผลการวิเคราะห์ พบว่า  $R^2$  มีค่าเท่ากับ 0.704 หมายถึง ตัวแปรทั้งหมดสามารถอธิบายการใช้งานได้ ร้อยละ 70.40 โดยพบว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 และด้านรับและนำส่งเงิน มีค่า Sig เท่ากับ 0.000 ซึ่งค่า Sig ของตัวแปรมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้คือ 0.05 หมายความว่า การตรวจสอบทางการเงินด้านการเบิกจ่าย และด้านรับและนำส่งเงิน ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยได้รับการสนับสนุนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงสรุปได้ว่าสมมติฐานที่ 8 ได้รับการสนับสนุน

#### 4.4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

##### ตารางที่ 28 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
สมมติฐานที่ 1 การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 2 การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 3 การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานที่ 4 การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐานข้อที่ 5 การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน

<b>สมมติฐานข้อที่ 6</b> การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิง บวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้อง เชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
<b>สมมติฐานข้อที่ 7</b> การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิง บวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อ เวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน
<b>สมมติฐานข้อที่ 8</b> การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิง บวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ ของสำนักงานอัยการสูงสุด	สนับสนุนสมมติฐาน

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุดผู้ศึกษาได้ทำการสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และมีข้อเสนอแนะ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ นักวิชาการเงินและบัญชี จำนวน 193 ราย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม การสร้างเครื่องมือวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ศึกษาเอกสาร ตำรา บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางการกำหนดตัวแปรและข้อคำถามในแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัยด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยใช้สถิติค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และในส่วนของ การทดสอบสมมติฐานได้ใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) โดยสรุปดังนี้

- 5.1 สรุปผลการวิจัย
- 5.2 อภิปรายผลการวิจัย
- 5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย
- 5.4 ข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผลการการวิจัย

การสรุปผลตามวัตถุประสงค์ และการทดสอบสมมติฐานการศึกษาผู้ศึกษาสรุปผลการศึกษาตามวัตถุประสงค์และสมมติฐาน ซึ่งการศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ 2 ประเด็น สามารถสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ได้ ดังนี้

1. เพื่อศึกษาการควบคุมภายในส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ดังนั้น เพื่อให้ได้คำตอบในการศึกษาตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ผู้ศึกษาจึงได้กำหนดสมมติฐานการศึกษาด้วยสมมติฐานข้อที่ 1 สมมติฐานข้อที่ 2 สมมติฐานข้อที่ 3 สมมติฐานข้อที่ 4 สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ดังกล่าวได้ ดังนี้



**สมมติฐานข้อที่ 1** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 2** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 3** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผลส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 4** การควบคุมภายในส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผลส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

2. เพื่อศึกษาการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด

ดังนั้น เพื่อให้ได้คำตอบในการศึกษาตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 ผู้ศึกษาจึงได้กำหนดสมมติฐานการศึกษาด้วยสมมติฐานข้อที่ 5 สมมติฐานข้อที่ 6 สมมติฐานข้อที่ 7 สมมติฐานข้อที่ 8 สามารถสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ดังกล่าวได้ ดังนี้

**สมมติฐานข้อที่ 5** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ได้แก่ ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 6** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ได้แก่ ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความถูกต้องเชื่อถือได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 7** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ได้แก่ ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านความทันต่อเวลาของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

**สมมติฐานข้อที่ 8** การตรวจสอบทางการเงินส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regressions Analysis) พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ได้แก่ ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และด้านการบันทึกบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยและสรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยผลการทดสอบสมมติฐานวิจัยพบว่า ยอมรับสมมติฐานทั้ง 8 ข้อ ผลของการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผลการวิเคราะห์ พบว่า การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 มีความสอดคล้องกับทุกสมมติฐาน อาจเป็นเพราะนักวิชาการเงินและบัญชีให้ความสำคัญกับกำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี และมีการติดตามผล

การแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน ดังนั้น ถ้าหน่วยงานมีการควบคุมภายในที่ดี และการตรวจสอบการเงิน จะช่วยลดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานได้

## 5.2 การอภิปรายผล

1. การควบคุมภายในส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด พบว่า การควบคุมภายใน ประกอบด้วย ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร และด้านการติดตามและประเมินผล ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ยูพากรณ์ โมหังหว่า (2563) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ปัจจัยความเสี่ยง ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ เนื่องจากหากกิจการมีบ่งชี้เหตุการณ์ความเสี่ยง มีกิจกรรมการควบคุมที่ดี และมีการติดต่อสื่อสารทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานจะทำให้รายงานทางการเงินมีคุณภาพ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ พบว่า ปัจจัยความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านการประเมินความ ตอบสนองความ และด้านการติดตามประเมินผล ไม่ส่งผลต่อคุณภาพของรายงานทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานครด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ น้ำผึ้ง เรื่องสุวรรณ (2562) ศึกษาเรื่อง ศึกษาผลของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการใช้งานด้านระบบสารสนเทศทางการบัญชีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ พบว่า ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านกิจกรรมการควบคุม และด้านการติดตามและประเมินผล มีความสอดคล้องกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจาก การติดตามประเมินผลเป็นวิธีการที่ช่วยให้ฝ่ายบริหารมีความมั่นใจว่าระบบการควบคุมภายใน ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีการติดตามประเมินผลโดยการประเมินผลเป็นรายครั้งอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้มั่นใจว่าระบบการควบคุมภายในที่กำหนดออกแบบไว้เพียงพอเหมาะสม มีประสิทธิผล หรือต้องปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนิดาภา เพ็ชรพุด (2563) ศึกษาเรื่อง อิทธิพลของการควบคุม ภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง

และการตรวจสอบตามมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล พบว่า การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล โดยการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพของงานของบุคลากร และยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากร และการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ด้านกิจกรรมการติดตามผล มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านปริมาณของงานของบุคลากร และยังมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.05 เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ให้ความสำคัญกับการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ซึ่งมีส่วนช่วยในการบริหารจัดการให้บุคลากรในองค์กรปฏิบัติงานให้เป็นไปตามนโยบายองค์กร ภารกิจ และวัตถุประสงค์ที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงสนับสนุนกับทฤษฎีผู้พิทักษ์ผลประโยชน์หรือผู้รับใช้ ซึ่งเป็นการสร้างแรงจูงใจภายใน ที่ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

2. การตรวจสอบทางการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด การตรวจสอบทางการเงิน ประกอบด้วย ด้านการเบิกจ่าย ด้านรับและนำส่งเงิน และการบันทึบบัญชี ส่งผลเชิงบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุธิดา เจริญผล (2562) ศึกษาเรื่องผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลาง พบว่า ผลกระทบของระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีในอุตสาหกรรมบริการเขตภาคกลางเจ้าหน้าที่บัญชีมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงินโดยรวมทั้ง 5 ด้าน ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมของการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุมสารสนเทศและการสื่อสารและการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมากที่สุดเนื่องจากเจ้าหน้าที่บัญชีให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานตามระบบควบคุมภายในด้านบัญชีและการเงิน ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญอย่างมากในการปฏิบัติงานและเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่บัญชีมีประสิทธิภาพ

บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ด้านความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัดและสูญเปล่าน้อยที่สุด ด้านความทันต่อเวลา สามารถจัดทำรายงานการเงินให้ผู้มีส่วนได้เสียใช้ในการประกอบการตัดสินใจได้ทันเวลา ด้านคุณภาพของงบการเงินที่มีความครบถ้วน ลดข้อผิดพลาดหรือปราศจากข้อผิดพลาด และด้านความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ข้อมูลทางการเงินบัญชีที่มีความเที่ยงตรงตรงตามความเป็นจริงและมีความครบถ้วนถูกต้องตามหลักการบัญชีรับรองทั่วไป และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ สรัญญา หั่งสุข (2561) ศึกษาเรื่อง การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุมภายในของเทศบาลจังหวัดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พบว่า การประเมินผลการควบคุมภายในของเทศบาลในจังหวัดเชียงใหม่ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในของเทศบาลในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาผลการประเมินการควบคุมภายในแยกตามแต่ละด้าน พบว่า ด้านแผนงาน การประเมินผลการควบคุมภายใน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ด้านการเงินการบัญชี การประเมินผลการควบคุมภายใน มีระดับความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ด้านรายได้ การประเมินผลการควบคุมภายใน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก ด้านการใช้จ่ายเงิน การประเมินผลการควบคุมภายใน มีระดับความคิดเห็นในระดับมากที่สุด และด้านการพัสดุ การประเมินผลการควบคุมภายใน มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก และสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์ (2563) ศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิผลต่อการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก พบว่า การควบคุมภายในด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านการติดตามและประเมินผล มีผลกระทบต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการใช้ทรัพยากรในการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การสนับสนุนสมมติฐานการศึกษานี้เนื่องมาจากการปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพบก ได้ให้ความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากทุกข้อ และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าหน่วยงานมีการป้องกันมิให้กำลังพลปฏิบัติหน้าที่ที่มีความขัดแย้งด้านประโยชน์ส่วนตนกับงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อีกทั้ง กำลังพลมีการกำหนดความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการปฏิบัติงาน และมีการสอบทานการประเมินผลการปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมตามแผนที่ได้กำหนดไว้ จึงสนับสนุนทฤษฎีการจัดการที่สร้างประสิทธิภาพให้กับองค์กร POLC การกำหนดโครงสร้างตำแหน่ง กำหนดบทบาทหน้าที่ ตลอดจนการทำงานในทุกภาคส่วนให้สอดคล้อง ราบรื่น และไม่ทับซ้อนกัน อีกทั้งยังรวมไปถึงการจัดระเบียบในการทำงานให้ไม่สะดุด จัดสรรคนให้เหมาะสมกับงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงานมากที่สุด

### 5.3 ข้อจำกัดของการวิจัย

ข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตของกลุ่มตัวอย่างของนักวิชาการเงินและบัญชีของสำนักงานอัยการสูงสุดอาจไม่สามารถใช้เป็นตัวแทนสำหรับทุกองค์กรในประเทศไทย จึงอาจจะไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงเป็นรายธุรกิจได้ รวมถึงการนำไปใช้อ้างอิงกับจังหวัดหรือภูมิภาคอื่น รวมทั้งข้อจำกัดและขอบเขตของระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา เป็นช่วงระหว่างเดือนเมษายน – พฤษภาคม 2566 อาจไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงในช่วงเวลาอื่นได้ เนื่องจากแต่ละช่วงเวลาได้มีการเปลี่ยนแปลงไปตามระยะเวลาการโอนย้ายของหน่วยงาน รวมไปถึงปัจจัยภายนอกอื่น ๆ ที่อาจจะสำคัญและเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลา

### 5.4 ข้อเสนอแนะ

#### 5.4.1 ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการศึกษา

1. หน่วยงานควรมีการสนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยไปปรับปรุงและพัฒนาตนเอง และการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. หน่วยงานควรส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรในองค์กรตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินและบัญชี เพื่อให้การปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องป้องกันข้อผิดพลาดและการทุจริตจากการปฏิบัติงาน

#### 5.4.2 ข้อเสนอแนะในการนำผลการศึกษาไปใช้

1. สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง และแก้ไขการควบคุมภายในที่ยังมีข้อบกพร่องให้ดียิ่งขึ้น เพื่อให้บุคลากรในองค์กรตระหนักถึงความสำคัญของกระบวนการ เพื่อให้ผลการปฏิบัติงานนำไปใช้ในการบริหารงาน การวางแผน และการตัดสินใจของผู้บริหาร และนำไปสู่การปฏิบัติงานของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กร
2. ผู้บริหารหารระดับสูง ข้าราชการ พนักงานราชการ สามารถนำผลการศึกษารั้งนี้เป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบควบคุมภายใน และการตรวจสอบการบัญชี เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานให้เกิดผลประโยชน์ต่อหน่วยงาน และหน่วยงานอื่นสามารถนำผลการศึกษารั้งนี้ไปปรับใช้ในการพัฒนาระบบภายในองค์กรต่อไป

### 5.4.3. ข้อเสนอแนะในการศึกษารั้งต่อไป

1. ครั้งต่อไปควรทำการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยวิธีการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีและผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนและมีประโยชน์ต่อหน่วยงานและประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมากขึ้น
2. ครั้งต่อไปควรทำการวิจัยโดยเปลี่ยนประชากรเป็นหน่วยงานภาครัฐอื่น เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาไปใช้กับหน่วยงานอื่นต่อไป

## บรรณานุกรม

- กรมบัญชีกลาง. (2561). วินัยการเงินการคลัง. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 20 เมษายน 2566, จาก <https://www.cgd.go.th>
- แก้วทิพย์ วงษ์ไทยพุดง. (2563). อิทธิพลของการควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินและการบัญชีที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดลงานบริหารความเสี่ยง. 2559. การควบคุมภายในตามแนวทางของ COSO. สืบค้นข้อมูลเมื่อ 1 พฤษภาคม 2566. จากเว็บไซต์ <https://www.rama.mahidol.ac.th>.
- ชไมพร บัวแก้ว. (2564). ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพรายงานทางการเงินของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในมุมมองของผู้บริหารในเขตภาคใต้. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ชนิดาภา เพ็ชรพุด. (2563). อิทธิพลของการควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และการตรวจสอบตามมาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดินที่มีต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑล. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ทาโร่ ยามาเน่. (1973). การกำหนดกลุ่มจำนวนประชากรสำหรับการวิจัย (Sample Size Determination). สืบค้นเมื่อ 16 พฤษภาคม 2564 จากเว็บไซต์: <https://uxlabth.com/2018/11/26/taro-yamane>
- ธมนวรรณ เจนธนสาร. (2563). ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานระบบบริหารการเงิน การคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) ของกรมปศุสัตว์. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- น้ำผึ้ง เรืองสุวรรณ. (2562). การควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพการใช้งานด้านระบบสารสนเทศทางการบัญชีของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- พรธิดา สีคำ. (2560). อิทธิพลของกระบวนการตรวจสอบภายใน และการบริหารความเสี่ยงที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- พูนิจ ปิยอนันต์. (2558). การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารการเงินการบัญชีภาครัฐ. กรุงเทพมหานคร: กองกลาง สำนักงาน ก.พ.
- ยุทธ ไถยวรรณ. (2550). การวิจัยเพื่อการบริหารงานอุตสาหกรรม. น.79, กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริม



- กรุงเทพ.(2561). หลักสถิติและการใช้โปรแกรม SPSS. (5) ปี 2561, กรุงเทพฯ:  
สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยุพาภรณ์ โมหังหว่า. (2563). ปัจจัยความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่ดีส่งผลต่อคุณภาพรายงาน  
ทางการเงินของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตกรุงเทพมหานคร. บัญชี  
มหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- รพีรัตน์ ลือชานิติโพธิ์. (2557). ผลกระทบของทักษะทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีต่อคุณภาพ  
การปฏิบัติงานบัญชีของผู้ทำบัญชีในเขตภาคตะวันออก. วารสารมนุษยศาสตร์และ  
สังคมศาสตร์, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 34(3), 176-187.
- ร้อยตรีหญิง สุธิดา เสาวคนธ์. (2563). ผลกระทบของการควบคุมภายในที่มีต่อประสิทธิภาพต่อ  
การปฏิบัติงานของกำลังพลในสำนักงานปลัดบัญชีกองทัพก.บัญชีมหาบัณฑิต.  
มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. วิธีวิทยาการวิจัย. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น, 2551. สำนักงานคณะกรรมการการ  
พัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่สิบ  
พ.ศ. 2550-2554. กรุงเทพฯ : สำนักนายกรัฐมนตรี, 2549.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์. 2550. พฤติกรรมผู้บริโภค. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ บริษัท ซีระฟิล์ม และ  
ไซเท็ก จำกัด.
- สมใจ ลักษณะ. (2552). การพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงาน. พิมพ์ครั้งที่ 6, น.7. กรุงเทพฯ:  
ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.
- สร้อยญา ทั้งสุข. (2561). การประเมินผลการควบคุมภายในและแนวทางการพัฒนาระบบการควบคุม  
ภายในของเทศบาลจังหวัดเชียงใหม่. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.
- สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน. แนวทางการจัดวางระบบการควบคุมภายในและการประเมินผล  
การควบคุมภายใน. น.1-19. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ซีเอสเอ็ม โฟร์ กราฟฟิกส์.
- สำนักงานอัยการสูงสุด. (2554). ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการเงิน พ.ศ. 2554. สืบค้น  
ข้อมูลเมื่อ 30 เมษายน 2566, จาก <https://www3.ago.go.th>
- สำนักงานอัยการสูงสุด. (2566). งานตรวจสอบภายใน. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานอัยการสูงสุด
- สำนักงานอัยการสูงสุด. (2566). ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสำนักงานอัยการสูงสุด. สืบค้นข้อมูลเมื่อ  
25 เมษายน 2566, จาก <https://www.ago.go.th>
- อมรรัตน์ โคนบุตร. (2563). ปัจจัยการควบคุมภายในที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายใน  
ของสำนักงานสรรพากรภาค 1 ในเขตกรุงเทพมหานคร. บัญชีมหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัย  
ศรีปทุม.

## BIBLIOGRAPHY

- Amudo, A. and E. L. Iananga. (2009). "Evaluation of internal control systems: A case study from Uganda," *International Research Journal of Finance and Economics*. <<http://www.eurojournals.com/financehtm>> 21 January 2012.
- (Allegrini และ D'Onza, 2003 หน้า 191-208)
- Carnegie & Edwards. (2001). *The construction of the professional accountant: the case of the Incorporated Institute of Accountants, Victoria (1886). Accounting, Organizations and Society*
- David, C.Y., and Derek J., (2014) . *Journal of Business Research. Information and Management*, 51(2), p.121
- Erlynda Y. Kasim. (2015). Effect of government accountants competency and implementation of internal control to the quality of government financial reporting. *International Journal of Business, Economics and Law*.
- Hisar Pangaribuan. (2019). Exploration disclosures of internal control as the impact of earnings quality and audit committee. *Indian-Pacific Journal of Accounting and Finance*.
- Hinkle, D.E., William, W. and Stephen G. J. (1998). *Applied Statistics for the Behavior Sciences*. 4th ed. New York: Houghton Mifflin.
- Hsing-Hwa Hsiung and Juo-Lien Wang. (2014). Factors of Affecting Internal Control Benefits under ERP System An Empirical Study in Taiwan. *International Business Research*, Volume 7, Number 4, 2014, p.31-43.
- Inaam M. Al-Zwyalif. (2015). The Role of Internal Control in Enhancing Corporate Governance: Evidence from Jordan. *International Journal of Business and Management*, Volume10, Number 7, p.57 - 66.
- Naidoo, I. (2011). *The role of monitoring and evaluation in promoting good governance in South Africa : A case study of the Department of Social Development: PhD–Thesis submitted to the Graduate School of Public & Development Management in fulfilment of the requirements for doctorate degree. University of Witwatersrand.*

Zain, Mat Mazlina, Nava Subramaniam and Jenny Stewart. (2006). Internal Auditors' Assessment of their Contribution to Financial Statement Audits : The Relation with Audit Committee and Internal Audit Function Characteristics, *International Journal of Auditing*. 10(1) : 1-18.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

จดหมายถึงผู้ทรงคุณวุฒิ

**SPU**SRIPATUM  
UNIVERSITY

ที่ คบข.0105/011

**BANGKOK**241012  
PHAHOLYOTHIN RD.,  
JATUJAK, BANGKOK  
10900  
TEL. 0 2579 1111  
FAX. 0 2561 1721  
www.spu.ac.th**CHONBURI CAMPUS**79 BANGNA-TRAD RD.,  
KLONGTAMBU, MUANG,  
CHONBURI 20000  
TEL. 0 3874 3600-9  
FAX. 0 3874 3700  
www.east.spu.ac.th**KHON KAEN**182/12 MOO 4,  
SICHAN RD.,  
NAWJANG DISTRICT,  
AMPHUR MUANG,  
KHONKAEN 40000  
TEL. 0 4322 4111  
FAX. 0 4322 4119  
www.khonkaen.spu.ac.th

2 มีนาคม 2566

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์

ด้วยนักศึกษา นางสาว เนาวรัตน์ เทพรักษ รัสนักศึกษา 65504594 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด” โดยมี ดร.สุรีย์ โขษกรณัฐ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิตใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก ดร.กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธุ์ อาจารย์ประจำหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุล่วงวัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิตากรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา ไชยกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม  
SRIPATUM UNIVERSITY

**SPU**  
SRIPATUM  
UNIVERSITY ที่ คบข.0105/011

**BANGKOK**  
2410/2  
PHAHOLYOTHIN RD.,  
JATUJAK, BANGKOK  
10900  
TEL. 0 2579 1111  
FAX. 0 2561 1721  
www.spu.ac.th

**CHONBURI CAMPUS**  
79 BANGMA-TRAD RD.,  
KLONGSAMRIT, MUANG,  
CHONBURI 20000  
TEL. 0 3874 3600-9  
FAX. 0 3874 3700  
www.spu.ac.th

**KHON KAEN**  
182/12 MCO 4,  
SIRICHAN RD.,  
NAIMUANG DISTRICT,  
AMPHUR MUANG,  
KHONKAEN 40000  
TEL. 0 4322 4111  
FAX. 0 4322 4119  
www.khonkaen.spu.ac.th

2 มีนาคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณจิระพัพร สุวรรณสังข์

ด้วยนักศึกษา นางสาว เนาวรัตน์ เทพวิเศษ รหัสนักศึกษา 65504594 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำค้นคว้าอิสระเรื่อง “การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด” โดยมี ดร.สุรชัย ไชยกรณัญ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิตใคร่ขอความอนุเคราะห์จากคุณจิระพัพร สุวรรณสังข์ นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลुरु้วัตถุประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุตถาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา โฆษกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374

มหาวิทยาลัยศรีปทุม  
SRIPATUM UNIVERSITY

**BANGKOK**  
 24102  
 PHAHOLYOTHIN RD.,  
 JATUJAK, BANGKOK  
 10900  
 TEL. 0 2579 1111  
 FAX. 0 2561 1721  
 www.spu.ac.th

**CHOMBURI CAMPUS**  
 79 BANGNAK-TRAD RD.,  
 KLONGTAMRU, MUANG,  
 CHONBURI 20003  
 TEL. 0 3874 3600-9  
 FAX. 0 3874 3750  
 www.west.spu.ac.th

**KHON KAEN**  
 162/12 WDO 4,  
 SRIKHAM RD.,  
 NAIWUANG DISTRICT,  
 AMPHUR MUANG,  
 KHONKAEN 40000  
 TEL. 0 4322 4111  
 FAX. 0 4322 4119  
 www.khonkaen.spu.ac.th

2 มีนาคม 2566

เรื่อง ขออนุญาตเคราะห้ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

เรียน คุณวรรณรงค์ มะโนธรรม

ด้วยนักศึกษา นางสาว เนาวรัตน์ เทพวิเศษ รหัสนักศึกษา 65504594 หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม กำลังจัดทำคณาธิสรเรื่อง "การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด" โดยมี ดร.สุรีย์ โขขกรณ์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาในการนี้หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิตใคร่ขออนุญาตเคราะห้จาก คุณวรรณรงค์ มะโนธรรม นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและพิจารณาความถูกต้องของคุณภาพความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้เพื่อเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุนิติประสงค์ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะบัญชี หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุญาตจากท่านด้วยดี และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุติภรณ์ สินจรรูศักดิ์)

คณบดีคณะบัญชี

ผู้ประสานงาน : ดร.เบญจพร โมกษะเวส (ผู้ช่วยผู้อำนวยการหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต)

นางสาว วันทนา โขขกิจจาวุฒิ (เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร)

โทรศัพท์ 0-2579-1111 ต่อ 2374



ภาคผนวก ข

ผลการประเมินความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (IOC)

**สรุปผลการวิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือการวิจัย (IOC)**  
**เรื่อง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบทางการเงินส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ**  
**การปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุด**

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย  ลงในช่อง  ที่ตรงกับความเป็นจริง

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
1	เพศ ( ) ชาย ( ) หญิง	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2	อายุ ( ) ไม่เกิน 25 ปี ( ) 26 – 35 ปี ( ) 36 – 45 ปี ( ) 46 ปีขึ้นไป	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3	ระดับการศึกษา ( ) ต่ำกว่าปริญญาตรี ( ) ปริญญาตรี ( ) ปริญญาโท ( ) สูงกว่าปริญญาโท	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4	ประสบการณ์ในการทำงาน ( ) ไม่เกิน 5 ปี ( ) 6 – 10 ปี ( ) 11 – 15 ปี ( ) 16 ปีขึ้นไป	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของ ผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่	ท่านที่	ท่านที่			
		1	2	3			
<b>1</b>	<b>ด้านสภาพแวดล้อมการควบคุม</b>						
1.1	กำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงาน เป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.2	จัดทำข้อกำหนดจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติของหน่วยงานไว้ให้ชัดเจน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.3	จัดให้มีระบบการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.4	กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการตรวจสอบ และหน่วยงานตรวจสอบภายใน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
<b>2</b>	<b>ด้านการประเมินความเสี่ยง</b>						
2.1	พัฒนาเทคนิคการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.2	มีแผนบริหารความเสี่ยงในกระบวนการที่สำคัญขององค์กร	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.3	มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.4	มีการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ข้อ	ข้อคำถาม	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<b>3</b>	<b>ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>						
3.1	กิจกรรมการควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.2	มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.3	กำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ของแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.4	มีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญหรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
<b>4.</b>	<b>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>						
4.1	มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายในปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางการแก้ไข	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.2	มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.3	มีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.4	มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ แก่ผู้ปฏิบัติงาน ได้รับทราบ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ข้อ	ข้อความ	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<b>5</b>	<b>ด้านการติดตามและประเมินผล</b>						
5.1	มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
5.2	มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
5.3	มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
5.4	กระบวนการหรือวิธีการติดตามผลปฏิบัติงานมีการกำหนดแนวทางอย่างเป็นระบบ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่	ท่านที่	ท่านที่			
		1	2	3			
<b>1</b>	<b>ด้านการเบิกจ่าย</b>						
1.1	มีการแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเบิกจ่ายเงิน มีให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.2	มีการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.3	การเบิกจ่ายเงินมีใบสำคัญหรือเอกสารหลักฐานประกอบที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้อง	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.4	มีการตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีกับหลักฐานการจ่ายทุกสิ้นวัน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
<b>2</b>	<b>ด้านรับและนำส่งเงิน</b>						
2.1	มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับส่งเงินระหว่างบุคคลและหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.2	การรับเงินโดยการโอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีการยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรโดยระบุชื่อผู้จ่ายเงินและจำนวนเงินและวัตถุประสงค์การจ่าย	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.3	มีการนำเงินส่งคลังโดยวิธีการที่ปลอดภัยและภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.4	การนำเงินส่งคลังมีการสอบยันความถูกต้องระหว่างผู้ส่งกับผู้รับ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ข้อ	ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<b>3</b>	<b>ด้านการบันทึกบัญชี</b>						
3.1	มีการบันทึกเงินที่ได้รับในบัญชีเงินสดภายในวันที่ได้รับเงินนั้น หรือวันทำการถัดไป	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.2	มีการบันทึกการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารภายในวันที่จ่ายเงินนั้น	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.3	มีการระบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.4	มีการบันทึกบัญชีเงินฝากคลังทันทีที่มีการนำส่งคลัง	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  ที่ตรงกับระดับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ข้อ	ข้อความ	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่	ท่านที่	ท่านที่			
		1	2	3			
<b>1</b>	<b>ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ</b>						
1.1	นำเสนอรายงานการเงิน และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดอยู่เสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.2	นำเสนอรายงานที่มีข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงานการเงิน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.3	เปิดเผยรายการที่เป็นสาระสำคัญไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานผู้สอบบัญชี	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
1.4	รายงานการเงินที่นำเสนอสามารถประเมินผลการดำเนินงานในอดีตเพื่อการตัดสินใจดำเนินการในอนาคตได้	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
<b>2</b>	<b>ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้</b>						
2.1	สามารถนำเสนองบการเงินได้ถูกต้องตามระเบียบ และไม่เกิดข้อผิดพลาดในสาระสำคัญ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.2	รายงานทางการเงินแสดงข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.3	รายงานทางการเงินจัดทำจากรายการที่เกิดขึ้นจริง และมีเอกสารประกอบในการบันทึกบัญชี	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
2.4	รายงานทางการเงินที่ได้รับถูกต้องตามหลักบัญชีที่รับรองทั่วไป	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้



ข้อ	ข้อคำถาม	ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความคิดเห็น			รวม	ค่าดัชนี IOC	แปลผล
		ท่านที่ 1	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3			
<b>3</b>	<b>ด้านความทันเวลา</b>						
3.1	สามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ทันเวลา และทันต่อการตัดสินใจของผู้ใช้รายงาน ทางการเงิน	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.2	สามารถตรวจสอบ และปรับปรุงประสิทธิภาพ การดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.3	สามารถปฏิบัติงานตามแผนงานและสอดคล้อง กับมาตรฐานที่หน่วยงานกำหนดได้ทันเวลาตาม กำหนด	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3.4	สามารถนำเสนอรายงานทางการเงินและ นำเสนองบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
<b>4.</b>	<b>ด้านตรวจสอบได้</b>						
4.1	สามารถตรวจสอบรายงานทางการเงินที่เป็น เอกสารให้มีความถูกต้องตามระเบียบ ข้อบังคับ	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.2	สามารถตรวจสอบข้อผิดพลาดของขั้นตอน การทำบัญชีและแก้ไขข้อผิดพลาด	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.3	ผู้บริหารนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมา ใช้ในการจัดทำบัญชี เพื่อต้องการให้บุคลากรมี เวลาวิเคราะห์ ปรับปรุง แก้ไข การทำงานให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
4.4	ผู้บริหารมีความมั่นใจในรายงานการเงินที่ จัดทำด้วยระบบสารสนเทศทางการบัญชีที่ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต รับรองความถูกต้อง	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

**ภาคผนวก ค**

**แบบสอบถาม**

## แบบสอบถาม

เรื่อง การควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงินส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

ของสำนักงานอัยการสูงสุด

### คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาถึงการควบคุมภายใน และการตรวจสอบการเงิน ส่งผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานอัยการสูงสุดซึ่งประกอบด้วยข้อมูลทั้งหมด 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบทางการเงินของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 16 ข้อ

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้วิจัยใคร่ขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ และตรงตามความเป็นจริงมากที่สุด เพื่อความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่จะนำไปวิเคราะห์ข้อมูล

การตอบแบบสอบถามนี้จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแต่ประการใด คำตอบจะถูกเก็บเป็นความลับโดยไม่มี การนำไปเปิดเผยให้เกิดความเสียหายแก่ตัวท่าน และกิจการของท่าน โดยการนำเสนอผลการวิจัยจะนำเสนอ ในภาพรวมเท่านั้น

ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งในความร่วมมือ

นางสาวเนาวรัตน์ เทพรัถย์

นักศึกษาลัทธิสุตวรรษที่ ๒๕ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ( ✓ ) ลงในช่องว่างของข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

**1. เพศ** ชาย หญิง**2. อายุ** ไม่เกิน 25 ปี 26-35 ปี 36-45 ปี 46 ปีขึ้นไป**3. ระดับการศึกษา** ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท สูงกว่าปริญญาโท**4. ประสบการณ์ทำงานด้านการเงินและบัญชี** ไม่เกิน 5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี 16 ปีขึ้นไป

## ส่วนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายใน

### คำชี้แจง

โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องอันดับความสำคัญตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการควบคุมภายในที่ตรงกับความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่าน คะแนนระดับความคิดเห็นมีความหมายดังนี้

- 5 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

ลำดับ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>สภาพแวดล้อมการควบคุม</b>						
1	กำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ					
2	จัดทำข้อกำหนดจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติของหน่วยงานไว้ให้ชัดเจน					
3	จัดให้มีระบบการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ					
4	กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการตรวจสอบ และหน่วยงานตรวจสอบภายใน					

## ส่วนที่ 2 (ต่อ)

ลำดับ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>ด้านการประเมินความเสี่ยง</b>						
1	พัฒนาเทคนิคการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ					
2	มีแผนบริหารความเสี่ยงในกระบวนการที่สำคัญขององค์กร					
3	มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร					
4	มีการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงาน					
<b>ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>						
1	กิจกรรมการควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง					
2	มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี					
3	กำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ของแต่ละระดับไว้ อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร					
4	มีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญหรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ					

## ส่วนที่ 2 (ต่อ)

ลำดับ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>ด้านสารสนเทศและการสื่อสาร</b>						
1	มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายใน ปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางการแก้ไข					
2	มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และมติ คณะรัฐมนตรีไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน					
3	มีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่					
4	มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ แก่ผู้ปฏิบัติงาน ได้รับทราบ					
<b>ด้านการติดตามและประเมินผล</b>						
1	มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน					
2	มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					
3	มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือ คณะกรรมการตรวจสอบ					
4	กระบวนการหรือวิธีการติดตามผลปฏิบัติงานมีการกำหนดแนวทางอย่างเป็นระบบ					

### ส่วนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบการเงิน จำนวน 12 ข้อ

#### คำชี้แจง

โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องอันดับความสำคัญตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการตรวจสอบการเงิน ที่ตรงกับความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่าน คะแนนระดับความคิดเห็นมีความหมายดังนี้

- 5 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

ลำดับ	การตรวจสอบทางการเงิน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>1. ด้านการเบิกจ่าย</b>						
1	มีการแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเบิกจ่ายเงิน มิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน					
2	มีการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน					
3	การเบิกจ่ายเงินมีใบสำคัญหรือเอกสารหลักฐานประกอบที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้อง					
4	มีการตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีกับหลักฐานการจ่ายทุกสิ้นวัน					



## ส่วนที่ 3 (ต่อ)

ลำดับ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>2. ด้านรับและนำส่งเงิน</b>						
1	มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับส่งเงินระหว่างบุคคลและหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร					
2	การรับเงิน โดยการ โอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีการยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุชื่อผู้จ่ายเงินและจำนวนเงิน และวัตถุประสงค์การจ่าย					
3	มีการนำเงินส่งคลัง โดยวิธีการที่ปลอดภัยและภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด					
4	การนำเงินส่งคลังมีการสอบย้อนความถูกต้องระหว่างผู้ส่งกับผู้รับ					
<b>3. ด้านการบันทึกบัญชี</b>						
1	มีการบันทึกเงินที่ได้รับในบัญชีเงินสดภายในวันที่ได้รับเงินนั้น หรือวันทำการถัดไป					
2	มีการบันทึกการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารภายในวันที่จ่ายเงินนั้น					
3	มีการกระทบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน					
4	มีการบันทึกบัญชีเงินฝากคลังทันทีที่มีการนำส่งคลัง					

#### ส่วนที่ 4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน จำนวน 16 ข้อ

##### คำชี้แจง

โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องอันดับความสำคัญตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ การปฏิบัติงานที่ตรงกับความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่าน คะแนนระดับความคิดเห็นมีความหมายดังนี้

- 5 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

ลำดับ	การตรวจสอบทางการเงิน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>1. ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ</b>						
1	นำเสนอรายงานการเงิน และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดอยู่เสมอ					
2	นำเสนอรายงานที่มีข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงานการเงิน					
3	เปิดเผยรายการที่เป็นสาระสำคัญไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานผู้สอบบัญชี					
4	รายงานการเงินที่นำเสนอสามารถประเมินผลการดำเนินงานในอดีตเพื่อการตัดสินใจดำเนินการในอนาคตได้					

## ส่วนที่ 4 (ต่อ)

ลำดับ	การควบคุมภายใน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>2. ด้านความถูกต้องเชื่อถือได้</b>						
1	สามารถนำเสนองบการเงินได้ถูกต้องตามระเบียบ และไม่เกิดข้อผิดพลาดในสาระสำคัญ					
2	รายงานทางการเงินแสดงข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วน					
3	รายงานทางการเงินจัดทำจากรายการที่เกิดขึ้นจริง และมีเอกสารประกอบในการบันทึกบัญชี					
4	รายงานทางการเงินที่ได้รับถูกต้องตามหลักบัญชีที่รับรองทั่วไป (GAAP)					
<b>3. ด้านความทันเวลา</b>						
1	สามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ทันเวลาและทันต่อการตัดสินใจของผู้ใช้รายงานทางการเงิน					
2	สามารถตรวจสอบ และปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ					
3	สามารถปฏิบัติงานตามแผนงานและสอดคล้องกับมาตรฐานที่หน่วยงานกำหนดได้ทันเวลาตามกำหนด					
4	สามารถนำเสนอรายงานทางการเงินและนำเสนองบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด					

## ส่วนที่ 4 (ต่อ)

ลำดับ	การตรวจสอบทางการเงิน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
<b>4. ด้านตรวจสอบได้</b>						
1	สามารถตรวจสอบรายงานทางการเงินที่เป็นเอกสารให้มีความถูกต้องตามระเบียบ ข้อบังคับ					
2	สามารถตรวจสอบข้อผิดพลาดของขั้นตอนการทำบัญชีและแก้ไขข้อผิดพลาด					
3	ผู้บริหารนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้ในการจัดทำบัญชี เพื่อต้องการให้บุคลากรมีเวลาวิเคราะห์ปรับปรุง แก้ไข การทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น					
4	ผู้บริหารมีความมั่นใจในรายงานการเงินที่จัดทำด้วยระบบสารสนเทศทางการบัญชีที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองความถูกต้อง					

## ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ง

ค่าระดับความเชื่อมั่น

## Reliability Statistics

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.978	48

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
กำหนดนโยบาย และแนวทางการปฏิบัติงาน เป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจน และแจ้งให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ	208.97	505.826	.576	.978
จัดทำข้อกำหนดจริยธรรมหรือแนวทางที่พึงปฏิบัติของหน่วยงานไว้ให้ชัดเจน	208.93	504.133	.736	.977
จัดให้มีระบบการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง และติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	209.17	499.592	.722	.977
กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการตรวจสอบ และหน่วยงานตรวจสอบภายใน	208.93	504.892	.712	.977
พัฒนาเทคนิคการบริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอ	209.00	497.586	.899	.977
มีแผนบริหารความเสี่ยงในกระบวนการที่สำคัญขององค์กร	209.03	506.033	.755	.977
มีการติดตาม และปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	208.90	502.990	.825	.977
มีการประเมินความเสี่ยงจากการปฏิบัติงาน	209.00	499.310	.757	.977
กิจกรรมการควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์และผลการประเมินความเสี่ยง	209.17	495.178	.802	.977
มีมาตรการติดตามและตรวจสอบให้การดำเนินงานขององค์กรเป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี	209.07	505.306	.683	.977

กำหนดขอบเขต อำนาจ และหน้าที่ของแต่ละระดับไว้อย่างชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร	209.07	498.478	.757	.977
มีการแบ่งแยกหน้าที่การปฏิบัติงานที่สำคัญหรืองานที่เสี่ยงต่อความเสียหายตั้งแต่ต้นจนจบ	209.07	509.513	.595	.978
มีการสื่อสารอย่างชัดเจนให้พนักงานทุกคนทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเกี่ยวกับการควบคุมภายในปัญหาและจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้น และแนวทางการแก้ไข	209.03	499.826	.792	.977
มีการจัดทำและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการเงิน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	209.03	496.033	.813	.977
มีการจัดเก็บข้อมูล/เอกสารประกอบการจ่ายเงินและการบันทึกบัญชีไว้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นหมวดหมู่	209.00	499.517	.792	.977
มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านต่าง ๆ แก่ผู้ปฏิบัติงาน ได้รับความทราบ	209.10	493.059	.772	.977
มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลและการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	209.07	501.995	.785	.977
มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	208.97	502.102	.806	.977
มีการรายงานผลการประเมินและรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน โดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ	208.93	500.271	.804	.977
กระบวนการหรือวิธีการติดตามผลปฏิบัติงานมีการกำหนดแนวทางอย่างเป็นระบบ	208.93	504.892	.667	.977
มีการแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเบิกจ่ายเงิน มิให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบมากกว่าหนึ่งลักษณะงาน	208.87	508.120	.605	.978
มีการกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการอนุมัติเบิกจ่ายเงินอย่างชัดเจน	208.83	505.661	.639	.978
การเบิกจ่ายเงินมีใบสำคัญหรือเอกสารหลักฐานประกอบที่มีการอนุมัติอย่างถูกต้อง	208.57	516.530	.607	.978
มีการตรวจสอบรายการจ่ายเงินที่บันทึกไว้ในบัญชีกับหลักฐานการจ่ายทุกสิ้นวัน	208.73	503.513	.755	.977
มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการรับส่งเงินระหว่างบุคคลและหน่วยงานเป็นลายลักษณ์อักษร	208.67	513.678	.675	.978

การรับเงินโดยการโอนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ มีการยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุชื่อผู้จ่ายเงินและจำนวนเงิน และวัตถุประสงค์การจ่าย	208.67	514.092	.572	.978
มีการนำเงินส่งคลังโดยวิธีการที่ปลอดภัยและภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด	208.67	512.506	.637	.978
การนำเงินส่งคลังมีการสอบอันความถูกต้องระหว่างผู้ส่งกับผู้รับ	208.70	517.666	.419	.978
มีการบันทึกเงินที่ได้รับในบัญชีเงินสดภายในวันที่ได้รับเงินนั้น หรือวันที่ทำการตัดไป	208.73	514.133	.628	.978
มีการบันทึกการจ่ายเงินในบัญชีเงินสดหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารภายในวันที่จ่ายเงินนั้น	208.63	512.999	.727	.977
มีการกระทบยอดเงินฝากธนาคารทุกสิ้นเดือน	208.73	510.064	.646	.978
มีการบันทึกบัญชีเงินฝากคลังทันทีที่มีการนำส่งคลัง	208.73	510.409	.581	.978
นำเสนอรายงานการเงิน และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ เพื่อช่วยให้หน่วยรับตรวจมีการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดอยู่เสมอ	208.80	513.752	.633	.978
นำเสนอรายงานที่มีข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้ใช้รายงานการเงิน	209.07	507.720	.654	.977
เปิดเผยรายการที่เป็นสาระสำคัญไว้ในหมายเหตุประกอบงบการเงิน และรายงานผู้สอบบัญชี	208.87	512.878	.594	.978
รายงานการเงินที่นำเสนอสามารถประเมินผลการดำเนินงานในอดีตเพื่อการตัดสินใจดำเนินการในอนาคตได้	208.87	510.809	.675	.977
สามารถนำเสนองบการเงินได้ถูกต้องตามระเบียบ และไม่เกิดข้อผิดพลาดในสาระสำคัญ	209.00	511.103	.695	.977
รายงานทางการเงินแสดงข้อมูลได้ถูกต้องและครบถ้วน	208.77	509.289	.739	.977
รายงานทางการเงินจัดทำจากรายการที่เกิดขึ้นจริง และมีเอกสารประกอบในการบันทึกบัญชี	208.83	515.316	.498	.978
รายงานทางการเงินที่ได้รับถูกต้องตามหลักบัญชีที่รับรองทั่วไป	208.70	514.700	.613	.978
สามารถจัดทำรายงานทางการเงินได้ทันเวลา และทันต่อการตัดสินใจของผู้ใช้รายงานทางการเงิน	208.80	515.959	.536	.978
สามารถตรวจสอบ และปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ	208.87	505.154	.815	.977



สามารถปฏิบัติงานตามแผนงานและสอดคล้องกับมาตรฐานที่หน่วยงานกำหนดได้ทันเวลาตามกำหนด	209.00	509.931	.667	.977
สามารถนำเสนอรายงานทางการเงินและนำเสนองบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด	208.73	514.892	.594	.978
สามารถตรวจสอบรายงานทางการเงินที่เป็นเอกสารให้มีความถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับ	208.77	508.599	.767	.977
สามารถตรวจสอบข้อผิดพลาดของขั้นตอนการทำบัญชีและแก้ไขข้อผิดพลาด	208.90	503.472	.706	.977
ผู้บริหารนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้ในการจัดทำบัญชี เพื่อต้องการให้บุคลากรมีเวลาวิเคราะห์ปรับปรุงแก้ไข การทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	208.87	508.947	.749	.977
ผู้บริหารมีความมั่นใจในรายงานการเงินที่จัดทำด้วยระบบสารสนเทศทางการบัญชีที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตรับรองความถูกต้อง	208.93	508.478	.646	.978

## ประวัติของผู้วิจัย



ชื่อ-สกุล	นางสาวเนาวรัตน์ เทพรักษ์
วัน เดือน ปีเกิด	5 ธันวาคม 2535
สถานที่เกิด	บ้านเลขที่ 6 หมู่ที่ 3 ตำบล หาดคัมภีร์ อำเภอปากชม จังหวัดเลย 42150
ประวัติการศึกษา	ปี 2554-2558 บริหารธุรกิจบัณฑิต วิชาเอกการบัญชี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย
ประสบการณ์การทำงาน	ปี พ.ศ. 2559 – 2565 ตำแหน่ง นักวิชาการสรรพสามิต สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่หนองคาย ปี พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน ตำแหน่ง นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการสำนักงานอัยการสูงสุด
ที่อยู่ปัจจุบัน	วิลล่า อพาสต์เมน แจ่งวัฒนะ 12 เลขที่ 89/9 แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10120