

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปของบริษัทต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยศึกษาเฉพาะกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม จะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของการวิเคราะห์และผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อออกเป็น 4 หัวข้อ ตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการตรวจสอบข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
4. ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษา

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลเป็นที่เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

| | | |
|-------------------------|-----|--|
| n | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง |
| \bar{X} | แทน | ค่าเฉลี่ย (Mean) |
| S.D. | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) |
| B | แทน | สัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวแปรอิสระ ของตัวแปรแต่ละตัว |
| Beta | แทน | สัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐาน |
| p-value | แทน | ระดับนัยสำคัญ (Significance) |
| VIF | แทน | ค่าทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรอิสระ |
| R | แทน | ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ |
| Adjusted R ² | แทน | ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ปรับปรุง |
| SE _{est} | แทน | ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน |
| a | แทน | ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบ |

| | | |
|------------|-----|--|
| Min | แทน | ค่าน้อยที่สุด |
| Max | แทน | ค่ามากที่สุด |
| SIZE | แทน | ขนาดของบริษัท (ลอการิทึมของสินทรัพย์รวม) |
| CAPSTR | แทน | โครงสร้างเงินทุน (อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น) |
| OWNSTR | แทน | โครงสร้างการเป็นเจ้าของ (สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นสูงสุด 10 รายแรก) |
| LIQUID | แทน | สภาพคล่องของบริษัท (อัตราส่วนทุนหมุนเวียน) |
| PROFIT | แทน | ความสามารถในการทำกำไร (อัตราผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์) |
| BODSTR | แทน | โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท (สัดส่วนระหว่างคณะกรรมการที่เป็นกรรมการภายนอกต่อคณะกรรมการบริษัททั้งหมด) |
| AGE | แทน | อายุการดำเนินงาน (ลอการิทึมจำนวนปีนับจากวันที่จดทะเบียนถึงปี 2558) |
| AUDIT | แทน | ประเภทผู้สอบบัญชี (การเป็นบริษัทสอบบัญชีในกลุ่ม Big 4 หรือไม่ โดยใช้ตัวแปรเทียม 1 และ 0) |
| RISKCO | แทน | คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (ใช้ตัวแปรเทียม 1 และ 0) |
| IND1 | แทน | ประเภทอุตสาหกรรม หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร |
| IND2 | แทน | ประเภทอุตสาหกรรม หมวดอุตสาหกรรม |
| FINANCE | แทน | ความเสี่ยงทางการเงิน |
| NONFINANCE | แทน | ความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน |
| RISK DISC | แทน | การเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง |

2. ผลการตรวจสอบข้อมูล

ในการทดสอบความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปรอิสระตามกรอบแนวคิด ผู้วิจัยทำการตรวจสอบ 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนแรกทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) และขั้นตอนที่ 2 ค่าความทนทาน (Tolerance) และหาค่า Variance Inflation Factor (VIF) โดยผลการตรวจสอบดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษา

| | ขนาดบริษัท | โครงสร้งเงินทุน | โครงสร้งการเงิน | สภาพบริษัท | ความสามารถในการทำกำไร | โครงสร้งกรรมการบริหาร | อายุการดำเนินงาน | ประเภทอุตสาหกรรม | ขนาดหมวดอุตสาหกรรม | | |
|-----------------------------|------------|-----------------|-----------------|------------|-----------------------|-----------------------|------------------|------------------|--------------------|---------|---|
| ขนาดของบริษัท | 1 | | | | | | | | | | |
| โครงสร้งเงินทุน | -.089 | 1 | | | | | | | | | |
| โครงสร้งการเงิน | .024 | .208* | 1 | | | | | | | | |
| สภาพคล่องของบริษัท | -.018 | .017 | -.104 | 1 | | | | | | | |
| ความสามารถในการทำกำไร | -.054 | .073 | .218* | -.023 | 1 | | | | | | |
| โครงสร้งคณะกรรมการบริหาร | .171 | .055 | .094 | -.041 | -.027 | 1 | | | | | |
| อายุการดำเนินงาน | .021 | -.035 | -.127 | .031 | -.116 | -.091 | 1 | | | | |
| ประเภทผู้สอบบัญชี | .329** | .139 | .266** | -.113 | .191* | .192* | -.130 | 1 | | | |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง | .246** | -.070 | .172 | -.093 | -.099 | .316** | .019 | .076 | 1 | | |
| หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | .165* | .078 | .234** | -.091 | .247** | .312** | -.200** | .343** | .194* | 1 | |
| หมวดอุตสาหกรรม | -.165* | -.078 | -.234** | .091 | -.247** | -.312** | .200** | -.343** | -.194* | -1.00** | 1 |

หมายเหตุ: * มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

** มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากตารางที่ 3 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 10 ตัวแปร คือ ขนาดของบริษัท โครงสร้างเงินทุน โครงสร้างการเป็นเจ้าของ สภาพคล่องของบริษัท ความสามารถในการทำกำไร โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท อายุการดำเนินงาน ประเภทผู้สอบบัญชีคณะกรรมการบริหาร ความเสี่ยง และประเภทอุตสาหกรรม พบว่า ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ (0.05) จำนวน 8 คู่ คือ 1. ขนาดของบริษัทกับกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร 2. ขนาดบริษัทกับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรม 3. โครงสร้างเงินทุนกับโครงสร้างการเป็นเจ้าของ 4. โครงสร้างการเป็นเจ้าของกับความสามารถในการทำกำไร 5. ความสามารถในการทำกำไรกับประเภทผู้สอบบัญชี 6. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารบริษัทกับประเภทผู้สอบบัญชี 7. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงกับกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร และ 8. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงกับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรม โดยสังเกตจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแต่ละคู่ตัวแปรต้น ดังนี้ 0.165 -0.165 0.208 0.218 0.191 0.192 0.194 และ -0.194 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจากค่าสหสัมพันธ์มีค่าน้อยกว่า 0.80 ($r < 0.80$) ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่ต่ำมาก เมื่อเทียบกับค่ามาตรฐานที่กำหนด และพบว่า ตัวแปรต้นมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ -1.000 จำนวน 1 คู่ คือ กลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร กับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรม กล่าวคือ ถ้าค่าหนึ่งมากอีกค่าหนึ่งจะน้อย และเพื่อให้การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ 2 โดยจะพิจารณาค่า Tolerance และค่า VIF ซึ่งผลวิเคราะห์ที่ได้ แสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ค่า Tolerance และ ค่า VIF

| ตัวแปรอิสระ | Collinearity Statistics | |
|---------------------------|-------------------------|-------|
| | Tolerance | VIF |
| ขนาดบริษัท | .808 | 1.237 |
| โครงสร้างเงินทุน | .919 | 1.088 |
| โครงสร้างการเป็นเจ้าของ | .819 | 1.220 |
| สภาพคล่องบริษัท | .971 | 1.029 |
| ความสามารถในการทำกำไร | .861 | 1.161 |
| โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท | .814 | 1.228 |
| อายุการดำเนินงาน | .939 | 1.065 |

ตารางที่ 4 (ต่อ) ค่า Tolerance และ ค่า VIF

| ตัวแปรอิสระ | Collinearity Statistics | |
|-----------------------------------|-------------------------|-------|
| | Tolerance | VIF |
| ประเภทผู้สอบบัญชี | .729 | 1.371 |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง | .800 | 1.249 |
| ประเภทอุตสาหกรรม (หมวดอุตสาหกรรม) | .741 | 1.350 |

จากตารางที่ 4 พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 10 ตัวแปร ได้แก่ ขนาดของบริษัท โครงสร้างเงินทุน โครงสร้างการเป็นเจ้าของ สภาพคล่องของบริษัท ความสามารถในการทำกำไร โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท อายุการดำเนินงาน ประเภทผู้สอบบัญชี คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และประเภทอุตสาหกรรม มีค่า Tolerance ต่ำสุดเท่ากับ 0.729 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำที่ต้องมากกว่า 0.1 ส่วน VIF มีค่าสูงสุดเท่ากับ 1.350 ซึ่งน้อยกว่า 4 จึงเป็นการยืนยันผลการวิเคราะห์ในขั้นตอนแรกจากการทำเมทริกซ์สหสัมพันธ์ (Correlation Matrix) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระทั้ง 10 ตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple regression Analysis)

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลที่รูปแบบเนื้อหาการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวนทั้งสิ้น 128 บริษัท

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม ดังตารางที่ 5 และ 6

ตารางที่ 5 ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของข้อมูลทั่วไปของบริษัท

| ข้อมูลทั่วไป | Min | Max | \bar{X} | S.D. |
|----------------------------------|--------|------------|-----------|-----------|
| ขนาดของบริษัท (ล้านบาท) | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 554.31 | 494262.74 | 20603.73 | 70747.66 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 131.95 | 2914074.00 | 50530.99 | 334268.43 |
| ลอการิทึมขนาดบริษัท | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 2.74 | 5.69 | 3.7580 | .55071 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 2.12 | 6.46 | 3.5501 | .65076 |
| โครงสร้างเงินทุน | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | -4.10 | 3.12 | .6935 | .99019 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | -66.78 | 6.29 | -.2674 | 7.75038 |
| โครงสร้างการเป็นเจ้าของ | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 42.86 | 100.00 | 77.9420 | 14.50887 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 27.78 | 98.64 | 70.5951 | 15.38736 |
| สภาพคล่องของบริษัท | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 0.47 | 36.53 | 3.1273 | 5.38497 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 0.13 | 208.40 | 6.9325 | 26.11057 |
| ความสามารถในการทำกำไร | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | -6.81 | 47.38 | 8.2239 | 9.23112 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | -84.14 | 19.54 | 1.2222 | 15.76958 |
| อายุการดำเนินงาน (ปี) | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 1 | 40 | 18.8824 | 10.80120 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 1 | 39 | 17.2078 | 9.61679 |
| ลอการิทึมอายุการดำเนินงาน | | | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 0.00 | 2.00 | .8627 | .49070 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 0.00 | 2.00 | 1.0390 | .37842 |

จากตารางที่ 5 พบว่า ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลทั่วไปของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ขนาดของบริษัท

โครงสร้างเงินทุน โครงสร้างการเป็นเจ้าของ สภาพคล่องของบริษัท ความสามารถในการทำกำไร โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท อายุการดำเนินงาน สามารถอธิบายได้ดังนี้

ขนาดของบริษัท (วัดจากถถการที่มสินทรัพย์รวม) บริษัทในหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารที่มีขนาดเล็กสุดมีสินทรัพย์รวมที่ 554.31 ล้านบาท บริษัทที่มีขนาดใหญ่ที่สุดมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 494,262.74 ล้านบาท และยังมีขนาดสินทรัพย์รวมเฉลี่ยประมาณ 20,603.73 ล้านบาท ในขณะที่บริษัทในหมวดอุตสาหกรรมที่มีขนาดเล็กที่สุดมีสินทรัพย์รวมที่ 131.95 ล้านบาท บริษัทที่มีขนาดใหญ่ที่สุดมีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 2,914,074.00 ล้านบาท และขนาดของสินทรัพย์รวมเฉลี่ยประมาณ 50,530.99 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าหมวดอุตสาหกรรม มีขนาดของบริษัทที่แตกต่างกันมากกว่าเมื่อเทียบกับขนาดของสินทรัพย์รวมเฉลี่ย

โครงสร้างเงินทุน พิจารณาจากอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น พบว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีค่าน้อยที่สุดคือ (4.10) เท่า หมายถึงบางบริษัทมีขนาดทุนสะสมยกมาเกินกว่าส่วนของผู้ถือหุ้น มากที่สุดคือ 3.12 เท่า และสัดส่วนโครงสร้างเงินทุนเฉลี่ยคือ .6935 เท่า ในขณะที่เดียวกันหมวดอุตสาหกรรม มีค่าน้อยที่สุดคือ (66.78) เท่า มากที่สุดคือ 6.29 เท่า และค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ (.2674) เท่า แสดงให้เห็นว่า บริษัทที่จดทะเบียนในหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีสัดส่วนโครงสร้างเงินทุนเฉลี่ยต่ำกว่าหมวดอุตสาหกรรม เนื่องมาจากมีการใช้แหล่งเงินทุนส่วนใหญ่มาจากผู้ถือหุ้นมากกว่าการกู้ยืม หมวดอุตสาหกรรมเป็นธุรกิจที่ต้องการเงินลงทุนสูงจึงเลือกที่จะใช้แหล่งเงินทุนระยะยาวเพื่อให้สอดคล้องกับการลงทุน

โครงสร้างการเป็นเจ้าของ (สัดส่วนของผู้ถือหุ้น 10 รายแรก) พบว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารบริษัทการกระจายตัวของผู้ถือหุ้นสูงสุด 10 รายแรก ต่ำสุดร้อยละ 42.86 สูงที่สุดร้อยละ 100 และค่าเฉลี่ยโดยรวมร้อยละ 77.9420 หมวดอุตสาหกรรมมีบริษัทที่มีการกระจายตัวของผู้ถือหุ้นสูงสุด 10 รายแรก มีค่าต่ำสุดร้อยละ 27.78 สูงสุดร้อยละ 98.64 และค่าเฉลี่ยโดยรวมร้อยละ 70.595 แสดงให้เห็นว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการกระจายตัวของผู้ถือหุ้นสูงสุด 10 รายแรกสูงกว่าหมวดอุตสาหกรรม

สภาพคล่องของบริษัท (อัตราส่วนทุนหมุนเวียน) พบว่า หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีอัตราส่วนสภาพคล่องต่ำสุดที่ 0.47 เท่า สูงสุดที่ 36.53 เท่า และค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.1273 เท่า ในขณะที่หมวดอุตสาหกรรมมีอัตราส่วนต่ำสุดที่ 0.13 เท่า สูงสุดที่ 208.40 เท่า และค่าเฉลี่ยโดยรวมที่ 6.9325 เท่า แสดงให้เห็นว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีสภาพคล่องโดยรวมเฉลี่ยต่ำกว่าหมวดอุตสาหกรรม ซึ่งอัตราส่วนดังกล่าวถือว่าอยู่ในระดับดีมากที่สุด 2 หมวดอุตสาหกรรม

ความสามารถในการทำกำไร (อัตราผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์) พบว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร มีความสามารถในการทำกำไรต่ำสุดคือร้อยละ (6.81) หรืออีกนัยคือบริษัท

มีผลขาดทุนรวมสูงสุดถึงร้อยละ 6.81 ของสินทรัพย์รวม สูงที่สุดคือร้อยละ 47.38 หรือเฉลี่ยโดยรวม ร้อยละ 8.2239 หมวดอุตสาหกรรมมีความสามารถในการทำกำไรต่ำสุดที่ร้อยละ (84.14) สูงที่สุดคือ ร้อยละ 19.54 หรือเฉลี่ยโดยรวมร้อยละ 1.2222 แสดงให้เห็นว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีความสามารถในการบริหารจัดการสินทรัพย์ให้มีประสิทธิภาพในการทำกำไรได้สูงกว่า หมวดอุตสาหกรรม

โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท (สัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริหาร บริษัท) พบว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริหารต่ำสุดที่ร้อยละ 25 สูงสุดที่ร้อยละ 63 หรือเฉลี่ยร้อยละ 37.1659 ในขณะที่หมวด อุตสาหกรรมมีสัดส่วนต่ำสุดที่ร้อยละ 0 สูงสุดที่ร้อยละ 67.00 หรือเฉลี่ยร้อยละ 31.2597 ซึ่งสัดส่วน คณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริหารบริษัททั้ง 2 หมวดอุตสาหกรรมมีค่าต่ำกว่า 1 ใน 3 ตามข้อกำหนดของพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2551 ขณะเดียวกันหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีสัดส่วนของคณะกรรมการโดยเฉลี่ยสูงกว่า หมวดอุตสาหกรรม

อายุการดำเนินงาน (จำนวนปีที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์จนถึงปี 2558) พบว่า หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีบริษัทที่มีอายุการดำเนินงานน้อยที่สุดคือ 1 ปี เนื่องจากเพิ่ง เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นปีแรก และบริษัทที่จดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์นานที่สุด 40 ปี ค่าเฉลี่ยอายุการดำเนินงานจำนวน 18.8824 ปี หมวดอุตสาหกรรมมีบริษัท ที่มีอายุการดำเนินงานน้อยที่สุดคือ 1 ปี เนื่องจากเพิ่งเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นปีแรก และบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์นานที่สุด 39 ปี ค่าเฉลี่ยอายุ การดำเนินงานจำนวน 17.2078 ปี แสดงให้เห็นว่าทั้ง 2 หมวดอุตสาหกรรมมีอายุการดำเนินงานที่ไม่ แตกต่างกันมาก

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละของข้อมูลทั่วไปของบริษัท

| ข้อมูลทั่วไป | จำนวน (บริษัท) | ร้อยละ |
|-----------------------------------|----------------|------------|
| ประเภทผู้สอบบัญชี | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | | |
| - ผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ | 43 | 84.31 |
| - ไม่เป็นผู้สอบบัญชีรายใหญ่ | 8 | 15.69 |
| รวม | 51 | 100 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | | |
| - ผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ | 39 | 50.65 |
| - ไม่เป็นผู้สอบบัญชีรายใหญ่ | 32 | 49.35 |
| รวม | 77 | 100 |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | | |
| - มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ | 25 | 49.02 |
| - ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ | 26 | 50.98 |
| รวม | 51 | 100 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | | |
| - มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ | 23 | 29.87 |
| - ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ | 54 | 70.13 |
| รวม | 77 | 100 |
| ประเภทอุตสาหกรรม | | |
| -หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | 51 | 39.85 |
| -หมวดอุตสาหกรรม | 77 | 60.15 |
| รวม | 128 | 100 |

จากตารางที่ 6 พบว่า ประเภทผู้สอบบัญชี คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และประเภทอุตสาหกรรม สามารถอธิบายได้ดังนี้

ประเภทผู้สอบบัญชี (ผู้สอบบัญชีเป็นผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่) ได้แก่ บริษัท เคพีเอ็มจี ภูมิภาคไทย สอบบัญชี จำกัด, บริษัท ไพร์ซวอเตอร์เฮาส์ คูเปอร์ส เอบีเอส จำกัด, บริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด และบริษัท ดีลอยท์ ทัช โธมัทสு ไชยยศการบัญชี จำกัด พบว่า หมวดเกษตรและ

อุตสาหกรรมอาหารมีบริษัทที่มีผู้สอบบัญชีเป็นกลุ่มผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ จำนวน 43 บริษัท หรือร้อยละ 84.31 และมีผู้สอบบัญชีที่ไม่ใช่กลุ่มผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ จำนวน 8 บริษัท หรือร้อยละ 15.69 หมวดอุตสาหกรรมมีบริษัทที่มีผู้สอบบัญชีเป็นกลุ่มผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ จำนวน 39 บริษัท หรือร้อยละ 50.65 และผู้สอบบัญชีที่ไม่ใช่กลุ่มผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่ จำนวน 38 บริษัท หรือร้อยละ 49.35 แสดงให้เห็นว่าหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารใช้ผู้สอบบัญชีเป็นกลุ่มผู้สอบบัญชี 4 รายใหญ่เป็นส่วนมากและมีปริมาณที่สูงกว่าหมวดอุตสาหกรรม

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ซึ่งพิจารณาจากการที่บริษัทจัดให้มีคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงโดยเฉพาะ พบว่า บริษัทในหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จำนวน 25 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 49.02 อีก 26 บริษัทไม่ได้มีการแต่งตั้ง ในขณะที่เดียวกันหมวดอุตสาหกรรมมีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จำนวน 23 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 29.87 และอีก 54 บริษัทไม่ได้มีการแต่งตั้ง บริษัทที่ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงนั้นได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารบริษัทและคณะกรรมการฝ่ายจัดการรวมถึงมีทำหน้าที่ดูแลด้านการบริหารความเสี่ยงโดยเฉพาะแทนร่วมกับคณะกรรมการบริหารบริษัท

ประเภทอุตสาหกรรม พบว่า กลุ่มธุรกิจที่มีจำนวนบริษัทน้อยกว่า คือกลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร จำนวน 51 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 39.85 และกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรมมีจำนวนบริษัทมากกว่า คือ 77 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 60.15 จากจำนวน 128 บริษัท

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบเนื้อหาการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง ผู้วิจัยขอนำเสนอตามลำดับ
ดังนี้

ตารางที่ 7 ค่าร้อยละ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของปริมาณประโยคที่มีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง

| ประเภทความเสี่ยง | จำนวน | ร้อยละ | Min | Max | \bar{X} | S.D. |
|------------------------|--------------|------------|-----------|------------|-----------|----------|
| หมวดเกษตรและ | | | | | | |
| อุตสาหกรรมอาหาร | | | | | | |
| - ความเสี่ยงทางการเงิน | 2,789 | 60.26 | 9 | 348 | 54.6863 | 53.02886 |
| - ความเสี่ยงที่ไม่ใช่ | 1,839 | 39.74 | 7 | 112 | 36.0588 | 24.02699 |
| ทางการเงิน | | | | | | |
| รวม | 4,628 | 100 | 7 | 348 | | |
| หมวดอุตสาหกรรม | | | | | | |
| ทางการเงิน | | | | | | |
| - ความเสี่ยงทางการเงิน | 3,289 | 52.75 | 10 | 151 | 42.7143 | 26.20760 |
| - ความเสี่ยงที่ไม่ใช่ | 2,946 | 47.25 | 11 | 88 | 38.2597 | 17.57945 |
| รวม | 6,235 | 100 | 10 | 151 | | |

จากตารางที่ 7 พบว่า ข้อมูลรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรมที่มีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงแต่ละประเภทมีปริมาณประโยคที่แสดงจำนวนร้อยละ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สามารถอธิบายได้ดังนี้

หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร พบว่า บริษัทมีการเปิดเผยความเสี่ยงทางการเงินในสัดส่วนที่สูงกว่าความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน คือร้อยละ 60.26 และ 39.74 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจำนวนประโยคที่มีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง พบว่าความเสี่ยงทางการเงินและความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงินมีจำนวนประโยคของการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงน้อยที่สุด คือ 9 และ 7 ประโยคมากที่สุดคือ 348 และ 112 ประโยค หรือเฉลี่ย 54.6863 และ 36.0588 ประโยคตามลำดับ จะเห็นได้ว่าบริษัทที่จดทะเบียนในหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทั้ง 2 ประเภทแตกต่างกัน

หมวดอุตสาหกรรม พบว่า บริษัทมีการเปิดเผยความเสี่ยงทางการเงินในสัดส่วนที่สูงกว่า ความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน คือร้อยละ 52.75 และ 47.25 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาจำนวนประโยคที่มีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง พบว่าความเสี่ยงทางการเงินและความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงินมีจำนวนประโยคของการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงน้อยที่สุด คือ 10 และ 11 ประโยค มากที่สุดคือ 151 และ 88 ประโยค หรือเฉลี่ย 42.7143 และ 38.2597 ประโยค ตามลำดับ จะเห็นว่าบริษัทที่จดทะเบียนในหมวดอุตสาหกรรมมีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทั้ง 2 ประเภทใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม พบว่า หมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารมีการเปิดเผยความเสี่ยงทางการเงินสูงกว่าหมวดอุตสาหกรรม คือร้อยละ 60.26 และ 52.75 ขณะเดียวกันการเปิดเผยความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงินกลับมีการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงต่ำกว่าหมวดอุตสาหกรรม คือร้อยละ 39.74 และ 47.25 ตามลำดับ ซึ่งไม่แตกต่างกันมาก

4. ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษา

การทดสอบสมมติฐานที่กำหนดตามกรอบแนวคิด ผู้วิจัยจะทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปของบริษัทต่อการเปิดเผยความเสี่ยงของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียน ประกอบด้วย 1. ขนาดของบริษัท 2. โครงสร้างเงินทุน 3. โครงสร้างการเป็นเจ้าของ 4. สภาพคล่องของบริษัท 5. ความสามารถในการทำกำไร 6. โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท 7. อายุการดำเนินงาน 8. ประเภทผู้สอบบัญชี 9. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และ 10. ประเภทอุตสาหกรรม ว่าส่งผลอย่างไรต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยง ประกอบด้วย 1. ความเสี่ยงทางการเงิน และ 2. ความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน โดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) และกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ถ้าผลการทดสอบได้ค่าระดับนัยสำคัญที่คำนวณได้ (P-value) น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด แสดงว่ายอมรับสมมติฐาน ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานมีดังนี้

ผลสมมติฐานข้อที่ 1 ขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 2 โครงสร้างเงินทุนมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 3 โครงสร้างการเป็นเจ้าของมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 4 สภาพคล่องของบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 5 ความสามารถในการทำกำไรมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 6 โครงสร้างคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 7 อายุการดำเนินงานมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 8 ประเภทผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 9 คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ผลสมมติฐานข้อที่ 10 ประเภทอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง

ตารางที่ 8 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระที่เป็นที่เป็นข้อมูลทั่วไปของธุรกิจกับการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงิน

| ข้อมูลทั่วไป | การเปิดเผยความเสี่ยงทางการเงิน (FINANCE) | | P-value |
|-------------------------------------|---|-----------------|---------|
| | สัมประสิทธิ์ | ความคลาดเคลื่อน | |
| | การถดถอย | มาตรฐาน | |
| ขนาดของบริษัท (SIZE) | -6.272 | 6.305 | 0.322 |
| โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) | -0.022 | 0.605 | 0.972 |
| โครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) | 0.224 | 0.251 | 0.375 |
| สภาพคล่อง (LIQUID) | -0.102 | 0.173 | 0.558 |
| ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) | -0.158 | 0.271 | 0.562 |
| โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท (BODSTR) | 0.128 | 0.418 | 0.760 |
| อายุการดำเนินงาน (AGE) | 11.108 | 8.353 | 0.186 |
| ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) | -6.911 | 8.531 | 0.420 |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) | 4.040 | 8.070 | 0.618 |
| หมวดอุตสาหกรรม (IND2) | -15.320 | 8.295 | 0.067 |

R = 0.264 Adjusted R² = -0.010 SE_{cst} = 39.54372 a = 52.140

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 8 พบว่าข้อมูลทั่วไปด้านขนาดของบริษัท (SIZE) โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) และโครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) สภาพคล่องของบริษัท (LIQUID) โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร (BODSTR) อายุการดำเนินงาน (AGE) ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) และประเภทอุตสาหกรรม หมวดอุตสาหกรรม (IND2) ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีความสัมพันธ์ต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงิน (FINANCE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value > 0.05) ในทุกด้าน ทั้งนี้ ตัวแปรดังกล่าวอาจเป็นเพียงส่วนหนึ่งที่เป็นตัวพยากรณ์การเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงิน (FINANCE) ของกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรมเท่านั้น จึงไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงิน

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระที่เป็นที่เป็นข้อมูลทั่วไปของธุรกิจกับการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน

| ข้อมูลทั่วไป | การเปิดเผยความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน (NONFINANCE) | | P-value |
|-------------------------------------|--|------------------------|---------|
| | สัมประสิทธิ์การถดถอย | ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน | |
| ขนาดของบริษัท (SIZE) | -3.534 | 3.758 | 0.349 |
| โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) | 0.137 | 0.361 | 0.705 |
| โครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) | -0.099 | 0.150 | 0.512 |
| สภาพคล่อง (LIQUID) | -0.108 | 0.103 | 0.297 |
| ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) | -0.035 | 0.162 | 0.829 |
| โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท (BODSTR) | 0.080 | 0.249 | 0.749 |
| อายุการดำเนินงาน (AGE) | 3.510 | 4.979 | 0.482 |
| ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) | 0.841 | 5.086 | 0.869 |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) | 3.661 | 4.811 | 0.448 |
| หมวดอุตสาหกรรม (IND2) | -3.320 | 4.945 | 0.503 |

R = 0.185 Adjusted R² = -0.048 SE_{cst} = 23.57360 a = 54.253

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 9 พบว่าข้อมูลทั่วไปด้านขนาดของบริษัท (SIZE) โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) และโครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) สภาพคล่องของบริษัท (LIQUID) โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร (BODSTR) อายุการดำเนินงาน (AGE) ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) และประเภทอุตสาหกรรม หมวดอุตสาหกรรม (IND2) ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน (NONFINANCE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกตได้ (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value>0.05) ในทุกด้าน ทั้งนี้ ตัวแปรดังกล่าวอาจเป็นเพียงส่วนหนึ่งที่เป็นตัวพยากรณ์การเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน (NONFINANCE) ของกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรมเท่านั้น จึงไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงที่ไม่ใช่ทางการเงิน

ตารางที่ 10 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระที่เป็นที่เป็นข้อมูลทั่วไปของธุรกิจกับการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม

| ข้อมูลทั่วไป | การเปิดเผยความเสี่ยงโดยรวม (RISK DISCLOSURE) | | P-value |
|-------------------------------------|---|----------------------------|---------|
| | สัมประสิทธิ์ การถดถอย | ความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน | |
| ขนาดของบริษัท (SIZE) | -9.806 | 8.951 | 0.276 |
| โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) | 0.115 | 0.859 | 0.893 |
| โครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) | 0.125 | 0.357 | 0.726 |
| สภาพคล่อง (LIQUID) | -0.210 | 0.246 | 0.395 |
| ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) | -0.193 | 0.385 | 0.617 |
| โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท (BODSTR) | 0.208 | 0.593 | 0.727 |
| อายุการดำเนินงาน (AGE) | 14.618 | 11.859 | 0.220 |
| ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) | -6.070 | 12.112 | 0.617 |
| คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) | 7.701 | 11.457 | 0.503 |
| หมวดอุตสาหกรรม (IND2) | -18.640 | 11.777 | 0.116 |

R = 0.245 Adjusted R² = -0.020 SE_{cst} = 56.14420 a = 106.39

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 10 พบว่าข้อมูลทั่วไปด้านขนาดของบริษัท (SIZE) โครงสร้างเงินทุน (CAPSTR) และโครงสร้างการเป็นเจ้าของ (OWNSTR) ความสามารถในการทำกำไร (PROFIT) สภาพคล่องของบริษัท (LIQUID) โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร (BODSTR) อายุการดำเนินงาน (AGE) ประเภทผู้สอบบัญชี (AUDIT) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง (RISKCO) และประเภทอุตสาหกรรม หมวดอุตสาหกรรม (IND2) ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม (RISKDISC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีระดับนัยสำคัญที่สังเกต (P-value) สูงกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (P-value > 0.05) ในทุกด้าน ทั้งนี้ ตัวแปรดังกล่าวอาจแต่เป็นเพียงส่วนหนึ่งที่เป็นตัวพยากรณ์การเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม (RISKDISC) ของกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับกลุ่มธุรกิจหมวดอุตสาหกรรมเท่านั้น จึงไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม

จากผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปของบริษัทต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยศึกษาเฉพาะกลุ่มธุรกิจหมวดเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารกับหมวดอุตสาหกรรม สรุปลผลการทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

ผลสมมติฐานข้อที่ 1 ขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากยอดขายสินทรัพย์รวม) โดยศึกษาความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม พบว่า ขนาดของบริษัทไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 1 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 2 โครงสร้างเงินทุนมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากอัตราส่วนหนี้สินระยะยาวต่อส่วนของผู้ถือหุ้น) โดยศึกษาความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม พบว่า โครงสร้างเงินทุนของบริษัทไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 2 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 3 โครงสร้างการเป็นเจ้าของมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นสูงสุด 10 รายแรก) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม พบว่า โครงสร้างการเป็นเจ้าของไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 3 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 4 สภาพคล่องของบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากอัตราส่วนหมุนเวียน) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงโดยรวม พบว่า สภาพคล่องของบริษัทไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 4 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 5 ความสามารถในการทำกำไรมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากผลตอบแทนจากการใช้สินทรัพย์) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม พบว่า ความสามารถในการทำกำไรไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 5 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 6 โครงสร้างคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากสัดส่วนคณะกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริษัททั้งหมด) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม

พบว่า โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 6 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 7 อายุการดำเนินงานมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากจำนวนปีนับแต่วันที่จดทะเบียนถึงปี 2558) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม พบว่า อายุการดำเนินงานไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 7 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 8 ประเภทผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง (วัดจากผู้สอบบัญชีเป็นบริษัทสอบบัญชี 4 รายใหญ่) โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม พบว่า ประเภทผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 8 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 9 คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง โดยศึกษาความสัมพันธ์ความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม พบว่า คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 9 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

ผลสมมติฐานข้อที่ 10 ประเภทอุตสาหกรรมมีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง โดยศึกษาการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทางการเงินโดยรวม พบว่า ประเภทอุตสาหกรรมไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูลความเสี่ยงทุกประเภทที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 นั่นคือ สมมติฐานข้อที่ 10 จึงไม่ได้รับการสนับสนุน

สรุป

สำหรับเนื้อหาในบทที่ 4 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะแสดงให้เห็นถึงรายละเอียดของการวิเคราะห์และผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งหัวข้อเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่ 1. สัญลักษณ์ ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 2. ผลการตรวจสอบข้อมูล 3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป และ 4. ผลการทดสอบสมมติฐานการศึกษา โดยผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ทุกสมมติฐานไม่ได้รับการสนับสนุน นั่นคือ ตัวแปรข้อมูลทั่วไปของธุรกิจไม่มีความสัมพันธ์และส่งผลต่อการเปิดเผยความเสี่ยง โดยผู้วิจัยจะนำมาสรุปพร้อมอภิปรายผลในบทต่อไป