



มหาวิทยาลัยศรีปทุม

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การศึกษาเปรียบเทียบผลการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานกับการสอนตามแนว  
ธรรมชาติเพื่อการพัฒนาความสามารถในการใช้ Linking Ideas  
ของนักศึกษารายวิชา EBC332 สาขาวิชาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ  
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

A Study of the Comparison of the Students' Ability in Using  
the Linking Ideas Being Taught by the PBL and the PPP in the  
Class of EBC332, English for Business Communication  
Department, School of Liberal Arts, Sripatum University

ผศ.รอ.จุฑามาศ สุคนธา

งานวิจัยนี้ ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปีการศึกษา 2558

หัวข้อวิจัย : การศึกษาเปรียบเทียบผลการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานกับการสอนตามแนวธรรมชาติ เพื่อพัฒนาความสามารถในการใช้ Linking Ideas ของนักศึกษารายวิชา EBC332 สาขา ภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ผู้วิจัย : ผศ.ร.อ.จุฑามาศ สุนธธา

หน่วยงาน : คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปีที่พิมพ์ : พ.ศ. 2560

---

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อเปรียบเทียบผลการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานกับการสอนตามแนวธรรมชาติเพื่อพัฒนาความสามารถในการใช้ Linking Ideas ของนักศึกษารายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ สาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม ปีการศึกษา 2558

ประชากรคือของนักศึกษารายวิชา EBC332 สาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุมจำนวน 102 คนแบ่งเป็นกลุ่ม 01 และ 02 จำนวน 45 และ 57 ตามลำดับ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบความสามารถในการใช้ Linking Ideas ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองได้รับการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิและทดลองใช้เพื่อความเชื่อมั่น ได้ความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.82 วิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติทดสอบ Paired t-test และ Independent t-test ผลวิจัยพบว่านักศึกษาที่เรียนจากวิธีการสอนแบบการใช้ปัญหาเป็นฐานหรือ PBL กับวิธีสอนตามแนวธรรมชาติหรือ PPP มีผลการทดสอบหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนโดยมีค่าเฉลี่ย 16.35 และ 15.91 ตามลำดับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบ PBL และวิธีการสอนแบบ PPP มีค่าที่ 0.47 ซึ่งทั้งสองวิธีไม่มีความแตกต่างกัน

**คำสำคัญ:** การสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน การสอนตามแนวธรรมชาติ Linking Ideas

Research Title : A Study of Comparison the Teaching of PBL and PPP Approaches  
in Developing Ability of Using Linking Ideas of EBC 332 Students  
in Sripatum University

Name of Researcher : Asst. Prof. Juthamas Sukontha

Name of Institution : Liberal Arts School, Sripatum University

Year of Publication : B.E. 2560

---

## ABSTRACT

The purpose of this research was to compare the teaching of PBL and PPP approaches in developing ability of using the Linking Ideas of EBC 332 students, Liberal Arts School, Sripatum University in 2016 academic year.

The subjects were 102 students of EBC 332 course, Liberal Arts School, Sripatum University divided into groups of 45 and 57. The instrument was Linking Ideas ability test constructed by the researcher. The reliability of the test was 0.82. The data were analyzed by means of arithmetic mean, percentage of arithmetic mean, Paired t-test and Independent-t-test.

The findings were that students of both groups had significant higher post test scores at 0.05 level with an average percentage of 16.35 and 15.91 respectively. For the comparison of the student proficiency test being taught by the PBL and PPP teaching, there was no difference.

**Keywords:** Problem-based Learning, PPP Teaching Model, Linking Ideas

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาของ ดร.สาธิตา สกุรัตน์กุลชัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นผู้ให้คำแนะนำปรึกษาตรวจแก้ไขข้อบกพร่อง ตลอดจนให้ข้อคิดเห็นต่างๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างดีมาตลอด ผู้วิจัยรู้สึกทราบบ้างซึ่งในความกรุณาของอาจารย์เป็นอย่างมากและขอกราบขอบพระคุณอาจารย์เป็นอย่างสูง

กราบขอบพระคุณ ดร.รัชนีพร พุคยาภรณ์ พุกกะมาน และผู้บริหารของมหาวิทยาลัยศรีปทุม ที่ให้ความสำคัญและสนับสนุนงานวิจัย

ขอบคุณศูนย์สนับสนุนและพัฒนาการเรียนการสอนที่ให้คำแนะนำและกำลังใจมาโดยตลอด’

ผศ.รอ.จุฑามาศ สุคนธา

ผู้วิจัย

เมษายน 2560

## สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ.....	1
	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
	คำถามการวิจัย .....	2
	วัตถุประสงค์ของการวิจัย .....	2
	สมมติฐานการวิจัย .....	3
	ขอบเขตการวิจัย .....	3
	นิยามศัพท์ .....	3
	ประโยชน์ที่ได้รับ.....	4
2	วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง .....	5
	ตอนที่ 1 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน.....	5
	ตอนที่ 2 การสอนแบบ PPP.....	12
	ตอนที่ 3 Linking Idea .....	14
	ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	15
	กรอบความคิดการวิจัย.....	17

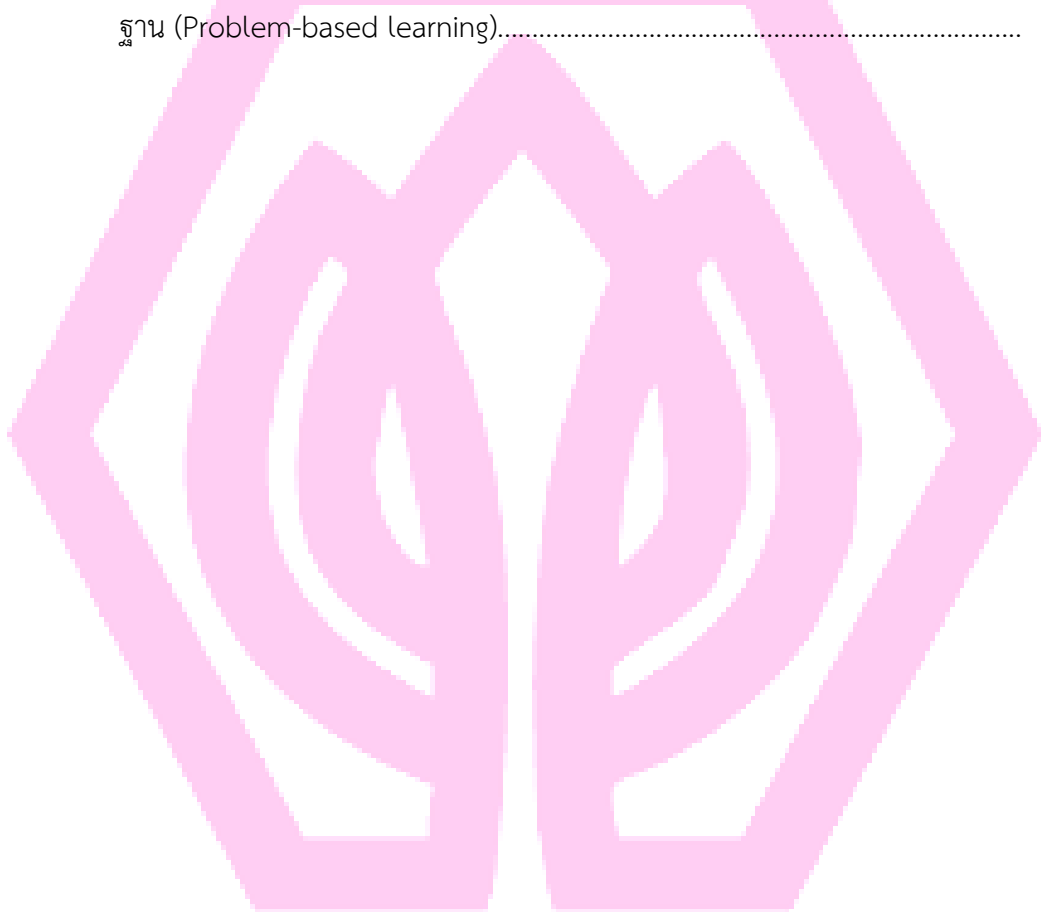
บทที่	หน้า
3	18
วิธีดำเนินการวิจัย.....	18
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง .....	18
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	18
การดำเนินงานวิจัย .....	19
การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	24
การวิเคราะห์ข้อมูล .....	24
4	25
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....	25
5	29
สรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	29
สรุปผลการวิจัย.....	29
อภิปรายผล.....	30
ข้อเสนอแนะ.....	32
บรรณานุกรม .....	34
ภาคผนวก.....	35
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	41

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	แบบแผนการทดลองแบบ Pretest Posttest Control Group Design.....	19
2	แผนการเรียนรู้.....	20
3	แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้แบบPPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ก่อนเรียนและหลังเรียน.....	27
4	แสดงผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การสอนแบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL.....	28

## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	แสดงคะแนนทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการเรียนรู้แบบPPP.....	26
2	แสดงคะแนนทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็น ฐาน (Problem-based learning).....	26





# บทที่ 1

## บทนำ

### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือที่สำคัญในสังคมแห่งการเรียนรู้ ผู้ที่รู้ภาษาอังกฤษในระดับดีก็สามารถแสวงหาความรู้และประสบการณ์ ได้อย่างกว้างขวางและลึกซึ้ง เนื่องจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาสากล นอกจากนั้นแล้วในกฎบัตรอาเซียนยังกำหนดให้ภาษาอังกฤษเป็นภาษากลางที่ใช้สื่อสารระหว่างประเทศสมาชิกทั้งสิบประเทศ ซึ่งเป็นการตอกย้ำให้เห็นถึงความสำคัญของภาษาอังกฤษ เป้าหมายที่สำคัญของการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ คือให้ผู้เรียนมีสมรรถนะสื่อสาร (Communicative competence) อรุณี วิริยะจิตรา, (2555) สามารถใช้ทักษะทั้ง 4 คือ ฟัง พูด อ่าน เขียน ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้สอนจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนวิธีการสอนเพื่อให้ประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) เป็นแนวทางการเรียนรู้ที่กำลังได้รับความสนใจในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในปัจจุบัน เพราะว่าการเรียนภาษาต่างประเทศไม่ว่าจะเป็นภาษาใด ต่างก็มีจุดมุ่งหมายที่เหมือนกันคือ ต้องการที่จะพัฒนาความสามารถของนักศึกษาให้ สามารถใช้ภาษานั้นเพื่อการสื่อสารกับชาวต่างชาติได้อย่างถูกต้องเหมาะสม หรือเพื่อประโยชน์ในการประกอบอาชีพ และใช้ภาษาอังกฤษในการแลกเปลี่ยน การนำเสนอข้อมูล ข่าวสาร ตลอดจนสำหรับการศึกษาขั้นสูงได้

จะเห็นได้ว่าผู้บริหารของมหาวิทยาลัยแห่งชาติสิงคโปร์ (NUS : National University of Singapore ) ได้มีการเปลี่ยนวิธีการสอนนักศึกษาโดยอาจารย์ซึ่งแต่เดิมใช้การบรรยายเหมือนที่อื่น ๆ มาเป็นการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ที่ใช้ลักษณะปัญหาเป็นประเด็นนำ จะช่วยให้นักศึกษาเกิดความต้องการที่จะค้นคว้าหาความรู้มาเพื่อขบคิดแก้ไขหรือเรียนรู้จากสถานการณ์จริง ซึ่งเป็นการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและรู้จักการทำงานร่วมกันเป็นทีม จึงเป็นรูปแบบการเรียนการสอนที่ได้ผลสูง ส่วนการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารตามรูปแบบ (Presentation – Practice- Production หรือ PPP) เป็นรูปแบบการสอนภาษาเพื่อสื่อสารตามธรรมชาติ และมีการบูรณาการวิธีการสอนต่าง ๆ 3P หรือ 3 ขั้นตอนได้แก่ ขั้นนำเสนอ (Presentation) ขั้นฝึก (Practice) และขั้นนำไปใช้ (Production) ฉะนั้นการเรียนการสอนจะใช้สื่อตามสภาพจริงควบคู่กับสื่อที่ผลิตขึ้นมา เช่น ของจริง ภาพที่ได้จากหนังสือพิมพ์ ทำท่างให้นักศึกษาฟังเพลงและเกมส์ เป็นต้น

อย่างไรก็ดีการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อการสื่อสารหรือการนำไปใช้ให้ได้ผล โดยมีความต่อเนื่องในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ ที่ผู้สอนต้องการให้คิดและใช้ภาษาได้ถูกต้องตามสถานการณ์โดยนำหลักไวยากรณ์มาใช้พูดหรือเขียนได้จริงมีความสำคัญมาก ผู้สอนจึงควร

พัฒนานักศึกษาตามลำดับความสำคัญของทักษะตามแนวการสอนเพื่อการสื่อสารเช่น อาจจะเริ่มจากการอ่านก่อนโยงไปสู่ทักษะอื่นๆในลักษณะบูรณาการ ซึ่งขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้สอนว่าต้องการมุ่งทักษะใดเป็นหลัก แต่ในขณะเดียวกันก็ไม่ได้ละทิ้งทักษะอื่น เป็นต้น จากสภาพปัญหาที่กล่าวมาพบว่า สาเหตุที่นักศึกษาที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษต่ำ สืบเนื่องมาจากความไม่คุ้นเคยกับเนื้อหาสาระที่เรียน ไม่กล้าแสดงออก ไม่สนใจเรียน และไม่เห็นคุณค่าในการนำไปใช้ใน ชีวิตประจำวัน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงศึกษาการเรียนรู้อยู่โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) โดยเปรียบเทียบกับวิธีสอนแบบ PPP ซึ่งเป็นวิธีสอนที่ใช้อยู่เป็นปกติ ผู้วิจัยได้คำนึงถึงข้อจำกัดและข้อเสนอแนะต่างๆ จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยนำมาปรับใช้ในการออกแบบงานวิจัยครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางหนึ่งในการจัดการเรียนการสอนของสาขาอังกฤษธุรกิจให้สามารถพัฒนาผู้เรียนให้เป็นผู้ที่ใฝ่เรียนรู้มีทักษะ ซึ่งเป็นคุณสมบัติที่สำคัญที่จะนำไปใช้ได้ ในรายวิชาอื่น ๆ ในการศึกษาต่อและในการดำเนินชีวิตต่อไปในอนาคตด้วย

### คำถามการวิจัย

1. ผลสัมฤทธิ์การเรียนของนักศึกษาที่เรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) เปรียบเทียบกับวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) เป็นอย่างไร

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้นักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้นักศึกษาจากวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้นักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

## สมมติฐานการวิจัย

1. นักศึกษาที่เรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) จะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าก่อนเรียน
2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยวิธีสอนแบบ PPP และการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจะแตกต่างกัน

## ขอบเขตการวิจัย

### ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 สาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจที่ลงทะเบียนในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ Business Presentation ปีการศึกษา 2558 จำนวน 103 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชานักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) กลุ่ม 01 และกลุ่ม 02 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 57 คน และ 46 คน ตามลำดับ

### ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจะศึกษาเปรียบเทียบวิธีการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ปีการศึกษา 2558 มีระยะเวลาดำเนินการ 6 เดือน มกราคม พ.ศ. 2559 ถึง มิถุนายน พ.ศ.2559

## นิยามศัพท์

1. PBL เป็นเทคนิคการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง ทำให้ผู้เรียนเกิดทักษะในการคิด มีวิจารณ์ญาณและคิดสร้างสรรค์ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ Business Presentation
2. PPP คือ การสอนแนวธรรมชาติ ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ Business Presentation
3. ความสามารถในการใช้ Linking Ideas หมายถึง ความสามารถในการทำแบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นได้อย่างถูกต้อง
4. Linking Ideas หมายถึง คำและวลีต่าง ๆ ที่ใช้เชื่อมความคิดมี 11 ประเภท

5. ความสามารถในการนำเสนอ หมายถึง ความถูกต้องและเหมาะสมของเนื้อหาในการนำเสนอ

### ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ทราบถึงความสามารถของนักศึกษาในการใช้ Linking Ideas ด้วยวิธีการสอนที่ต่างกันคือ แบบ PBL และการแบบ PPP
2. ทราบว่าการสอนแบบ PBLทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนวิชา EBC322 ของนักศึกษาดีขึ้น
3. พัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการฟังและการพูด โดยใช้ผลการวิจัยเป็นแนวทาง



## บทที่ 2

### วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานกับการสอนตามแนวธรรมชาติในการพัฒนาความสามารถในการใช้ Linking Ideas ของนักศึกษารายวิชา EBC332 สาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ สามารถแบ่งผลการศึกษาค้นคว้า ออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 แนวคิดของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

ตอนที่ 2 แนวคิดของการสอนแบบ PPP

ตอนที่ 3 Linking Idea

ตอนที่ 4 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### ตอนที่ 1 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

**การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning)** เป็นกระบวนการเรียนรู้โดย ใช้ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้ผู้เรียนตั้งสมมติฐาน สาเหตุและกลไกของการเกิดปัญหานั้น รวมถึงการ ค้นคว้าความรู้พื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาต่อไป โดยผู้เรียนอาจไม่มีความรู้ ในเรื่องนั้นๆ มาก่อน แต่อาจใช้ความรู้ที่ผู้เรียนมีอยู่เดิมหรือเคยเรียนมา

นอกจากนี้ยังมุ่งให้ผู้เรียนฝึกหาความรู้เพื่อแก้ไขปัญหา ได้คิดเป็น ทำเป็น มีการตัดสินใจที่ดี และสามารถเรียนรู้การทำงานเป็นทีม โดยเน้นให้ผู้เรียนได้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง และสามารถนำ ทักษะจาก การเรียนมาช่วยแก้ปัญหาในชีวิต

การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการเรียนรู้จากประสบการณ์ โดยเริ่มจากการได้ ประสบการณ์ตรงจากโจทย์ปัญหา ผ่านกระบวนการคิดและการสะท้อนกลับ ไปสู่ความรู้และความคิด รวบรวม อันจะนำไปใช้ในสถานการณ์ใหม่ต่อไป การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานยังเป็นการ ตอบสนองต่อแนวคิด constructivism โดยให้ผู้เรียนวิเคราะห์หรือตั้งคำถามจากโจทย์ปัญหา ผ่าน กระบวนการคิดและสะท้อนกลับ เน้นปฏิสัมพันธ์ระหว่าง ผู้เรียนในกลุ่ม เน้นการเรียนรู้ที่มีส่วนร่วม นำไปสู่การค้นคว้าหาคำตอบหรือสร้างความรู้ใหม่บนฐานความรู้เดิมที่ผู้เรียนมีมาก่อนหน้านี้

การเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลัก (Problem-based Learning) หมายถึง รูปแบบการเรียนการสอนที่มีผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง โดยใช้สถานการณ์ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้ผู้เรียนแสวงหาความรู้เพื่อนำมาแก้ปัญหา Savin-Baden, M. and Howell Major, C., (2004) กล่าวโดยสรุป ลักษณะสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้แบบ PBL คือ เป็นการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง การเรียนรู้เกิดจากการที่ผู้สอนใช้ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้ผู้เรียนค้นคว้าหาคำตอบด้วยตนเองหรือช่วยกันหาคำตอบด้วยการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มขนาดเล็ก ปัญหาที่นำมาใช้จะเป็นปัญหาที่มีคำตอบหลายคำตอบหรือไม่มีคำตอบที่ชัดเจนมักจะเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชีวิตจริง การเรียนรู้แบบ PBL นี้ ผู้เรียนสามารถกำหนดความต้องการเรียนรู้ การเลือกใช้แหล่งการเรียนรู้ได้ด้วยตนเองอย่างเหมาะสม (ณัฐกร, 2552) การเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักมีการพัฒนาขึ้นครั้งแรกโดย Faculty of Health Sciences, McMaster University ประเทศแคนาดา ในปี 1969 ต่อมามหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกาหาวิธีการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักไปเป็นแบบอย่างบ้าง University of New Mexico เป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกในสหรัฐอเมริกาที่นำการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักมาใช้ในหลักสูตรทางการแพทย์ (medical curriculum) (Donner and Bickley, 1993)

#### ลักษณะที่สำคัญของการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลัก (มัณฑรา ธรรมบุศย์, 2545)

1. ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียนรู้อย่างแท้จริง (student-centered learning)
2. การเรียนรู้เกิดขึ้นในกลุ่มผู้เรียนที่มีขนาดเล็ก
3. ครูผู้สอนเป็นผู้อำนวยความสะดวก (facilitator) หรือผู้ให้คำแนะนำ (guide)
4. ใช้ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้
5. ปัญหาที่นำมาใช้มีลักษณะคลุมเครือไม่ชัดเจน ปัญหา 1 ปัญหาอาจมีคำตอบได้หลายคำตอบหรือมีทางเลือกไขปัญหาได้หลายทาง (ill-structured problem)
6. ผู้เรียนเป็นคนแก้ปัญหาโดยการแสวงหาข้อมูลใหม่ ๆ ด้วยตนเอง (self-directed learning)
7. ประเมินผลจากสถานการณ์จริง โดยดูจากความสามารถในการปฏิบัติ (authentic assessment)

#### กระบวนการของการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นฐาน

Bridges (1992) จำแนกการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักที่นำไปใช้ในห้องเรียนออกเป็น 2 รูปแบบ คือ แบบเน้นปัญหา และแบบเน้นผู้เรียน

#### 1. การเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักที่เน้นปัญหา (Problem-stimulated PBL)

รูปแบบนี้จะใช้บทบาทของปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อที่จะแนะนำและเรียนรู้ความรู้ใหม่ การเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักที่เน้นปัญหานี้ให้ความสำคัญกับเป้าหมายหลัก 3 ประการ คือ

- 1) การพัฒนาทักษะเฉพาะเจาะจง (domain-specific skills)
- 2) การพัฒนาทักษะการแก้ปัญหา (problem-solving skills) และ
- 3) การได้มาซึ่งความรู้เฉพาะเจาะจง (domain-specific knowledge) โดยประกอบด้วยกระบวนการดังต่อไปนี้

1. ผู้เรียนได้รับทรัพยากรการเรียนรู้ ดังนี้
  - 1.1 ปัญหา
  - 1.2 วัตถุประสงค์ที่ผู้เรียนคาดหวังว่าจะได้รับขณะปฏิบัติการแก้ปัญหา
  - 1.3 รายการอ้างอิงของทรัพยากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์พื้นฐาน
  - 1.4 คำถามที่เน้นมโนทัศน์ที่สำคัญและการประยุกต์ใช้ฐานความรู้
2. ผู้เรียนร่วมกันทำงานเป็นกลุ่มเพื่อให้โครงการประสบความสำเร็จ สามารถแก้ปัญหา และทำให้บรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้
  - 2.1 ผู้เรียนแต่ละคนมีบทบาทหน้าที่ต่าง ๆ กันในกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นบทบาทผู้นำ ผู้ช่วยเหลือ ผู้บันทึก และสมาชิกกลุ่ม
  - 2.2 จัดสรรเวลาที่ชัดเจนในแต่ละช่วงของโครงการ
  - 2.3 จัดตารางกิจกรรมการปฏิบัติงานของทีมและวางแผนให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด
3. ความสามารถของผู้เรียนถูกวัดโดยผู้สอน เพื่อนร่วมชั้น และตัวผู้เรียนเองโดยใช้แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสังเกต และวิธีการประเมินอื่น ๆ กระบวนการทั้งหมด ผู้สอนจะทำหน้าที่เป็นผู้สนับสนุนแก่กลุ่ม และให้คำแนะนำ รวมทั้งกำหนดทิศทางถ้ากลุ่มร้องขอหรือเกิดปัญหาอุปสรรคในการทำงาน

## 2. การเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาเป็นหลักที่เน้นผู้เรียน (Student Centered PBL)

รูปแบบนี้คล้ายกับรูปแบบแรกในบางลักษณะ เช่น มีเป้าหมายเหมือนกัน แต่มีสิ่งที่มีมากกว่าคือ ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Fostering life-long learning skills) กลุ่มแพทย์เป็นผู้ที่ต้องการการพัฒนาทำงานอยู่ตลอดเวลา ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตจึงเป็นส่วนที่สำคัญในการ

ปฏิบัติงาน เพราะฉะนั้นโรงเรียนแพทย์จึงนิยมใช้รูปแบบนี้ ในการเรียนการสอน โดยประกอบด้วย กระบวนการที่คล้ายกับรูปแบบแรกดังต่อไปนี้

1. ผู้เรียนได้รับสถานการณ์ของปัญหา
2. ผู้เรียนทำการฝึกปฏิบัติการแก้ปัญหาในรูปแบบกลุ่ม
3. ผู้เรียนถูกประเมินผลโดยวิธีการที่หลากหลายโดยผู้สอน เพื่อนร่วมชั้น และตัวผู้เรียนเอง

แม้ว่ากระบวนการดังกล่าวจะมีความใกล้เคียงกับรูปแบบแรก แต่สิ่งที่แตกต่างกันอย่างชัดเจนคือ ในกระบวนการแต่ละขั้นตอนนั้นจะถูกขับเคลื่อนโดยเป้าหมายของการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยภาระความรับผิดชอบของผู้เรียนมีดังนี้

1. ผู้เรียนระบุปัญหาการเรียนรู้ที่พวกเขาต้องการค้นหา
2. ผู้เรียนกำหนดเนื้อหาที่ต้องการศึกษา
3. ผู้เรียนกำหนดและค้นหาแหล่งข้อมูลที่เป็นต้องใช้
4. โดยสรุปแล้ว ผู้เรียนกำหนดประเด็นที่ต้องการเรียนรู้ด้วยตนเอง โดยตัดสินใจว่าจะใช้ข้อมูลและความรู้ใหม่ที่ได้รับมาแก้ปัญหาได้อย่างไรจึง จะเหมาะสม

### กระบวนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

**ขั้นที่ 1 กำหนดปัญหา** จัดสถานการณ์ต่าง ๆ กระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจ และมองเห็นปัญหา สามารถกำหนดสิ่งที่เป็นปัญหาที่ผู้เรียนอยากรู้ อยากรู้เกิดความสนใจที่จะค้นหาคำตอบ

1. จัดกลุ่มผู้เรียนขนาดเล็ก ประมาณ 3-5 /8-10 คน
2. ใช้ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้ โดยลักษณะของปัญหาที่นำมาใช้ ควรมีลักษณะคลุมเครือ ไม่ชัดเจน มีวิธีแก้ไขปัญหาได้อย่างหลากหลาย อาจมีคำตอบได้หลายคำตอบ โดยคำนึงถึง การเชื่อมโยงความรู้ใหม่เข้ากับความรู้เดิม ความซับซ้อนของปัญหาจากง่ายไปสู่ยาก ระดับและประสบการณ์ผู้เรียน เวลาที่กำหนดให้ผู้เรียนใช้ดำเนินการ และแหล่งค้นคว้าข้อมูล

**ขั้นที่ 2 ทำความเข้าใจกับปัญหา** ปัญหาที่ต้องการเรียนรู้ ต้องสามารถอธิบายสิ่งต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาได้

1. ผู้เรียนทำความเข้าใจหรือทำความเข้าใจกระจ่างในคำศัพท์ที่อยู่ในโจทย์ปัญหานั้น เพื่อให้เข้าใจตรงกัน
2. ผู้เรียนจับประเด็นข้อมูลที่สำคัญหรือระบุปัญหาในโจทย์วิเคราะห์ หาข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง ความจริงที่ปรากฏในโจทย์ แยกแยะข้อมูลระหว่างข้อเท็จจริงกับข้อคิดเห็น จับประเด็นปัญหาออกเป็นประเด็นย่อย



3. ผู้เรียนระดมสมองเพื่อวิเคราะห์ปัญหา อภิปราย แต่ละประเด็นปัญหาว่าเป็นอย่างไร เกิดขึ้นได้อย่างไร ความเป็นมาอย่างไร โดยอาศัยพื้นฐานความรู้เดิมเท่าที่ผู้เรียนมีอยู่

4. ผู้เรียนร่วมกันตั้งสมมติฐานเพื่อหาคำตอบปัญหาประเด็นต่างๆ พร้อมจัดลำดับความสำคัญของสมมติฐานที่เป็นไปได้ได้อย่างมีเหตุผล

5. จากสมมติฐานที่ตั้งขึ้น ผู้เรียนจะประเมินว่ามีความรู้เรื่องอะไรบ้าง มีเรื่องอะไรที่ยังไม่รู้หรือขาดความรู้ และความรู้อะไรจำเป็นที่จะต้องใช้เพื่อพิสูจน์สมมติฐาน ซึ่งเชื่อมโยงกับโจทย์ปัญหาที่ได้ ขั้นตอนนี้กลุ่มจะกำหนดประเด็นการเรียนรู้ หรือวัตถุประสงค์การเรียนรู้ เพื่อจะไปค้นคว้าหาข้อมูลต่อไป

**ขั้นที่ 3 ดำเนินการศึกษาค้นคว้า** ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองด้วยวิธีการหลากหลาย

1. ผู้เรียนค้นคว้าหาข้อมูลและศึกษาเพิ่มเติมจากทรัพยากรการเรียนรู้ต่าง ๆ เช่น หนังสือตำรา วารสาร สื่อการเรียนการสอนต่างๆ การศึกษาในห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ ช่วยสอน อินเทอร์เน็ต หรือปรึกษาผู้รู้ในเนื้อหาเฉพาะ เป็นต้น พร้อมทั้งประเมินความถูกต้องโดย

- ประเมินแหล่งข้อมูล ความถูกต้อง เชื่อถือได้ของข้อมูล
- เลือกนำความรู้ที่เกี่ยวข้องมาเชื่อมโยงว่าตรงประเด็นเพียงพอที่จะแก้ปัญหาอย่างไร
- หาประเด็นความรู้เพิ่มเติม ถ้าจำเป็น
- สรุป เตรียมสื่อ เลือกรวบรวมนำเสนอผลงาน

**ขั้นที่ 4 สังเคราะห์ความรู้** ผู้เรียนนำความรู้ที่ได้ค้นคว้ามานำมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน

1. ผู้เรียนนำข้อมูลหรือความรู้ที่ได้มาสังเคราะห์ อธิบาย พิสูจน์สมมติฐานและประยุกต์ให้เหมาะสมกับโจทย์ปัญหา พร้อมสรุปเป็นแนวคิดหรือหลักการทั่วไปโดย

- นำเสนอผลงานกลุ่มด้วยสื่อหลากหลาย
- สะท้อนความคิด ให้ข้อมูลย้อนกลับ อภิปราย ทำความเข้าใจ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกลุ่ม ถึงกระบวนการเรียนรู้ การแก้ปัญหา การเชื่อมโยง การสร้างองค์ความรู้ใหม่
- สรุปภาพรวมเป็นความรู้ทั่วไป

**ขั้นที่ 5 สรุปและประเมินค่าหาคำตอบ**

1. ผู้เรียนแต่ละกลุ่ม สรุปผลงานของกลุ่มตนเอง และประเมินผลงานว่าข้อมูลที่ศึกษาค้นคว้ามีความเหมาะสม หรือไม่เพียงใด โดยพยายามตรวจสอบแนวคิดภายในกลุ่มของตนเองอย่างอิสระ ทุกกลุ่มช่วยกันสรุปองค์ความรู้ ในภาพรวมของปัญหาอีกครั้ง

2. ประเมินผลจากสภาพจริง โดยดูจากความสามารถในการปฏิบัติ

### ผู้เรียนได้พัฒนาอะไรบ้างจากการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

เมื่อพิจารณาจากแต่ละขั้นตอนของกิจกรรมการเรียนรู้ในแต่ละรูปแบบ จะเห็นว่าผู้เรียนได้มีโอกาสดพัฒนาทั้งความรู้ในเนื้อหาวิชาและทักษะต่าง ๆ ที่เป็นเป้าหมายการพัฒนาผู้เรียนในระดับอุดมศึกษา ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2556)

1. ได้ความรู้ที่สอดคล้องกับบริบทจริงและสามารถนำไปใช้ได้
2. พัฒนาทักษะการคิดเชิงวิพากษ์ (Critical Thinking) การคิดวิเคราะห์ (Analytical Thinking) การคิดอย่างเป็นเหตุเป็นผล (Rational Thinking) การคิดสังเคราะห์ (Synthetic Thinking) การคิดสร้างสรรค์ (Creative Thinking) และนำไปสู่การคิดแก้ปัญหา (Problem Solving Thinking) ที่มีประสิทธิผล
3. ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตัวเองอย่างต่อเนื่อง นำไปสู่การเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-long learning) ซึ่งเป็นคุณลักษณะที่สำคัญของบุคคลในศตวรรษที่ 21
4. ผู้เรียนสามารถทำงานและสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. เป็นการสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน
6. ความคงอยู่ (retention) ของความรู้จะนานขึ้น

### บทบาทของครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

1. ทำหน้าที่ เป็นผู้อำนวยความสะดวก หรือผู้ให้คำปรึกษาแนะนำ
2. เป็นผู้กระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้ มิได้เป็นผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้เรียนโดยตรง
3. ใช้ทักษะการตั้งคำถามที่เหมาะสม
4. กระตุ้นและส่งเสริมกระบวนการกลุ่ม ให้กลุ่มดำเนินการตามขั้นตอนของการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน
5. สนับสนุนการเรียนรู้ของผู้เรียนและเน้นให้ผู้เรียนตระหนักว่าการเรียนรู้เป็นความรับผิดชอบของผู้เรียน
6. กระตุ้นให้ผู้เรียนเอาความรู้เดิมที่มีอยู่มาใช้อภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น
7. สนับสนุนให้กลุ่มสามารถตั้งประเด็นหรือวัตถุประสงค์การเรียนรู้แก้ปัญหาได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกิจกรรมที่ครูกำหนด
8. หลีกเลี่ยงการแสดงความคิดเห็นหรือตัดสินว่าถูกหรือผิด
9. ส่งเสริมให้ผู้เรียนประเมินการเรียนรู้ของตนเอง รวมทั้งเป็นผู้ประเมินทักษะของผู้เรียนและกลุ่มพร้อมการให้ข้อมูลย้อนกลับ

การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานยังเป็นการตอบสนองต่อแนวคิด constructivism โดยให้ผู้เรียนวิเคราะห์หรือตั้งคำถามจากโจทย์ปัญหา ผ่านกระบวนการคิดและสะท้อนกลับ เน้นปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนในกลุ่ม เน้น active learning และ collaborative learning นำไปสู่การค้นคว้าหาคำตอบหรือสร้างความรู้ใหม่บนฐานความรู้เดิมที่ผู้เรียนมีมาก่อนหน้านี้ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2556) นอกจากนี้ การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานยังเป็นการสร้างเงื่อนไขสำคัญที่ส่งเสริมการเรียนรู้ ได้แก่ (1) activation of prior knowledge การเรียนรู้สิ่งใหม่จะได้ผลดีขึ้น ถ้าได้มีการเชื่อมโยงหรือกระตุ้นความรู้เดิมที่ผู้เรียนมีอยู่ (2) encoding specificity การเรียนรู้เนื้อหาที่ใกล้เคียงสถานการณ์จริงหรือมีประสบการณ์ตรง (จากโจทย์ปัญหา) จะทำให้ผู้เรียนเรียนรู้ได้ดีขึ้น และ (3) elaboration of knowledge เนื่องจากการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการเรียนกลุ่มย่อย การได้แสดงออก แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายถกเถียงกันจะทำให้ผู้เรียนเข้าใจและเรียนรู้สิ่งนั้นได้ดีขึ้น

### ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพของการจัดการเรียนรู้แบบ PBL

คุณภาพของการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานจะขึ้นกับปัจจัยต่อไปนี้ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2556)

1. ความสำคัญของเนื้อหา ต้องเลือกเนื้อหาที่เป็นแกนหรือหลักการและสอดคล้องกับการนำไปใช้ในสถานการณ์จริง
2. คุณภาพของโจทย์ปัญหา ต้องเลือกปัญหาที่พบบ่อยในสถานการณ์จริงและสร้างปัญหาให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ปัญหาที่ดีจะต้องน่าสนใจและกระตุ้นให้ผู้เรียนสามารถอภิปรายและเรียนลงไปในระดับลึกจนเข้าใจแนวคิดของปัญหามากกว่าการท่องจำ สามารถเชื่อมโยงความรู้เดิมของผู้เรียนกับข้อมูลใหม่
3. กระบวนการกลุ่ม ทั้งครูและผู้เรียนต้องเข้าใจพลวัตของกระบวนการกลุ่ม บทบาทของสมาชิกแต่ละคนในกลุ่ม กระบวนการกลุ่มที่ดีจะทำให้การเรียนรู้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. บทบาทและทักษะของครู ครูหรือผู้สอนยังมีบทบาทสำคัญในการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานแต่จะเปลี่ยนไปจากการสอนแบบบรรยาย คือไม่ได้เป็นผู้เอาความรู้มาบอกแต่มีบทบาทที่สำคัญในการออกแบบกิจกรรมและบริหารจัดการให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมการเรียนรู้ตามที่วางแผนไว้ เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และพัฒนาวิธีการเรียนรู้และความสามารถในการแก้ปัญหาไปพร้อม ๆ กัน
5. การพัฒนาทักษะต่าง ๆ ของทั้งครูและผู้เรียน ครูอาจไม่มั่นใจตนเองในการที่ต้องเป็นครูในวิชาที่ตนไม่ชำนาญ ครูจะต้องได้รับการพัฒนาและฝึกทักษะต่าง ๆ ของการเป็นครูประจำกลุ่ม จะช่วยให้การเรียนการสอนประสบความสำเร็จมากขึ้น ผู้เรียนก็จะต้องได้รับความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานและการเตรียมความพร้อมก่อนการเรียนแบบนี้

6. ทรัพยากรการเรียนรู้ เนื่องจากเป็นแหล่งข้อมูลหรือความรู้ที่สำคัญ การเตรียมและจัดหาแหล่งทรัพยากรการเรียนรู้ที่หลากหลาย พร้อมทั้งเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องจึงมีความจำเป็นต่อการเรียนรู้ โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

7. การบริหารจัดการ ความร่วมมือและประสานงานกันระหว่างภาควิชาหรือหน่วยงาน ตลอดจนการวางแผนที่เหมาะสมจะทำให้การจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ

## ตอนที่ 2 การสอนแบบ PPP

วิธีการแบบดั้งเดิมในการเรียนการสอนภาษาที่ให้ความสำคัญ กับความสามารถทางไวยากรณ์ เป็นพื้นฐานของความสามารถทางภาษา บนพื้นฐานความเชื่อว่าการเรียนไวยากรณ์นั้นสามารถเรียนรู้ ผ่านการเรียนการสอนโดยตรงและผ่านวิธีการให้ใช้งานด้วยการปฏิบัติซ้ำ ๆ และรู้ลึก วิธีการเรียนการสอนไวยากรณ์เป็นนิรันดร์หนึ่ง คือ นักเรียนนำเสนอด้วยกฎไวยากรณ์และได้รับโอกาสในการฝึกการใช้ แล้ว เมื่อเทียบกับวิธีการอุปนัยที่นักเรียนจะได้รับตัวอย่างของประโยคที่มีกฎไวยากรณ์และให้เสนอผลงานออกมา รูปแบบประโยคและไวยากรณ์การเรียนรู้ในการสร้างคำพูด ประโยคเหล่านี้ที่ถูกต้อง และรวดเร็วในสถานการณ์ที่เหมาะสม เมื่อใช้คำสั่งพื้นฐานของภาษาผ่านการพูดหรือสนทนาและการปฏิบัติทักษะทั้งสิ้น ได้แก่ การพูด การฟัง การอ่าน และการเขียนเป็นเทคนิคที่ใช้ปกติ รวมทั้งการท่องจำบทสนทนา

**การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามแนวธรรมชาติ (PPP Teaching Model)** เป็นการบูรณาการวิธีการสอนต่าง ๆ เป็นวิธีสอนแบบ 3P หรือ 3 ขั้นตอน ได้แก่

1. ชี้นำเสนอ (Presentation)
2. ชี้นฝึก (Practice)
3. ชี้นำไปใช้ (Production)

1. ครูนำ เสนอบทเรียนในชี้นำเสนอ (P1 = Presentation) โดยนำเสนอเป็นรูปประโยคที่ใช้ในการสื่อสาร (Whole Language) ไม่แยกสอนเป็นคำ ๆ นักเรียนจะเข้าใจภาษานั้นโดยภาพรวม หลีกเลี่ยงการแปลคำ ต่อคำ การนำ เสนอต้องชัดเจน และตรวจสอบจนแน่ใจว่านักเรียนเข้าใจสิ่งที่ครู นำเสนอนั้น

2. ครูใช้กิจกรรมในชั้นฝึก (P2 = Practice) อย่างหลากหลาย โดยยึดนักเรียนเป็นศูนย์กลาง ฝึกหัดและพูดในกลุ่มใหญ่ (Whole Group) ก่อน เพื่อให้นักเรียนมีความมั่นใจในการใช้ภาษาฝึกกลุ่มย่อยโดยใช้การฝึกลูกโซ่ (Chain Drill) เพื่อให้โอกาสนักเรียนได้สื่อสารทุกคน ฝึกคู่ (Pair Work) เปลี่ยนกันถาม-ตอบ เพื่อสื่อสารตามธรรมชาติแล้วจึงให้นักเรียนฝึกเดี่ยว (Individual) โดยฝึกพูดกับครูทีละคน การฝึกเดี่ยวนี้ครูจะเลือกนักเรียนเพียง 2-3 คน เพื่อทำ เป็นตัวอย่างในแต่ละครั้ง กิจกรรมชั้นนี้ใช้เวลาแต่นักเรียนจะได้ปฏิบัติจริง ครูเพียงแต่คอยกำกับดูแลให้การฝึกดำเนินไปอย่างมีความหมายและสนุก

3. กิจกรรมชั้นนำเสนอผลงาน P3 (Production) เป็นขั้นที่นักเรียนจะนำภาษาไปใช้ ครูอาจจะให้ทำแบบฝึกหัด อ่านและเขียนร้องเพลง หรือเล่นเกมที่สืบเนื่องและเกี่ยวข้องกับภาษาที่เรียนมาในขั้นที่ 1 และ 2 อาจให้ทำงานเป็นการบ้านหรือสร้างสรรค์ผลงานใหม่จากความคิดของนักเรียนเอง ตัวอย่างเช่น นักเรียนได้เรียนเรื่องเวลากำหนดเวลา ถาม-ตอบ เกี่ยวกับเวลาแล้วก็สามารถคิดตารางเวลาเพื่อกำหนดการเดินทางโดยสารของตนเองโดยสมมุติได้ในการจัดกิจกรรมชั้นฝึก และนำเสนอผลงานสามารถนำกิจกรรมเสริมทางภาษาที่ครูมีความถนัด เช่น เกมทางภาษา เพลงหรือกิจกรรมเกี่ยวกับจังหวะ การวาดภาพ ฯลฯ มาใช้เพื่อช่วยส่งเสริมความคิด และช่วยให้การจัดการเรียนการสอนภาษาเป็นภาษาเพื่อการสื่อสาร โดยสอนทักษะฟัง-พูด-อ่าน และเขียนไปพร้อมๆ กัน ด้วยวิธีบูรณาการทักษะที่ให้นักเรียนเป็นศูนย์กลาง

### สื่อการเรียนการสอน

การจัดการเรียนการสอนภาษา เพื่อสื่อสารตามธรรมชาติจะใช้สื่อตามสภาพจริง ควบคู่กับสื่อที่ผลิตขึ้นมา สื่อดังกล่าว ได้แก่

1. ของจริง (Reality)
2. ภาพที่ผลิตขึ้นเองและภาพจากหนังสือพิมพ์ (Pictures)
3. วรรณคดีสำหรับอ่านให้นักเรียนฟัง (Literature)
4. ท่าทาง (Gesture)
5. วิธีการและกิจกรรม (Activities)
6. เพลงและเกม (Songs and Games)
7. บทบาทสมมุติ (Role Play)

วิธีการสอนแบบ PPP นี้ค่อนข้างตรงไปตรงมาและมีโครงสร้างพอที่จะเข้าใจได้ง่ายสำหรับครูใหม่หรือนักเรียนที่ยังไม่เคยเรียนด้วยวิธีนี้ เป็นสิ่งที่ดีที่จะเริ่มต้นในการใช้การเรียนการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารที่ดีในห้องเรียน นอกจากนี้ยังได้รับการวิพากษ์วิจารณ์อย่างมากซึ่งเป็นวิธีการที่ง่ายที่สุดสำหรับการเริ่มต้น

### ตอนที่ 3 Linking Idea

เป็นสิ่งสำคัญที่จะเข้าใจวิธีการเชื่อมโยงคำให้เป็นส่วนหนึ่งของคำพูดที่สามารถใช้ในการรวมความคิดในการเขียน และทำให้มั่นใจว่าความคิดที่อยู่ในประโยคและย่อหน้ามีการเชื่อมต่อกันอย่างดีเพื่อประโยชน์ของผู้อ่าน คำหรือวลีเชื่อมโยงประโยคเหล่านี้จะช่วยให้การปรับปรุงการเขียน เช่น การเขียนเรียงความแสดงความคิดเห็นอย่างย่อ บทวิจารณ์ต่าง ๆ จดหมาย รายงาน วิทยานิพนธ์ เป็นต้น นอกจากนี้ยังเป็นพื้นฐานให้ตระหนักถึงความหมายที่ลึกซึ้งบางครั้งของคำเหล่านี้ในภาษาอังกฤษ

คำพูดในการเชื่อมโยง ถูกใช้เป็นการที่แสดงถึงระดับของคำภาษาอังกฤษในการเชื่อมโยงหรือเชื่อมต่อบางส่วนของคำพูดหรือแม้แต่ประโยคทั้งหมด เรียกว่าการเชื่อมต่อดำ มี 2 ประเภทของการเชื่อมโยงคำ หรือการเชื่อมต่อดำ

#### ความสัมพันธ์ระหว่างคำ

แนวคิด คือความคิด และสิ่งที่เป็นความคิด ความคิดซึ่งอยู่ในใจ และสิ่งที่ต้องการแสดงออกมา ยิ่งเนื้อหามีความยากหรือซับซ้อนที่จะอธิบาย ดังนั้นเพื่อให้ง่ายและผู้ฟังหรือผู้อ่าน เข้าใจในความคิด ทักษะคิด ทำทางการเคลื่อนไหวหรือพฤติกรรมทางสรีรวิทยาอื่น ๆ (<http://www.smart-words.org/linking-words>) คำและวลีที่เชื่อมโยงจะใช้ในการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคิดสามารถใช้ในการเชื่อมประโยคหรือคำสั้น

การเชื่อมโยงคำ / วลีที่สามารถนำมาใช้เพื่อเพิ่มความคิดร่วมกันให้ชัดเจนหรือแสดงผลสำหรับบางสิ่งบางอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเขียนเป็นลายลักษณ์อักษรก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้นกว่าที่ใช้คำพูดในการแสดงความคิด สำหรับการเชื่อมโยงคำหรือวลีที่เชื่อมโยง เหล่านี้เป็นชุดของคำที่ใช้ในการแสดงแนวคิดและการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับคำเชื่อมโยงที่เลือก การเชื่อมต่อระหว่างแนวความคิดจะกลายเป็นสิ่งชัดเจนมากขึ้น ในการอธิบายที่ชัดเจนหรือในทางที่คลุมเครือหรือปิดบัง

คำหรือวลีที่เชื่อมโยงประโยคหรือคำพูด ประกอบด้วย ดังนี้

1. คำเชื่อมที่บอกความขัดแย้ง (Contrast & concession) ได้แก่ but, still, yet, though, although, eventhough, even if, while, unlike, in contrast to, despite, however, conversely, otherwise, in contrast, in spite of, even, instead of, on the other hand, nevertheless, whereas, in opposition to

2. คำเชื่อมที่บอกลำดับก่อนหลัง (Sequence) ได้แก่ firstly... secondly... thirdly..., then, next, finally/lastly, let's start with...,let's move/go on to...,now we come to...,that's bring up to..., let's leave that..., that cover..., let's get back to...
3. คำเชื่อมที่แสดงการกล่าวเสริมข้อความ (Highlighting) ได้แก่ in particular, especially
4. คำเชื่อมที่บอกการอธิบายสาเหตุ บอกความเป็นเหตุเป็นผล (Cause or Giving reason) ได้แก่ therefore, so, as a result, that's why
5. คำเชื่อมที่แสดงตัวอย่าง (Giving Example) ได้แก่ For example, for instance, such as, as follows: that is, in this case, namely, in order words
6. คำเชื่อมที่แสดงนอกประเด็น (Digressing) ได้แก่ by the way, in passing
7. คำเชื่อมที่แสดงทั่ว ๆ ไป (Generalizing) ได้แก่ usually, generally, as a result
8. คำเชื่อมที่บอกแสดงการเปรียบเทียบ(Comparing) ได้แก่ similarly, in the same way
9. คำเชื่อมที่บอกจุดประสงค์ (Contradicting) ได้แก่ in fact, actually
10. คำเชื่อมที่แสดงใจความสำคัญ (Summarizing) ได้แก่ to sum up, in brief, in short
11. คำเชื่อมที่บอกการสรุป (Concluding) ได้แก่ in conclusion, to conclude

#### ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กรองทอง ไครีรี (2553) ศึกษาเรื่องผลการจัดการเรียนการสอนด้วยรูปแบบใช้ปัญหาเป็นพื้นฐานควบคู่กับรูปแบบความร่วมมือที่วิทยาลัยนานาชาติมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จากผลการทดสอบการวิจัยเชิงกึ่งทดลองพบว่า 1) ผลการทดสอบสมมุติฐานปรากฏว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกรายวิชาสรุปได้ว่าการจัดการเรียนการสอนที่ใช้รูปแบบ PBL-CL ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาวิทยาลัยนานาชาติดีขึ้นกว่าการสอนที่ไม่ได้ใช้รูปแบบ PBL-CL 2) การจัดการเรียนการสอนที่ใช้รูปแบบ PBL-CL ทำให้ขีดความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิทยาลัยนานาชาติดีขึ้น 3) นักศึกษาของวิทยาลัยนานาชาติมีทัศนคติในทางบวกต่อการจัดการเรียนการสอนที่ใช้รูปแบบ PBL-CL

ช่อทิพ วิริยะ(2553) วิจัยเรื่องการเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษโดยการสอนภาษาแบบเน้นภาระงานเป็นหลัก เตรียมความพร้อมของนักศึกษาระดับปริญญาตรีให้พร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนผลการวิจัยพบว่านักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ส่วนใหญ่เรียนรู้ภาษาอังกฤษกันมาตั้งแต่ประถมศึกษามีความพร้อมศึกษาตอนต้นบ้างผ่านการเรียนการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารกันมาหลายปีแต่ยังคงไม่สามารถใช้ภาษาอังกฤษได้อย่างถูกต้องและคล่องแคล่วทั้งๆที่การเรียนการสอนภาษาเพื่อการสื่อสารนั้นเน้นทั้งความถูกต้องและคล่องแคล่วในการใช้ภาษาทั้งนี้เพราะการเรียนการ

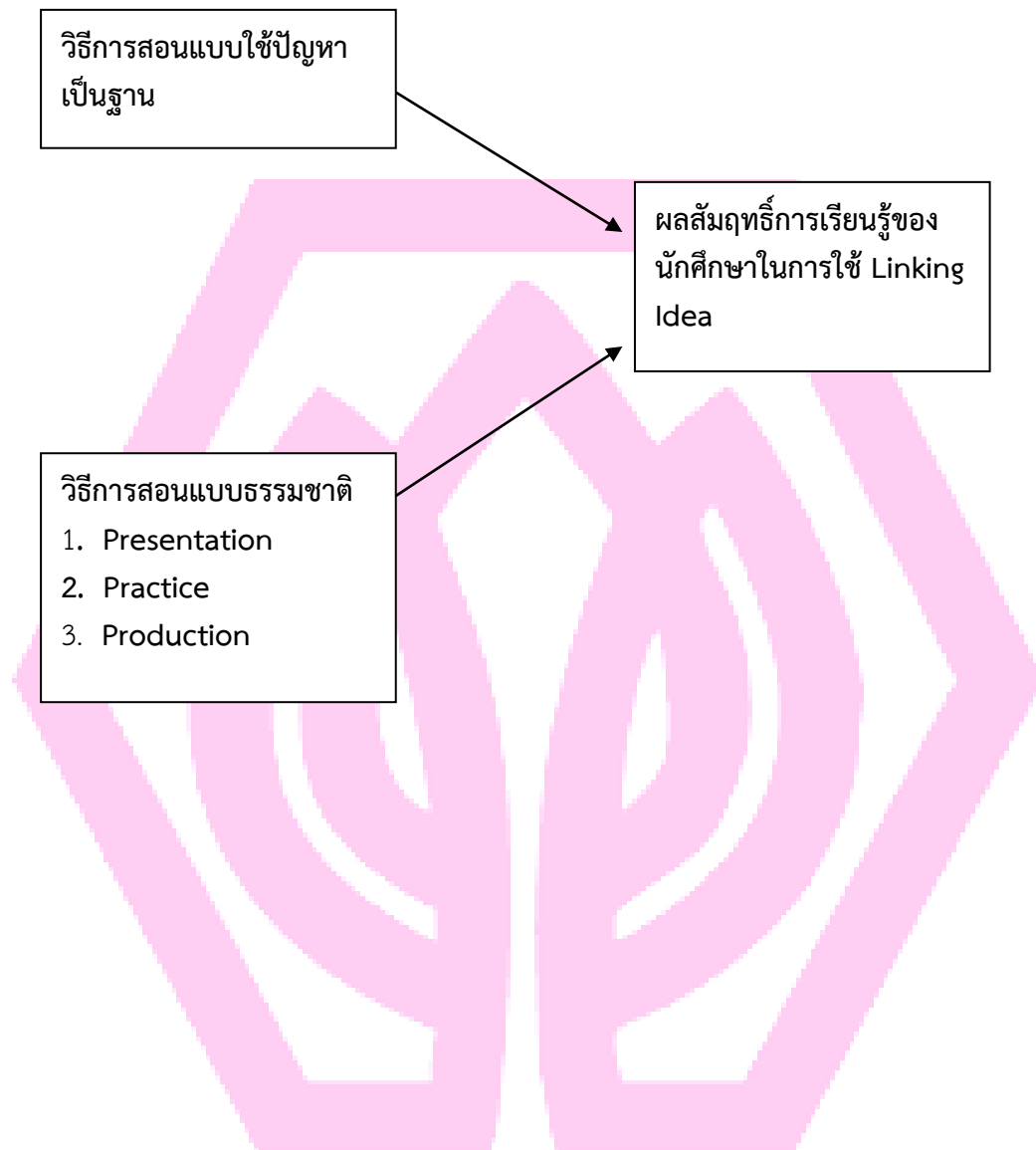
สอนภาษาเพื่อการสื่อสารเริ่มจากครูเป็นผู้นำเสนอภาษาให้ผู้เรียนฝึกมากๆแล้วจึงผลิตภาษาด้วยตนเอง (presentation—practice—production) ผลก็คือ ผู้เรียนยังไม่สามารถใช้ภาษาได้อย่างถูกต้องและคล่องแคล่วในทางกลับกับการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานเป็นหลักนั้นสวนทางคือให้ผู้เรียนทำภาระงานจากคลังภาษาที่ตนมีอยู่แล้วรายงานผล การทำภาระงานก่อนนำเสนอใหม่อีกครั้งหนึ่ง (production—practice—presentation) ผลที่ได้คือนักศึกษามีแรงจูงใจในการเรียนในระยะสั้นจากการที่ต้องรายงานผลการทำภาระงานและมีแรงจูงใจในระยะยาวจากการทำภาระงานสำเร็จ ลุล่วง นอกจากนี้หลังจากผู้เรียนได้รายงานภาระงานแล้วมีการวิเคราะห์ภาษา ผู้เรียนจะเห็นช่องว่างของภาษาของตนเองกับเจ้าของภาษาว่าที่แท้จริงเขาใช้ภาษากันอย่างไรการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานน่าจะเป็นวิธีการเรียนการสอนทางเลือกที่ช่วยเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของ นักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้พร้อมเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน

รงค์ เรืองวงษ์ (2556). ศึกษาเรื่องการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน เพื่อพัฒนา สมรรถนะทางการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1 ผล การศึกษา พบว่าการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน สามารถพัฒนาสมรรถนะทางการสื่อสาร ภาษาอังกฤษ สำหรับนักศึกษาระดับปวส.1 สาขาการโรงแรมและบริการได้ โดยหลังจากเรียนรู้ด้วยวิธีการจัด กิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน และทำการทดสอบใหม่พบว่านักศึกษาจำนวน 10 คน ได้คะแนน เฉลี่ยสูงขึ้นจาก 16 คะแนน เพิ่มเป็น คะแนน 20.9 และนักศึกษาทุกคนมีผลคะแนนหลังสอน มากกว่าก่อน สอนจาก ผลสรุปข้างต้นสามารถใช้เป็นข้อพิสูจน์สมมุติฐานได้ว่า นักเรียนระดับปวส.1 สาขาวิชาการโรงแรม และบริการ สาขางานส่วนหน้าโรงแรม จำนวน 10 คน ภาคเรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2555 วิทยาลัยเทคโนโลยี อักษรพัทยา สามารถพัฒนาสมรรถนะเพื่อการสื่อสารภาษาอังกฤษ ด้วยวิธีการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้โดย ใช้ปัญหาเป็นฐาน นัก เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าก่อนการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .01

ลลิตา ภูทอง. (2552). ศึกษาเรื่องรูปแบบการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในโรงเรียน ประถมศึกษา เขตภาคเหนือตอนบน เพื่อต้องการศึกษารูปแบบการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ปัญหาและความต้องการในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของครูในระดับประถมศึกษา ในเขต ภาคเหนือตอนบน กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูสอนภาษาอังกฤษระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 -6 ในปี การศึกษา 2553 จำนวน 222 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ด้วยวิธีทางสถิติเพื่อ หาค่าร้อยละ คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษที่ใช้กันในระดับมาก ไม่ได้เป็นรูปแบบการสอนที่เน้นการสื่อสาร เช่น ให้นักเรียนเปิดหา ความหมายจากพจนานุกรมภาษาอังกฤษ ครูอธิบายหลักโครงสร้างไวยากรณ์ละยกตัวอย่าง แล้วให้นักเรียน ทำแบบฝึกหัด ส่วนการประเมินผล ครูให้คะแนนชิ้นงานและใช้แบบทดสอบ ในการสอบ ทำยบทหรือสอบปลายภาค และมีการจัดให้มีป้ายคำศัพท์และรูปภาพในห้องเรียนหรือบริเวณรอบ ๆ เพื่อเอื้อหรือสร้างบรรยากาศที่เป็นภาษาอังกฤษ ด้านปัญหาที่พบมากที่สุดคือนักเรียนขาดแรงจูงใจและไม่ เห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษ และความต้องการที่ครูต้องการมากที่สุด คือ การสนับสนุนด้านการ เรียนการสอนภาษาอังกฤษ



## กรอบแนวคิดการวิจัย



## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะศึกษาการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานกับการเรียนรู้แบบธรรมชาติในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบทดสอบเป็นเครื่องมือในการทำวิจัย มีขั้นตอนในการทำวิจัยดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาปริญญาตรีภาคปกติ ชั้นปีที่ 3 ที่ลงทะเบียนในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 103 คน แบ่ง กลุ่ม 01 และกลุ่ม 02 จำนวน 56 คน และ 46 คนตามลำดับ ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรทั้งหมด

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่

1. แผนจัดการเรียนรู้รายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

- 1.1 ผู้วิจัยศึกษาดำรง เอกสารบทความวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดการสอนแบบให้ความสำคัญกับการวิจัยเพื่อสรุป เนื้อหาสาระสำคัญของหลักการสอนแบบใช้วิจัยเป็นฐานเพื่อนำมาใช้ในการสร้างแผนการจัดการเรียนรู้ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

1.2 ผู้วิจัยศึกษาคำอธิบายรายวิชาจุดมุ่งหมายรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) เพื่อนำมาเนื้อหารายวิชามาพัฒนาเป็นวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของแผนการจัดการเรียนรู้

1.3 ผู้วิจัยศึกษาหลักการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อเป็นแนวทางสำหรับการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้รายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

2. แบบประเมินผลก่อนเรียน และหลังเรียนและข้อสอบวัดผล สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) จำนวน 1 ฉบับ มี 30 ข้อ เป็นแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก

3. แบบประเมินผลหลังเรียน สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) จำนวน 1 ฉบับ มี 30 ข้อ เป็นแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ 4 ตัวเลือก

#### การดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงทดลองแบบ Pretest Posttest Control Group Design โดยมีแบบแผนการทดลอง (อรพินทร์ ชูชม, 2552) ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แบบแผนการทดลองแบบ Pretest Posttest Control Group Design

Group	Pre-test	Treatment	Post-test
ER	O <sub>1</sub>	X	O <sub>2</sub>
CR	O <sub>1</sub>	-	O <sub>2</sub>

E หมายถึง กลุ่มทดลอง (Experimental Group)

C หมายถึง กลุ่มควบคุม (Control Group)

X หมายถึง การทดลองหรือการกระทำ (Treatment)

O<sub>1</sub> หมายถึง การสังเกต (หรือการวัดผล) ก่อนการทดลอง (Pre-Observation)

O<sub>2</sub> หมายถึง การสังเกต (หรือการวัดผล) หลังการทดลอง (Post-Observation)

R หมายถึง การสุ่ม (Random)

โดยได้ดำเนินการทดลองตามขั้นตอนดังนี้

1. ทำการทดสอบก่อนการทดลอง (Pre-test) โดยใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง Linking Idea ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยใช้เวลาในการสอบ 50 นาที

2. ชี้แจงรายละเอียดขั้นตอน และวิธีปฏิบัติในการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน แก่กลุ่มตัวอย่าง โดยให้แต่ละกลุ่มแก้ไขปัญหาที่กำหนดขึ้น และนำเสนอหน้าชั้นเรียน โดยทำการสอนเป็นเวลา 15 สัปดาห์ ในกลุ่ม 01 ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มออกเป็นกลุ่มละ 5-6 คน ในแต่ละกลุ่มมีสมาชิก อย่างน้อย 1 คน ที่มีความสามารถคละกัน ในการเรียนอยู่ในระดับดีถึงดีมาก

3. ดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตามแผนการเรียนรู้ทั้ง 15 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 1 วัน วันละ 2 ชั่วโมง ซึ่งการทดลองกระทำในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2558 โดยผู้รายงานเป็นผู้ดำเนินการสอนเอง ดังรายละเอียดในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แผนการเรียน

Week	Topics	Activities
1	Introduction to the course	After the introduction ss are divided into groups of 3 to5
2	Pre-test	After the test, groups of ss are assigned for the report of the Linking ideas
3	What is the point, Sequence	SS are to present the opening part of presenting a product, so ss need to discuss about the components of the opening and choosing the appropriate linking ideas

Week	Topics	Activities
4	Making a start, Digressing	SS are to present the opening part of presenting a process
5	Finishing off, Concluding	SS are to present the closing part of presenting a product
6	The right kind of language, Summarizing	SS are to present the closing part of presenting a process
7	Linking the parts, Giving Example	SS are to present the body part of presenting a product
8	Midterm exam	
9	Visual aids, Highlighting	SS are to present the body part by using charts and graphs
10	Body language, Contrast and Concession	SS are to present the body part of presenting a process
11	Facts and figures ,Generalizing	SS are to present the body part by describing markets and market share
12	Finishing off, Contradicting	SS do all parts on presenting a product
13	Question time, Cause or Giving reason	SS do all parts on presenting a process
14	Putting it all together, Comparing	SS do all parts on presenting a product or a process with describing trends, charts , and graphs
15	Post-test	

3. ทำการทดสอบหลังเรียน (Post-test) หลังจากการทดลองสิ้นสุดลง โดยใช้แบบทดสอบฉบับเดียวกับที่ใช้สอบก่อนการทดลอง หลังจากการเรียนรู้การใช้ Linking Ideas ในเนื้อหาการนำเสนอ

4. วิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลที่รวบรวมได้ทั้งหมดมาวิเคราะห์โดยใช้วิธีการทางสถิติ ดังที่ได้กล่าวในหัวข้อสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

5. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

เครื่องมือแบบทดสอบดังกล่าวนำมาตรวจสอบ ดังนี้

1. การทดสอบความตรง (Test of Validity) ด้วย IOC (สุวิมล ติรภานันท์, 2551, หน้า 147-148) การตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) เป็นการตรวจสอบโดยอาศัยผู้เชี่ยวชาญทางด้านเนื้อหา (Subject Matter Specialists) หรือผู้ทรงคุณวุฒิทำการตรวจสอบคำถาม โดยการแสดงความเห็นเป็นรายข้อ การตรวจสอบและประเมินคุณภาพของแบบทดสอบและแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างกับผู้ทรงคุณวุฒิแบบเจาะจงจำนวน 5 ท่าน

เมื่อได้ความเห็นมาแล้ว ใช้สูตรในการคำนวณ ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC = ดัชนีความสอดคล้องระหว่างคำถามและวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Index of Item - Objective Congruence) มีค่าอยู่ระหว่าง -1 ถึง +1

$\sum R$  = ผลรวมของคะแนนความเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

$N$  = จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

เกณฑ์กำหนดค่าของข้อมูล ดังนี้

ค่า IOC  $\geq 0.6$  หมายความว่า คำถามข้อนั้นจะวัดได้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยสามารถนำไปใช้ดำเนินการวิจัยต่อไปได้ทันที

ค่า IOC  $\leq 0.6$  หมายความว่า คำถามข้อนั้นจะวัดไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยสมควรปรับปรุงแก้ไขเสียใหม่

## 2. หาค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบ

โดยใช้วิธีของเบรนนาน (Brennan) โดยใช้สูตร ดังนี้ (สมบัติ ท้ายเรือคำ. 2546 : 70)

$$B = \frac{U}{n_1} - \frac{L}{n_2}$$

เมื่อ	B	แทน	ค่าอำนาจจำแนกของข้อสอบ
	$n_1$	แทน	จำนวนคนรอบรู้ (หรือสอบผ่านเกณฑ์)
	$n_2$	แทน	จำนวนคนไม่รอบรู้ (หรือสอบไม่ผ่านเกณฑ์)
	U	แทน	จำนวนคนรอบรู้ (หรือสอบผ่านเกณฑ์) ตอบถูก
	L	แทน	จำนวนคนไม่รอบรู้ (หรือสอบไม่ผ่านเกณฑ์) ตอบถูก

การหาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อแบบอิงเกณฑ์ คัดเลือกข้อสอบให้ครอบคลุมเนื้อหาและจุดประสงค์การเรียนรู้ คัดเอาเฉพาะข้อสอบที่มีค่าอำนาจจำแนก (B) ตั้งแต่ 0.20 ถึง 1.00 ได้ข้อสอบเข้าเกณฑ์จำนวน 33 ข้อ จึงคัดเลือกไว้จำนวน 30 ข้อ ตามที่ต้องการ มีค่าอำนาจจำแนก (B) ตั้งแต่ .23 ถึง .73

## 3. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ

โดยใช้สูตรของ โลเวทท์ (Lovett) ดังนี้ (สมนึก ภัททิยธนี. 2549 : 230)

$$r_{cc} = 1 - \frac{K \sum X_i - \sum X_i^2}{(K-1) \sum X_i - C^2}$$

เมื่อ	$r_{cc}$	แทน	ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ
	K	แทน	จำนวนข้อของแบบทดสอบทั้งฉบับ
	$X_i$	แทน	คะแนนสอบของนักเรียนแต่ละคน
	C	แทน	คะแนนจุดตัด

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยใช้สูตรของ โลเวทท์ (Lovett) พบว่า  
ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.82

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเองทุกขั้นตอน โดยมี  
รายละเอียด ดังนี้

1. เก็บข้อมูลจากผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้
2. เก็บข้อมูลจากแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน

### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ตอนได้แก่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สถิติเชิงพรรณนาได้แก่ ความถี่  
ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เพื่อตอบคำถามการวิจัยโดยใช้สถิติเชิงอนุมานได้แก่ แบบ Paired t-  
test และ Independent t-test



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการเรียนรู้แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) 2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) 3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีการสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) จึงได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

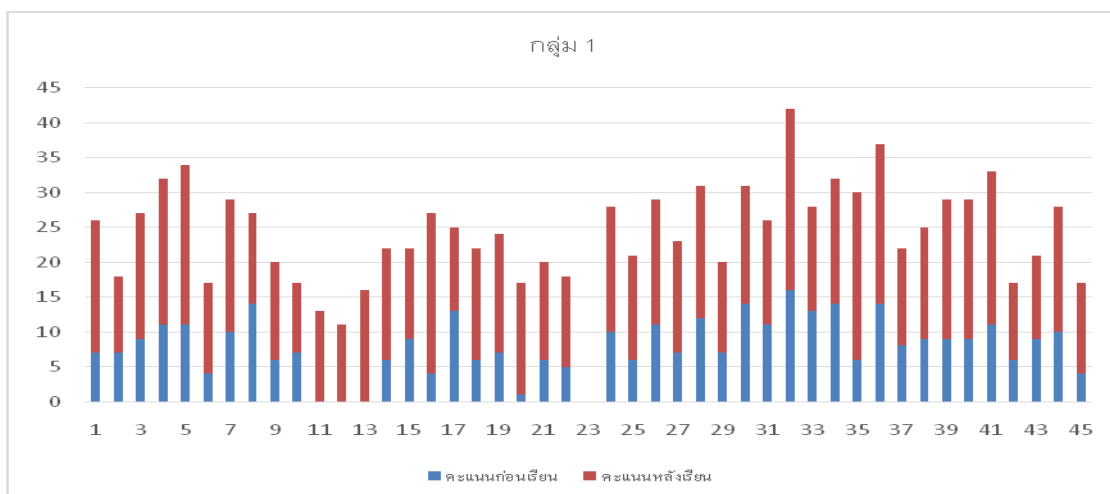
ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์และความหมายที่ใช้แทนค่าสถิติในการนำเสนอ ดังนี้

$\bar{x}$	หมายถึง	มัธยฐานเลขคณิต หรือค่าเฉลี่ย (mean)
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์การเรียนรู้แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

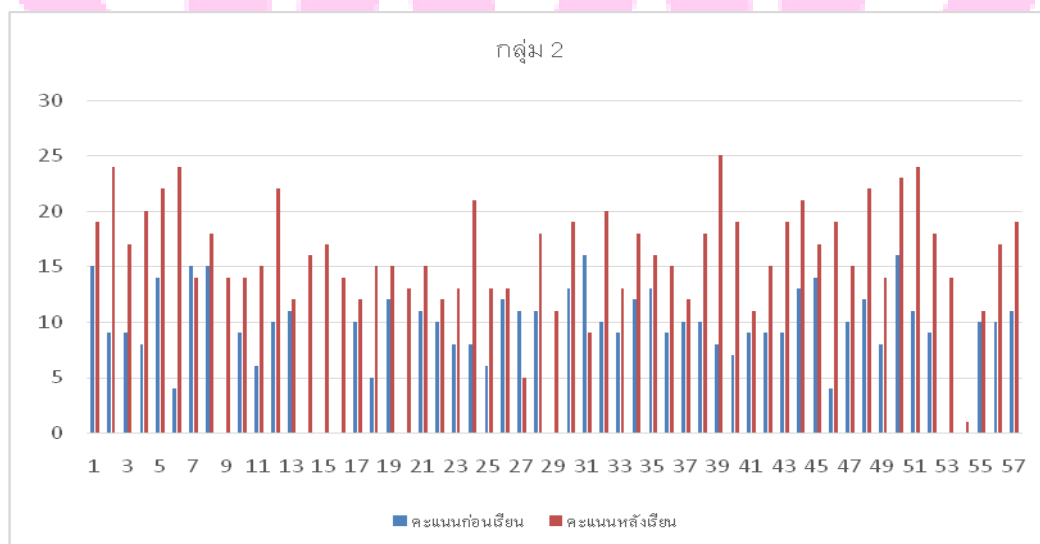
การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาผลของการใช้วิธีการเรียนรู้แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) โดยใช้สถิติได้แก่ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าสถิติทดสอบที (Paired t-test) รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

1. การวัดผลการเรียนรู้จากแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนของ Linking Idea ซึ่งใช้แบบทดสอบเป็นแบบปรนัยจำนวน 30 ข้อ 30 คะแนน



ภาพที่ 1 แสดงคะแนนทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการเรียนรู้แบบ PPP

จากภาพที่ 1 พบว่า นักศึกษากลุ่ม 1 ที่เรียนแบบวิถีธรรมชาติหรือ PPP จะมีผลคะแนนหลังเรียนสูงกว่าคะแนนก่อนเรียน



ภาพที่ 2 แสดงคะแนนทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning)

จากภาพที่ 2 พบว่า นักศึกษากลุ่ม 2 ที่เรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานหรือ Problem-based Learning จะมีผลคะแนนหลังเรียนสูงกว่าคะแนนก่อนเรียน

ตารางที่ 3 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้แบบPPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ก่อนเรียนและหลังเรียน

PPP	n	$\bar{x}$	S	d	S <sub>d</sub>	t	df	p
หลังเรียน	45	15.91	4.75	-7.93	4.54	-11.73	44	.00*
ก่อนเรียน	45	7.98	4.08					
PBL	n	$\bar{x}$	S	d	S <sub>d</sub>	t	df	p
หลังเรียน	57	16.35	4.21	-7.56	5.53	-10.31	56	.00*
ก่อนเรียน	57	8.79	4.46					

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่าคะแนนทดสอบก่อนการเรียนการสอนแบบPPP ของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจมีค่าเฉลี่ย 7.98 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.08 และคะแนนทดสอบหลังการเรียนการสอนแบบPPP มีค่าเฉลี่ย 15.91 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.75 และคะแนนทดสอบก่อนการเรียนการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจมีค่าเฉลี่ย 8.79 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.46 และคะแนนทดสอบหลังการเรียนการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน มีค่าเฉลี่ย 16.35 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.21

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนการสอนแบบPPP ก่อนเรียนและหลังเรียนโดยใช้ Pair t-test พบว่ามีค่าที่ 11.73 ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ก่อนเรียนและหลังเรียนโดยใช้ Pair t-test พบว่ามีค่าที่ 10.31 ซึ่งมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียนและหลังเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตารางที่ 3

### 3. การเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ของผู้เรียนหลังจากใช้แผนการจัดการเรียนรู้แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL)

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เพื่อเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ของนักศึกษากับการสอนแบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) โดยใช้สถิติได้แก่ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ค่าสถิติทดสอบที (t-test)

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การสอนแบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL

แบบการสอน	n	$\bar{x}$	S	t	df	p
PPP	45	67.04	13.67	-0.466	100	0.64
PBL	57	68.21	11.58			

\*  $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 4 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL พบว่า ค่าเฉลี่ยของนักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจที่เรียนแบบ PBL มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าการเรียนแบบ PPP โดยมีค่าที่ 0.47 ซึ่งทั้งสองวิธีไม่มีความแตกต่างกัน ดังตารางที่ 4

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องศึกษาการเรียนแบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) 2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) 3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีการสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ นักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ปีการศึกษา 2558 จำนวน 102 คน แบ่งเป็นกลุ่ม 01 และกลุ่ม 02 จำนวน 57 คน และ 45 คน ตาม

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วยแผนจัดการเรียนรู้รายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนของผู้เรียนตามวัตถุประสงค์ของแผนการจัดการเรียนรู้

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบทดสอบ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ t-test

#### สรุปผลการวิจัย

ผลการใช้เทคนิคการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติกับนักศึกษาในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) เป็นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้โดยมีผู้สอนออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่กระตุ้นผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ตามแผนการเรียนรู้ประจำรายวิชาในแต่ละสัปดาห์ นอกจากนี้ผู้สอนยังมีบทบาทในการให้คำปรึกษาชี้แนะและประเมินผลการเรียนรู้พร้อมกับให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้เรียน สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) หลังเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) หลังเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ไม่แตกต่างกัน

## อภิปรายผล

จากผลการวิจัยผู้วิจัยจะนำเสนอการอภิปรายผลใน 3 ประเด็นคือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ของผู้เรียนจากการเรียนการสอนแบบลงมือปฏิบัติและความพึงพอใจจากการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) มีรายละเอียดดังนี้

1. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) หลังเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สอดคล้องกับงานวิจัยของกรรทอง ไครี (2553) ศึกษาเรื่องผลการจัดการเรียนการสอนด้วยรูปแบบใช้ปัญหาเป็นพื้นฐานควบคู่กับรูปแบบความร่วมมือที่วิทยาลัยนานาชาติมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา จากผลการทดสอบพบว่า 1) ผลการทดสอบสมมุติฐานปรากฏว่าแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกรายวิชาสรุปได้ว่าการจัดการเรียนการสอนที่ใช้รูปแบบ PBL-CL ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาวิทยาลัยนานาชาติดีขึ้นกว่าการสอนที่ไม่ได้ใช้รูปแบบ PBL-CL 2) การจัดการเรียนการสอนที่ใช้รูปแบบ PBL-CL ทำให้ขีดความสามารถด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาวิทยาลัยนานาชาติดีขึ้น และงานวิจัยของนันท์ชนก นันทะไชย และอินทรา ลิจันทร์พร (2554) กระบวนการเรียนการสอนในรูปแบบ Problem – based Learning ในสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารคะแนนสอบเฉลี่ยของนักศึกษาหลังการเรียนสูงกว่าคะแนนสอบเฉลี่ยก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญ ( $p \leq 0.05$ )

2. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) หลังเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สอดคล้องกับงานวิจัยของช่อทิพ วิริยะ (2553) วิจัยเรื่องการเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษโดยการสอนภาษาแบบเน้นภาระงานเป็นหลัก และงานวิจัยของนันท์ณัฐ เวียงอินทร (2553) เรื่องการแก้ไขปัญหาเรื่อง Connector ด้วยวิธีการสอนแบบ 3P ของนักเรียนชั้น ม.5 โรงเรียนเซนต์หลุยส์ ฉะเชิงเทรา ประจำปีการศึกษา 2553 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนเรื่องตัวเชื่อมของนักเรียนก่อนการทดลองและหลังการทดลองมี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีการพัฒนาการในเรียนรู้เรื่องตัวเชื่อมของภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น

3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาจากวิธีการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based learning หรือ PBL) กับวิธีสอนแบบ PPP ในรายวิชา EBC332 การนำเสนอทางธุรกิจ (Business Presentation) ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของปัญญา สนั่นพานิชกุลและยศพล เหลืองโสมนภา (2556) เรื่องการเปรียบเทียบประสิทธิภาพและความพึงพอใจต่อการเรียนแบบบรรยาย กับการเรียนแบบทีมของนิสิตแพทย์ ในการเรียนการสอนทางนรีเวชวิทยา พบว่านิสิตแพทย์ที่เรียนแบบบรรยาย และการเรียนแบบทีม ต่างมีคะแนนเฉลี่ย ความรู้หลังการเรียนสูงกว่าก่อนการเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p < .01$ ) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างการเรียนทั้ง 2 แบบ พบว่านิสิตแพทย์ที่เรียนแบบบรรยาย และเรียนแบบทีมมีคะแนนเฉลี่ยทั้งในระยะก่อนเรียน และระยะหลังเรียนไม่แตกต่างกัน แต่หากพิจารณาเฉพาะในระยะหลังเรียนจะแตกต่างกัน และงานวิจัยของนักกุลวานิชและอัครินทร์ ไพบุลย์พานิช (2557) ประสิทธิภาพของการใช้เกมกระดาน “Sue-hirokari Sukoroku” ในการสอนการแจกแจงแบบทวินาม พบว่าผลสัมฤทธิ์ในการเรียนจากวิธีการสอน 2 แบบ คือ วิธีการสอนแบบใช้เกมกระดานเป็นสื่อ ช่วยสอนและการสอนแบบเน้นการบรรยายไม่มีความแตกต่างกัน

ผลการวิจัยวิธีการสอนทั้งแบบ PPP และการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดังนี้

การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL นั้น Savin-Baden, M. and Howell Major, C., (2004) กล่าวว่า ลักษณะสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้แบบ PBL เป็นการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง การเรียนรู้เกิดจากการที่ผู้สอนใช้ปัญหาเป็นตัวกระตุ้นให้ผู้เรียนค้นคว้าหาคำตอบด้วยตนเองหรือช่วยกันหาคำตอบด้วยการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มขนาดเล็ก

ปัญหาที่นำมาใช้จะเป็นปัญหาที่มีคำตอบหลายคำตอบมุ่งให้ผู้เรียนเฝ้าหาความรู้เพื่อแก้ไขปัญหา ได้คิดเป็น ทำเป็น มีการตัดสินใจที่ดี และสามารถเรียนรู้การทำงานเป็นทีม นอกจากนี้ การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานยังเป็นการสร้างเงื่อนไขสำคัญที่ส่งเสริมการเรียนรู้ ได้แก่ (1) activation of prior knowledge การเรียนรู้สิ่งใหม่จะได้ผลดีขึ้น ถ้าได้มีการเชื่อมโยงหรือกระตุ้นความรู้เดิมที่ผู้เรียนมีอยู่ (2) encoding specificity การเรียนรู้เนื้อหาที่ใกล้เคียงสถานการณ์จริงหรือมีประสบการณ์ตรง (จากโจทย์ปัญหา) จะทำให้ผู้เรียนเรียนรู้ได้ดีขึ้น และ (3) elaboration of knowledge เนื่องจากการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการเรียนกลุ่มย่อย การได้แสดงออก แสดงความคิดเห็นหรืออภิปรายถกเถียงกันจะทำให้ผู้เรียนเข้าใจและเรียนรู้สิ่งนั้นได้ดีขึ้น (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2556)

คุณภาพของการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานซึ่งผลวิจัยพบว่า คะแนนเฉลี่ยหลังเรียนของนักศึกษามีระดับคะแนนสูงกว่าก่อนเรียนนั้นอยู่ขึ้นกับปัจจัยต่อไปนี้ (ไพศาล สุวรรณน้อย, 2556) ได้แก่ ความสำคัญของปัญหาที่ต้องสอดคล้องกับการนำไปใช้ในสถานการณ์จริง ซึ่งทางผู้สอนได้กำหนดปัญหาเพื่อฝึกฝนนักศึกษาให้สามารถนำไปใช้ได้ โดยเฉพาะงานขององค์กรเอกชนที่ต้องมีการนำเสนอรายงานและการวิเคราะห์ปัญหาต่าง ๆ ระหว่างการทำงาน โดยทั้งครูและผู้เรียนต้อง

เข้าใจในการทำงานกลุ่ม บทบาทของสมาชิกแต่ละคนในกลุ่ม เพื่อให้การเรียนรู้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยผู้สอนมีบทบาทที่สำคัญในการออกแบบกิจกรรมและบริหารจัดการให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมการเรียนรู้ตามที่วางแผนไว้ เพื่อให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และพัฒนาวิธีการเรียนรู้และความสามารถในการแก้ปัญหาไปพร้อม ๆ กัน

ส่วนวิธีการสอนแบบ 3P คือ presentation, practice and product เป็นการสอนแบบที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง (Child Centered) โดยมีวิธีการสอน 3 ขั้นตอนคือ Presentation (บอกอธิบาย) Practice (ทำแบบฝึก) Production (นำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน) หรือสามารถสร้างสรรค์ผลงานที่สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ ซึ่งการเรียนรู้ในเรื่อง Linking Phase นั้นเป็นการฝึกหัดนักศึกษาในการใช้การเชื่อมโยงคำ / วลีที่สามารถนำมาใช้เพื่อเพิ่มความคิดร่วมกันให้ชัดเจนหรือแสดงเหตุผลสำหรับบางสิ่งบางอย่าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเขียนเป็นลายลักษณ์อักษรก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้นกว่าที่ใช้คำพูดในการแสดงความคิด สำหรับการเชื่อมโยงคำหรือวลีที่เชื่อมโยงเหล่านี้เป็นชุดของคำที่ใช้ในการแสดงแนวคิดและการแสดงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับคำเชื่อมโยงที่เลือก ดังนั้นเพื่อให้ง่ายและผู้ฟังหรือผู้อ่าน เข้าใจในความคิด ทศนคติ ท่าทางการเคลื่อนไหวหรือพฤติกรรมทางสรีรวิทยาอื่นๆ (<http://www.smart-words.org/linking-words>) ทั้งสองวิธีเป็นเทคนิคการสอนที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของนักศึกษาได้ จึงทำให้ผลการวิจัยพบว่า ทั้งสองวิธีที่นำมาสอนกับนักศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน แต่การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานนั้นคะแนนเฉลี่ยหลังเรียนจะสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยด้วยวิธีการสอนแบบ PPP

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

1. การนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบ PPP ผู้สอนต้องมีการเตรียมสื่อการเรียนรู้ในกิจกรรมแต่ละสัปดาห์ให้พร้อม และมีความหลากหลาย เพื่อให้นักศึกษาใช้เป็นตัวอย่างในการทำ ความเข้าใจและเกิดการเรียนรู้โดยตนเอง เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นเคยในขั้นตอนทั้ง 3 ขั้น โดยเฉพาะการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้
2. การสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ขึ้นอยู่กับผู้สอนและระดับความสามารถของผู้เรียน โดยในระดับปริญญาตรีควรเน้นวิธีการสอนแบบนี้มากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับแนวคิดของ บลูม ในระดับที่ 3-4 คือ ความสามารถในการประยุกต์ใช้ได้และการคิดวิเคราะห์ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญสำหรับนักศึกษาในการเรียนและเป็นประโยชน์ในอนาคต
3. ในการแบ่งกลุ่มปฏิบัติงาน ควรคัดเลือกนักศึกษาที่มีความสามารถในการจัดระบบกลุ่ม และกระตุ้นในสมาชิกทำงานที่ได้รับมอบหมาย มาเป็นผู้นำกลุ่ม เพื่อให้กลุ่มประสบผลสำเร็จในการดำเนินกิจกรรมกลุ่ม



### ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำการศึกษาเปรียบเทียบการเรียนรู้ทั้งสองแบบ ได้แก่ แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL กับรายวิชาอื่น ๆ

2. ควรนำการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ แบบ PPP และแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน PBL กับนักศึกษาในระดับชั้นที่ต่างกัน เพื่อศึกษาว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกันหรือไม่



## บรรณานุกรม

กรองทอง ไครีรี. (2553). ผลการจัดการเรียนการสอนด้วยรูปแบบใช้ปัญหาเป็นพื้นฐานควบคู่กับ  
รูปแบบร่วมมือ: วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

ช่อทิพย์ วิริยะ (2556). การเพิ่มความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษโดยการสอนภาษาแบบเน้น

ภาระงานเป็นหลัก:เตรียมความพร้อมของนักศึกษาธรรมศาสตร์ให้พร้อมเข้าสู่ประชาคม  
อาเซียน. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ไพศาล สุวรรณน้อย และสุธาสินี ดีรักษา (2553). ผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้  
รูปแบบการเรียนรู้จากการแก้ปัญหา เรื่อง สมดุลเคมี ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5  
วารสารศึกษาศาสตร์ ฉบับวิจัยบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น ปีที่ : 4 ฉบับที่ : 1

เลขหน้า : 134-140.

มณฑรา ธรรมบุศย์. (2545). การพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้โดยใช้PBL (Problem-Based  
Learning), วารสารวิชาการ ปีที่ 5. ฉบับที่ 2 กุมภาพันธ์ 2545 หน้า 11-17.

ลลิตา ภู่ทอง. (2552). รายงานการวิจัยรูปแบบการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ในโรงเรียน  
ประถมศึกษา เขตภาคเหนือตอนบน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้

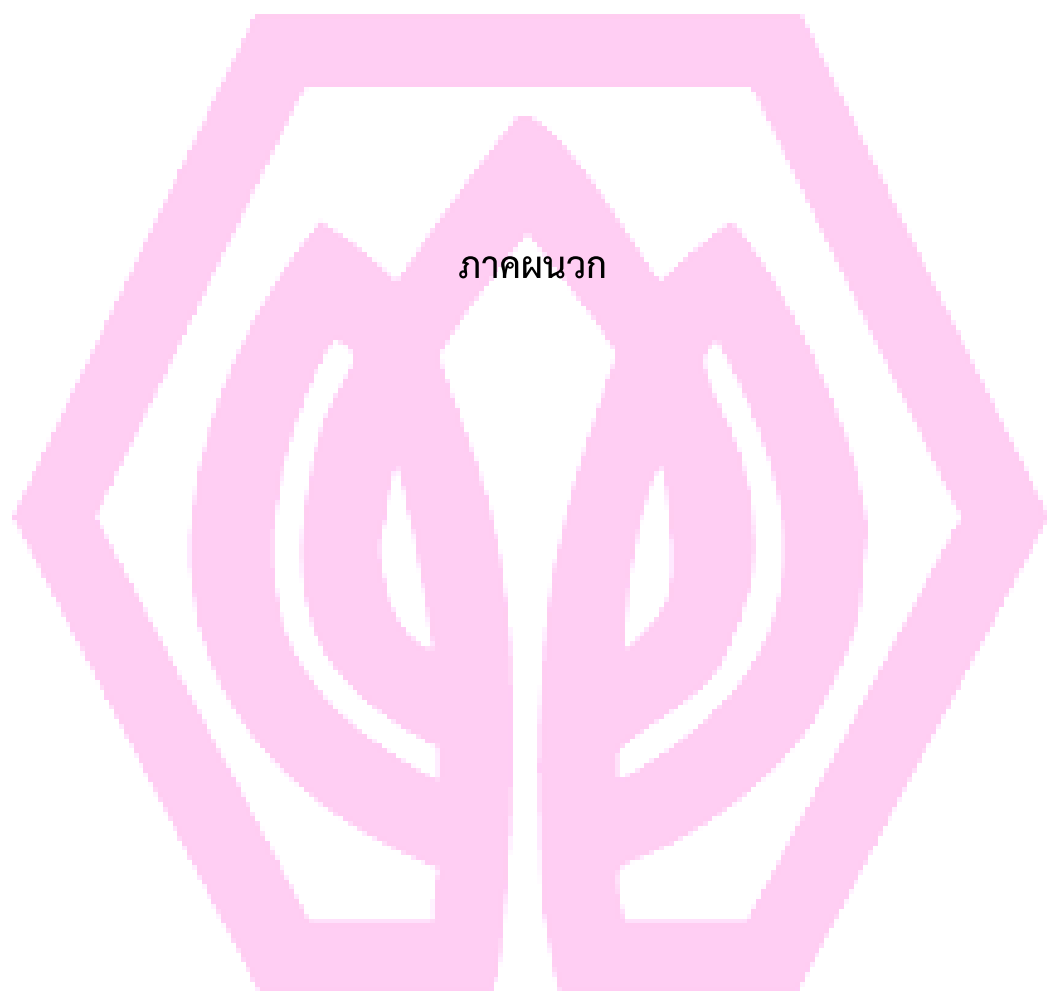
รงค์ เรืองวงศ์ (2556). การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน เพื่อพัฒนาสามัคยิยะ  
ทางการ  
สื่อสารภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ชั้นปีที่ 1

สุวิมล ตีรกานนท์, (2551). ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์: แนวทางสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ:  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อรุณี วิริยะจิตรา, (2555). การเรียนการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์อักษรเจริญ  
ทัศน์

Donner and Bickley, 1993 Problem-based learning in American medical  
education: an overview Bulletin of the Medical Library Association. July;  
81 (3) (1993), pp. 294–298

Savin-Baden,M. and Howell Major, C., (2004) Facilitating problem -based learning:  
illuminating perspectives. Maidenhead: SRHE/ Open University Press



ภาคผนวก

### Pre-test, Post-test : Linking ideas

Directions: Choose the best answer to link the ideas

1. That was a good meeting. \_\_\_\_\_, did I tell you about the match last night?
  - a. As a rule
  - b. In the same way
  - c. By the way
  - d. To conclude
  
2. Our competitors are becoming stronger. \_\_\_\_\_, one of them, Falcon, has joint venture with a Japanese firm.
  - a. Generally
  - b. In particular
  - c. To sum up
  - d. That's why
  
3. I've divided this into two parts: \_\_\_\_\_, the issue of profit –sharing...
  - a. firstly
  - b. actually
  - c. usually
  - d. lastly
  
4. This year we've lost market share. \_\_\_\_\_, we expect to remain No. 1 in the market.
  - a. However
  - b. In fact
  - c. Similarly
  - d. In passing
  
5. There are some vital factors to consider, \_\_\_\_\_, the risk of a take-over bid.
  - a. as a result
  - b. to conclude
  - c. therefore
  - d. for example
  
6. You know, there's a common misconception that mergers just don't work. \_\_\_\_\_, we're repeatedly told that 70-80% of them fail.
  - a. In fact
  - b. Similarly
  - c. Firstly
  - d. Briefly
  
7. When we merge with innovative smaller businesses, it's a different story\_\_ in research intensive industries like yours.
  - a. generally
  - b. lastly
  - c. actually
  - d. similarly

8. Falcon has reduced its costs by relocating. \_\_\_\_\_, we must consider cutting the cost of our premises.
- a. Especially      b. Actually      c. Similarly      d. Generally
9. We've had a difficult year, \_\_\_\_\_, we've still made a healthy profit.
- a. firstly      b. in fact      c. so      d. but
10. We expected to lose money in the Far East. \_\_\_\_\_, this was our most profitable market.
- a. In fact      b. In brief      c. In conclusion      d. In passing
11. OK we're talking today about what it means to be 'competitive'. \_\_\_\_\_, just for a minute or two, Could you turn to a partner and discuss what the word 'competitive' means about you?
- a. So      b. still      c. unlike      d. eventhough
12. The yen dropped against the dollar. \_\_\_\_\_, we made a considerable profits on the exchange rate.
- a. As a rule      b. In short      c. As a result      d. In the same way
13. Both these initiatives have failed. So, \_\_\_\_\_, we have been over-hasty in our Reactions to the harsher economic climate.
- a. in brief      b. in fact      c. In passing      d. in conclusion
14. Attracting customers has meant having a website and may be having advertising online. \_\_\_\_\_ it's hard to know just how effective that is when.
- a. As a rule      b. So      c. Generally      d. But

15. There have been some failures on occasions. However, \_\_\_\_\_, we have been very successful.
- a. as a result      b. to sum up      c. as a rule      d. to conclude
16. We've looked at the five way the products can fail. \_\_\_\_\_ we looked at extension failures=trying to stretch your brand too far.
- a. First      b. But      c. In short      d. Next
17. Wrong, two-thirds of City 'experts' underperform the stock market index. \_\_\_\_\_, according to some of the latest research this is a lot less many amateurs can achieve.
- a. In brief      b. As a result      c. In fact      d. Such as
18. I am Italian. For us, good design is a way of life. \_\_\_\_\_, for me neither of these two studies is very beautiful.
- a. Actually      b. Generally      c. Conversely      d. Lastly
19. There are some very good reasons for cutting cost. \_\_\_\_\_, the fact that we are actually losing money at the moment.
- a. In particular      b. in passing      c. in the same way      d. in short
20. Now , as a rule, we operate on healthy margins of around 20-25%, \_\_\_\_\_, recently we've been forced into aggressive discounting.
- a. so      b. especially      c. but      d. generally
21. Let's consider the recent-point-of-sale competition. The main aim here, \_\_\_\_\_, was to raise sales in our major outlets.
- a. by the way      b. in the same way      c. as a result      d. as a rule

22. Now, I'm not saying we're the only ones who are suffering. \_\_\_\_\_, our main competitor, Triton's, has already closed down one of its plants.
- a. That's why      b. But      c. In passing      d. For example
23. The marketing department launched a new packet size a few months ago. \_\_\_\_\_, sales have hardly taken off at all.
- a. Especially      b. Similarly      c. However      d. Therefore
24. These are some of the measures we could consider. There are broadly three approaches \_\_\_\_\_, We could accept the cuts and reduce staff drastically.
- a. Especially      b. Firstly      c. Generally      d. Usually
25. I'm afraid I didn't have time to address the question of gender itself, because I was concentrating on the question of management style. \_\_\_\_\_, I feel sure that this aspect would be worth discussing at length on another occasion.
- a. However      b. Similarly      c. Usually      d. In brief
26. These objectives have led to some very major changes, \_\_\_\_\_ in the areas of production and marketing.
- a. firstly      b. especially      c. for instance      d. therefore
27. On the production front, we started by reducing the workforce by 5%, but \_\_\_\_\_, over the last few years it has dropped further, so that it now stands at just 180.
- a. as a rule      b. in passing      c. in fact      d. as a result

28. The first slide is obviously trying to get your attention. And it does. \_\_\_\_ it doesn't tell you very much.

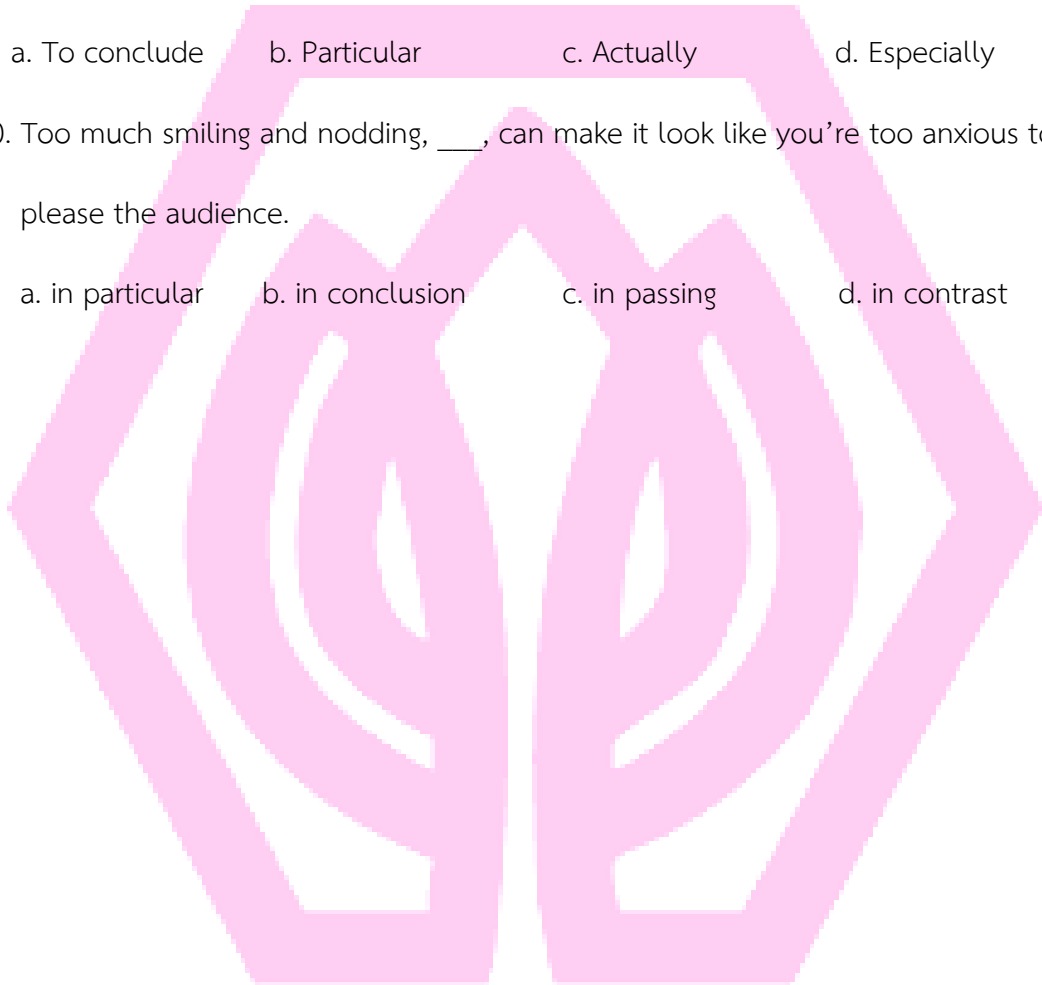
- a. So                      b. Firstly                      c. To sum up                      d. But

29. \_\_\_\_, for me it's another way round. I'm more comfortable doing the Q and A. It's more like having a Conversation.

- a. To conclude                      b. Particular                      c. Actually                      d. Especially

30. Too much smiling and nodding, \_\_\_\_, can make it look like you're too anxious to please the audience.

- a. in particular                      b. in conclusion                      c. in passing                      d. in contrast





## ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ-ชื่อสกุล	ผศ.ร.อ.จุฑามาศ สุคนธา
วันเดือนปีเกิด	9 กันยายน 2492
สถานที่เกิด	อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	999/114 หมู่ 2 ถนนวิภาวดีรังสิต 60 แขวงตลาด บางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	อาจารย์ประจำ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	สาขาวิชาภาษาอังกฤษสื่อสารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2510	มัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนห้องสอนศึกษา
พ.ศ. 2515	วท.บ. (ภูมิศาสตร์) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
พ.ศ. 2519	Master of Arts in Education California Polytechnic State University, USA.
พ.ศ. 2537	กศ.ม. (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร