



มหาวิทยาลัยศรีปทุม  
SRIPATUM UNIVERSITY

รายงานการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

เรื่อง

การประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา

LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

THE EVALUATION OF TEACHING AND LEARNING IN LSM 716

COMPETITIVE LOGISTICS SYSTEM DESIGN AND MANAGEMENT

อัคร์เดช วานิชชินชัย

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยศรีปทุม

ปีการศึกษา 2554

## กิตติกรรมประกาศ

รายงานการวิจัยฉบับนี้ดำเนินการสำเร็จตามกำหนดระยะเวลาเนื่องจากได้รับความกรุณาและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม (ที่ปรึกษาโครงการวิจัย) สำหรับคำแนะนำ และความเอาใจใส่ดูแลในการติดตามความก้าวหน้า ผู้วิจัยขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิจิต อุ๋อัน (คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ) คณาจารย์ผู้ร่วมสอนทุกท่าน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการให้ข้อมูลในการประเมิน นอกจากนี้ ขอขอบคุณ ดร.สิรินธร สิ้นจินดาวงศ์ (ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุนและพัฒนารการเรียนการสอน) และอาจารย์วิสาลักษณ์ สิทธิขุนทด สำหรับการให้ความช่วยเหลือเรื่องกระบวนการขอรับทุนวิจัยเพื่อพัฒนารการเรียนการสอน

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยศรีปทุมสำหรับทุนอุดหนุนการวิจัย และผู้ที่ได้ให้ความช่วยเหลือทุกคนที่ทำให้ผู้วิจัยสามารถดำเนินการวิจัยสำเร็จตามแผน ซึ่งองค์ความรู้ที่ได้รับจากการทำวิจัยจะนำไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนารการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

อัสม์เดช วานิชชินชัย

สิงหาคม 2555

หัวข้อวิจัย : การประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ  
โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้  
ผู้วิจัย : นายอัครเดช วานิชชินชัย  
หน่วยงาน : วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม  
ปีที่พิมพ์ : พ.ศ. 2555

---

## บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์ 2 ข้อ คือ (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และ (2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ (1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร และ (2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล โดยผู้ให้ข้อมูลทุกคนเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informant) ที่ได้มาจากวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีจำนวน 4 ฉบับ โดยพิจารณาตามประเภทของแหล่งข้อมูลหรือผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน ประกอบด้วย (1) แบบบันทึกข้อมูล (2) แบบสัมภาษณ์ (3) แบบสอบถาม เกี่ยวกับข้อมูลนักศึกษา ความคิดเห็น และความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 และ (4) แบบสังเกตพฤติกรรมการเรียน การวิจัยครั้งนี้ใช้ระยะเวลาจำนวน 6 เดือน โดยผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ การวิเคราะห์เนื้อหา และการจัดกลุ่มตามประเด็นที่ต้องการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า

1. การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 พบว่าผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร สำหรับตัวแปรที่ควรนำมาพิจารณาเป็นพิเศษเพื่อปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ (1) ด้านปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน เอกสารประกอบการสอน และการจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน และ (2) ด้านกระบวนการ ประกอบด้วย กิจกรรมการเรียนการสอน การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน และปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

2. ข้อเสนอแนะในการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 มีจำนวน 15 ข้อ ได้แก่ ด้านบริบท จำนวน 3 ข้อ ด้านปัจจัยนำเข้า จำนวน 5 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 4 ข้อ และด้านผลผลิต จำนวน 3 ข้อ โดยสารสนเทศและข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินควรนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาและปรับปรุงในปีการศึกษา 2555

**คำสำคัญ:** การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ การวิจัยเชิงประเมิน การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

**Research Title** : The Evaluation of Teaching and Learning in LSM 716 Competitive Logistics System Design and Management

**Name of Researcher** : Mr. Assadej Vanichchinchai

**Name of Institution** : Graduate College of Management, Sripatum University

**Year of Publication** : B.E. 2555

---

## ABSTRACT

The objectives of this evaluation research were (1) to evaluate teaching and learning in the subject “LSM 716 Competitive Logistics System Design and Management,” and (2) to give suggestions about the development and improvement of teaching and learning in the subject LSM 716. The source of data and the key informants were divided into two categories; (1) documents and (2) persons selected by purposive selection technique. Four types of research instruments were included; (1) a data record, (2) an interview form, (3) a questionnaire, and (4) an observation form. This research was conducted within six months and the researcher himself collected data. The descriptive statistics for quantitative data used in this research comprised frequency, percentage, arithmetic mean and standard deviation. As for qualitative data, content analysis and qualitative theme classification method were used. The significant research findings were as follows:

1. The evaluation of context, input, process, and product of teaching and learning in the subject “LSM 716 Competitive Logistics System Design and Management” in semester 2/2011 found that all the variables met the acceptable standard. The selected variables for better improvement consisted of (1) input factor; lecturers’ doctorates, lecturers’ teaching experiences, the readiness of course syllabus, teaching plan and teaching document, and teaching material preparation, and (2) process factor; teaching and learning activities, technology use, and interaction between lecturers and students.

2. There were 15 suggestions of teaching and learning in the subject LSM 716 comprising (1) context factor; three suggestions, (2) input factor; five suggestions, (3) process factor; four suggestions, and (4) product factor; three suggestions. The evaluation information and those suggestions should be utilized for developing and improving this subject in the 2012 academic year.

**Keywords:** Competitive Logistics System Design and Management, evaluation research, classroom action research

## สารบัญ

บทที่	หน้า
1	1
บทนำ.....	1
ความสำคัญและที่มาของปัญหาวิจัย.....	1
คำถามการวิจัย.....	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
2	6
เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
ตอนที่ 1 คำอธิบายรายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขัน ได้.....	6
ตอนที่ 2 โมเดลการประเมินแบบ CIPP และแนวคิดเกี่ยวกับ UFE.....	7
2.1 โมเดลการประเมินแบบ CIPP.....	7
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับ UFE.....	8
ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา.....	9
3.1 การจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา.....	9
3.2 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนแบบทีม.....	15
3.3 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ.....	15
ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	16
3	21
วิธีดำเนินการวิจัย.....	21
แบบแผนการวิจัย (Research design).....	21
(1) เป้าหมายของการประเมิน.....	22
(2) แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน.....	22
การออกแบบการเลือกตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (Sampling design).....	22
การออกแบบการวัด (Measurement design).....	23

## สารบัญ (ต่อ)

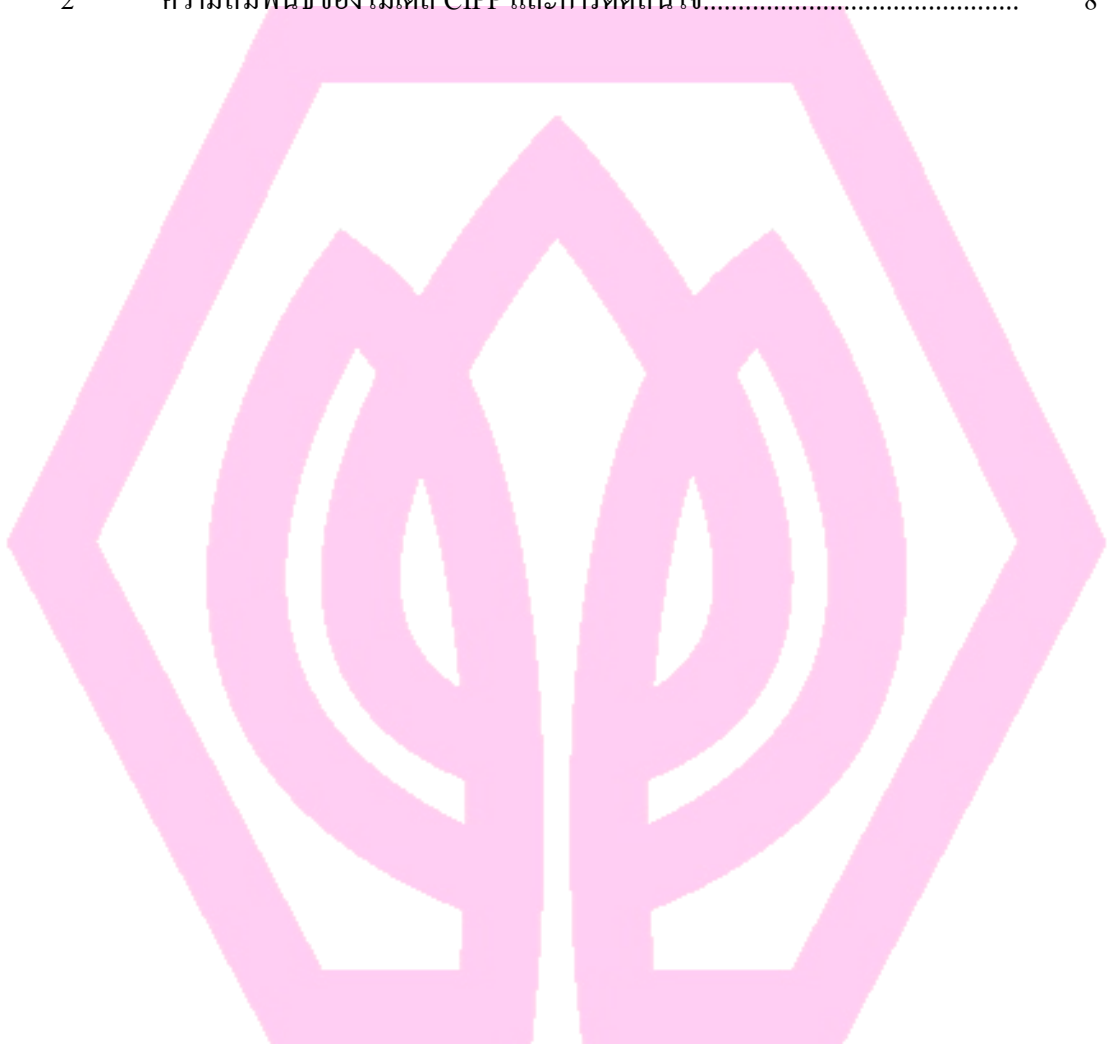
	หน้า
(1) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	23
(2) การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	25
(3) การวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
ขั้นตอนและแผนดำเนินการวิจัย.....	25
(1) ขั้นตอนดำเนินการวิจัย.....	25
(2) แผนดำเนินการวิจัย.....	26
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	27
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน.....	27
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา.....	28
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน.....	30
ตอนที่ 4 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716.....	31
ตอนที่ 5 ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และข้อเสนอแนะ ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่ แข่งขันได้.....	34
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	39
สรุปผลการวิจัย.....	40
อภิปรายผลการวิจัย.....	42
ข้อเสนอแนะ.....	45
บรรณานุกรม.....	46
ภาคผนวก .....	48
ภาคผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	49
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	57

## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำแนกตามองค์ประกอบ ตัวแปร และผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน.....	23
2	การดำเนินการวิจัย.....	26
3	จำนวนผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน (ที่คาดหวัง และที่เก็บจริง).....	27
4	จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา (N=9).....	28
5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน.....	30
6	ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ...	31
7	ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และข้อเสนอแนะของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 .....	34

## สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่		หน้า
1	กรอบแนวคิดในการวิจัย .....	5
2	ความสัมพันธ์ของโมเดล CIPP และการตัดสินใจ.....	8





# บทที่ 1

## บทนำ

### ความสำคัญและที่มาของปัญหาวิจัย

รายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ เป็นวิชาที่อยู่ในหมวดวิชาบังคับของหลักสูตรปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม โดยมีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ คือ (1) เพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับแนวคิดการจัดการสินค้าคงคลัง การจัดเก็บ และระบบสารสนเทศ (2) เพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับตัวแบบทางคณิตศาสตร์สำหรับนโยบายการจัดการสินค้าคงคลัง และ (3) เพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับตัวแบบคณิตศาสตร์และขั้นตอนวิธีสำหรับการขนส่งและการกระจายสินค้า และ โครงข่ายการจัดหาปัจจัยการผลิต

การจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ในปัจจุบันใช้เทคนิควิธีการสอนแบบทีม (Team teaching method/Co teaching) (Espinor, 2009; Anderson & Speck, 1998) หรือการสอนแบบร่วมมือ (Cooperative teaching) (Bauwens & Hourcade, 1995) โดยกำหนดให้มีผู้สอนจำนวน 3 คน สอนในหัวข้อที่ต่างกันตามทีละรอบไว้ในคำอธิบายรายวิชา แต่ลักษณะของการสอนในวิชา LSM 716 ที่ผ่านมาเป็นแบบไม่มีผู้นำทีม (Associate type) ซึ่งผู้สอนแต่ละท่านจะวางแผน กำหนดกิจกรรม และใช้เทคนิคการสอนที่ต่างกันหลายรูปแบบ

การสอนแบบทีมในวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ อาจมีข้อดีหลายประการ เช่น ผู้สอนแต่ละคนได้แสดงความสามารถในการสอนอย่างเต็มที่ หรือผู้เรียนได้รู้จักและได้เรียนรู้กับผู้สอนหลายแบบทำให้ไม่เบื่อหน่าย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การจัดการเรียนการสอนในวิชา LSM 716 ซึ่งเป็นการสอนแบบทีมที่ไม่มีผู้นำทีม ก็อาจนำมาสู่ปัญหาหรืออุปสรรคที่ไม่คาดหวัง เช่น ผู้สอนไม่ได้วางแผนร่วมกันในการสอนซึ่งอาจทำให้คุณภาพในการสอนลดลง เสียเวลาในการเตรียมการสอนมากเนื่องจากต้องกำหนดหัวข้อร่วมกัน ความไม่เข้าใจเรื่องรูปแบบการทำงานเป็นทีมของผู้สอนบางท่าน การเตรียมสื่อการสอนให้มีจำนวนมากพอ เป็นต้น

นอกจากประเด็นเรื่องการสอนแบบทีมแล้ว ในการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ซึ่งเป็นการเรียนการสอนวิชาการจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาเอก โดยธรรมชาติของวิชา LSM 716 จะมีเนื้อหาที่ค่อนข้างซับซ้อน และยากต่อการทำความเข้าใจ ดังนั้น ความแตกต่างระหว่างนักศึกษา เช่น พื้นความรู้เดิม หรือ สาขาวิชาที่จบในระดับปริญญาโท เป็นต้น ก็อาจเป็นอีกปัจจัยที่ส่งผลทำให้การเรียนการสอน วิชาการจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ไม่ได้คุณภาพอย่างที่ควรจะเป็น หรือ ปัญหาอื่นๆ เช่น เนื้อหาที่สอนไม่เหมาะสม (อุทุมพร จามรมาน, 2539) การสอนสูตรที่ยุ่งยาก ซับซ้อนในการวิเคราะห์ตัวแปรเชิงพหุ (Multivariate analysis) เป็นต้น หรือการสอนที่ไม่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ (Student-centered approach) ทำให้การสอนวิชาการจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ขาดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ

จะเห็นได้ว่า การจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะในระดับ ปริญญาเอกมีสิ่งที่จะต้องพิจารณาหลายประการ เช่น การจัดผู้สอน การกำหนดหัวข้อตามคำอธิบาย รายวิชา การจัดเตรียมเนื้อหาให้เหมาะสมกับผู้เรียน การใช้เทคโนโลยีและสื่อประกอบการสอน การเลือกกิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสม การวัดและประเมินผลผู้เรียน เป็นต้น

ทฤษฎีหรือโมเดลที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ คือ โมเดล CIPP (Context-Input-Process-Product) หรือการประเมินบริบท-ปัจจัยนำเข้า-กระบวนการ-ผลผลิต ที่เสนอโดย Stufflebeam (1971) เนื่องจากเป็น โมเดลที่ประเมินได้ครอบคลุมกระบวนการจัดการเรียนการสอน (ก่อน ระหว่าง และหลังการจัดการเรียนการสอน) และครอบคลุมองค์ประกอบของการประเมินที่มี ประสิทธิภาพและประสิทธิผล ได้แก่ การประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) และการ ประเมินสรุปรวม (Summative evaluation) และเมื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนแล้วจำเป็นต้อง มีการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในปี การศึกษาต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของการประเมินแบบเน้นการใช้ประโยชน์ (Utilization-Focused Evaluation: UFE) ซึ่งเสนอ โดย Patton (1997)

จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะประเมินเพื่อตัดสินใจหรือเพื่อ ตัดสินคุณค่า (Value judgment) ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นและจะ ทำให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงหรือพัฒนาการเรียนการสอนให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

### คำถามการวิจัย

- (1) บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ เป็นอย่างไร
- (2) แนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้เป็นอย่างไร

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554
- (2) เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

### ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงประเมิน (Evaluation research) โดยผสมผสานระหว่างโมเดล CIPP (Stufflebeam, 1971) และแนวคิดการประเมินแบบเน้นการใช้ประโยชน์ หรือ UFE (Patton, 1997) โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบผสมผสานระหว่างข้อมูลเชิงคุณภาพและข้อมูลเชิงปริมาณ

- (1) เป้าหมายของการประเมิน การวิจัยครั้งนี้มุ่งประเมินการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554
- (2) แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ 1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร ได้แก่ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 โครงการสอนและแผนการสอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และเอกสารประกอบการสอนวิชา LSM 716 และ 2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล ได้แก่ คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ จำนวน 1 คน ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน จำนวน 1 คน อาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 3 คน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 11 คน

- (3) ขอบเขตของเนื้อหา มี 4 ประเด็น คือ บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ที่เปิดสอนในภาคการศึกษาที่ 2/2554

(4) ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 6 เดือน (ระหว่างเดือนธันวาคม 2554- พฤษภาคม 2555) โดยแบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และระยะที่ 2 การจัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

### นิยามศัพท์เฉพาะ

(1) **บริบท (Context)** หมายถึง ความต้องการจำเป็นในการเรียนวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ระดับปริญญาเอก คำอธิบายรายวิชา LSM 716 ในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 และความรู้พื้นฐานด้านการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ของผู้เรียน

(2) **ปัจจัยนำเข้า (Input)** หมายถึง การกำหนดจำนวนอาจารย์ผู้สอนในรายวิชา LSM 716 คุณวุฒิและประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน และการจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน

(3) **กระบวนการ (Process)** หมายถึง วันและช่วงเวลาในการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 กิจกรรมการเรียนการสอน การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน และปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

(4) **ผลผลิต (Product)** หมายถึง ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าเรียนในวิชา LSM 716 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 และเกรดของนักศึกษาในวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554

(5) **ข้อเสนอแนะ (Recommendation)** หมายถึง แนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 สำหรับปีการศึกษา 2555

(6) **นักศึกษา (Student)** หมายถึง นักศึกษาปัจจุบันที่กำลังศึกษาในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน และลงทะเบียนในรายวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554

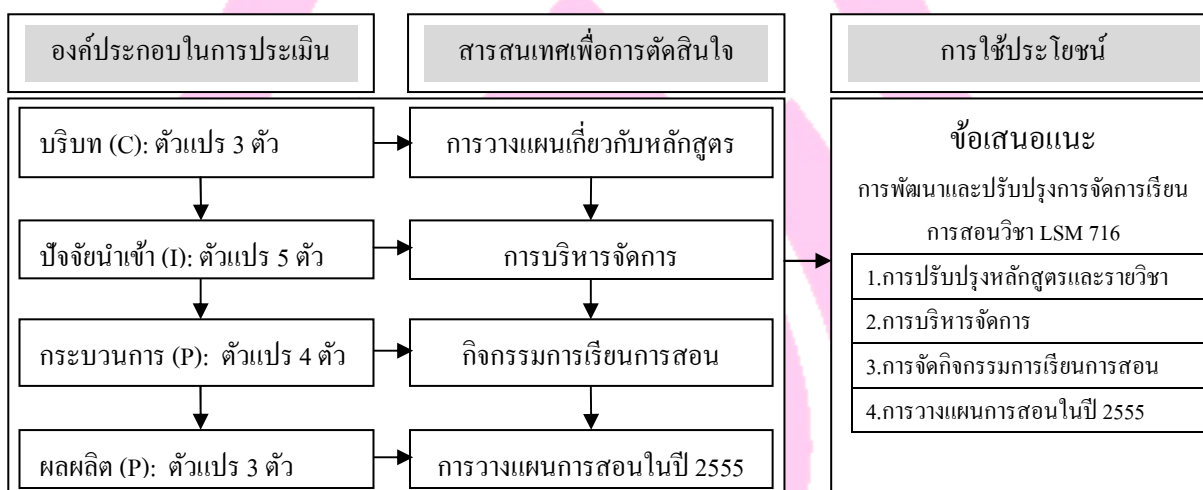
### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) ผลการประเมิน และสารสนเทศเกี่ยวกับบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554

(2) แนวทาง และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ในปีการศึกษา 2555

### กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงประเมิน (Evaluation Research) โดยผสมผสานระหว่างโมเดล CIPP (Stufflebeam, 1971) และแนวคิดของการประเมินแบบเน้นการใช้ประโยชน์ (Utilization-Focused Evaluation: UFE) (Patton, 1997) สำหรับกรอบแนวคิดในการวิจัยแสดงในแผนภาพที่ 1



แผนภาพที่ 1  
กรอบแนวคิดในการวิจัย

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ข้อ คือ (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และ (2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ สำหรับเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำอธิบายรายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

ตอนที่ 2 โมเดลการประเมินแบบ CIPP และแนวคิดเกี่ยวกับ UFE

2.1 โมเดลการประเมินแบบ CIPP

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับ UFE

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

3.1 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนแบบทีม

3.2 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 1 คำอธิบายรายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

คำอธิบาย (Course description) รายวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ซึ่งอยู่ในหมวดวิชาบังคับของหลักสูตรปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 คือ

“อภิปรายถึงแนวคิด และหลักการในการจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์เชิงบูรณาการทั้งในมิติทางการจัดการ และทางวิศวกรรมเพื่อช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขันในระดับโลก แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ โครงข่ายการจัดหาปัจจัยการผลิต การจัดเก็บ และการกระจายสินค้า ระบบสารสนเทศ และโครงสร้างพื้นฐานในระบบ โลจิสติกส์ ประเด็นที่กำลังเป็นที่สนใจ กรณีศึกษาความสำเร็จและล้มเหลวในการจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์เชิงบูรณาการ

จากหนังสือ งานวิจัย วารสารทางวิชาการระดับนานาชาติ และประสบการณ์จากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญ” เนื้อหาวิชาเกี่ยวข้องกับ โมเดลทางคณิตศาสตร์เพื่อหาค่าที่ดีที่สุด (Optimum) ด้วยวิธีการทางวิศวกรรม (Engineering) มากกว่าด้านการจัดการ (Management) วิชานี้เป็นวิชาในระดับปริญญาเอกจึงเน้นการศึกษาจากบทความวิชาการในระดับนานาชาติเป็นหลัก โดยมีจำนวนชั่วโมงเรียนในชั้นเรียนรวม 42 ชั่วโมง

## ตอนที่ 2 โมเดลการประเมินแบบ CIPP และแนวคิดเกี่ยวกับ UFE

### 2.1 โมเดลการประเมินแบบ CIPP

โมเดลการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ หรือ CIPP Model พัฒนาโดย Stufflebeam (1971) โดยได้กำหนดประเด็นการประเมินออกเป็น 4 ประเภท ดังนี้

(1) การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context) เป็นการประเมินก่อนการดำเนินการโครงการ เพื่อพิจารณาหลักการและเหตุผล ความจำเป็นที่ต้องดำเนินโครงการ ประเด็นปัญหา และความเหมาะสมของเป้าหมายโครงการ

(2) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา ฯลฯ รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน

(3) การประเมินกระบวนการ (Process) เป็นการประเมินเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการที่จะใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา แก้ไข หรือปรับปรุงการดำเนินงานในช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีการบันทึกไว้เป็นหลักฐานทุกขั้นตอน การประเมินกระบวนการนี้จะประโยชน์อย่างมากต่อการค้นหาจุดเด่น หรือจุดแข็ง (Strengths) และจุดด้อย (Weakness) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ซึ่งมักจะไม่สามารถศึกษาได้ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

(4) การประเมินผลผลิต (Product) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ รวมทั้งการพิจารณาในประเด็นของการยุบ/เลิก/ ขยาย/ปรับเปลี่ยนโครงการ แต่การประเมินผลแบบนี้มิได้ให้ความสนใจต่อเรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการเท่าที่ควร

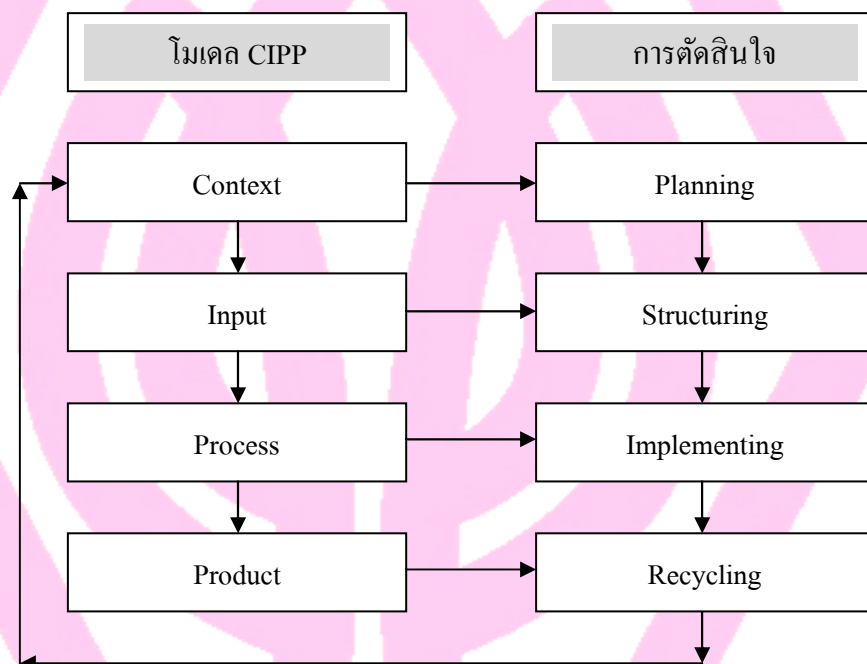
Stufflebeam ได้เสนอประเภทการตัดสินใจที่สอดคล้องกับประเด็นที่ประเมิน ดังนี้

(1) การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning Decisions) สอดคล้องกับการประเมินสภาวะแวดล้อม (Context) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินสภาพแวดล้อมที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดจุดประสงค์ของโครงการ ให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน

(2) การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring Decisions) สอดคล้องกับการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากปัจจัยนำเข้าที่ได้ นำไปใช้ในการกำหนดโครงสร้างของแผนงาน และขั้นตอนของการดำเนินการของโครงการ

(3) การตัดสินใจเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติ (Implementation Decisions) สอดคล้องกับการประเมินกระบวนการ (Process) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินกระบวนการ เพื่อพิจารณาควบคุมการดำเนินการให้เป็นไปตามแผน และปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

(4) การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling Decisions) สอดคล้องกับการประเมินผลผลิต (Product) การตัดสินใจเพื่อใช้ข้อมูลจากการประเมินผลผลิต (Output) ที่เกิดขึ้นเพื่อพิจารณาการยุติ/ล้มเลิก หรือขยายโครงการที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป



แผนภาพที่ 2

ความสัมพันธ์ของโมเดล CIPP และการตัดสินใจ

(ดัดแปลงมาจาก สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544 และเขาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี, 2544)

## 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับ UFE

โมเดลการประเมินแบบเน้นการนำผลประเมินไปใช้ประโยชน์ หรือรูปแบบการประเมินที่ยึดประโยชน์ใช้สอย (Utilization-Focused Evaluation, UFE) พัฒนาโดย M.Q. Patton



(1997) เพื่อแก้ปัญหาของการประเมิน โดยเฉพาะในประเด็นที่มักจะได้รับการวิจารณ์ว่าประเมินแล้วไม่ได้นำผลการประเมินไปใช้ หรือผู้บริหารมองว่าผลการประเมินไม่ตรงกับข้อมูลที่ต้องการใช้ ประกอบการตัดสินใจ Patton จึงได้เสนอแนวคิดและแนวทางในการประเมิน ดังนี้

(1) หลักการในการประเมิน นักประเมินควรให้ความสำคัญกับผู้บริหารหรือกลุ่มลูกค้าที่จะใช้ผลการประเมินนั้นๆ คำถามเพื่อการประเมินหรือตรวจสอบควรเกิดจากกลุ่มผู้เกี่ยวข้องเหล่านั้น หรือต้องเป็นความอยากรู้อยากเห็นหรืออยากใช้ข้อมูลผลการประเมินของผู้เกี่ยวข้อง ไม่ใช่ใช้ความอยากรู้อยากเห็นของนักประเมินเป็นกรอบในการกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน ซึ่งการประเมินตามแนวคิดนี้ จะทำให้ผลการประเมินมีโอกาสนำไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนามากขึ้น

(2) ขั้นตอนการประเมิน Patton ได้เสนอแนวทางในการประเมิน โดยเฉพาะการดำเนินการเพื่อให้ได้วัตถุประสงค์ของการประเมิน โดยแบ่งกิจกรรมเป็น 3 ขั้นตอน ได้แก่

(2.1) จำแนกประเภทหรือกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ในขั้นตอนนี้ นักประเมินจะต้องพิจารณาว่ามีใครบ้างที่เกี่ยวข้องกับโครงการที่จะประเมิน หรือเป็นผู้ที่ต้องการใช้ผลการประเมิน เช่น ผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบโครงการ และผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการคนอื่นๆ

(2.2) สัมภาษณ์/สอบถามผู้เกี่ยวข้องที่ได้จากข้อ (2.1) เพื่อรวบรวมความเห็น หรือความต้องการว่ากลุ่มบุคคลเหล่านั้นต้องการทราบผลการดำเนินงาน โครงการในลักษณะใดบ้าง ต้องการข้อมูลการประเมินในเรื่องใด หรืออยากรู้อะไร

(2.3) จัดหมวดหมู่คำถาม หรือความอยากรู้อยากเห็น หรือความต้องการใช้ข้อมูลของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ แล้วกำหนดเป็นรายการคำถามหลักๆ เพื่อการประเมิน เช่น การดำเนินงานโครงการทำได้ตามแผนเพียงใด เกิดปัญหาในลักษณะใดบ้าง ผลการดำเนินงานของโครงการทำได้บรรลุวัตถุประสงค์เพียงใด ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจการอบรมครั้งนี้หรือไม่ ผู้เข้าอบรมมีความรู้และเจตคติเพิ่มขึ้นมากน้อยเพียงใด หรือการดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

หลังการดำเนินงานทั้ง 3 ขั้นตอนแล้ว นักประเมินจึงกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินเพื่อครอบคลุมประเด็นคำถามการประเมินของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ส่วนการดำเนินการในขั้นตอนต่อไปก็ดำเนินการตามกระบวนการประเมินตามปกติ (สมคิด พรหมชัย, 2550)

### ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

#### 3.1 การจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

### 3.1.1 ความจำเป็นของการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้ระบุสาระสำคัญเกี่ยวกับเป้าหมายและหลักการของการจัดการศึกษาไว้ว่า “การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกายและสติปัญญา ความรู้ คุณธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข” ตลอดจนแนวทางในการจัดการศึกษา (มาตรา 22) คือ “การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุดกระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ มีกระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลาย ตลอดจนจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมที่สอดคล้องกับความสนใจ”

จากสาระสำคัญดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า ไม่ว่าจะเป็นการจัดการศึกษาระดับใด จะต้องยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ นอกจากนี้ มาตรา 24 ยังได้กำหนดรายละเอียดของการจัดกระบวนการเรียนรู้ว่า “ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียนและอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2542)

### 3.1.2 การปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

การจัดการศึกษาของประเทศไทยในปัจจุบัน (จันทร์ชลิ มาพุทธ, 2545) พบว่าส่วนใหญ่ยังไม่ได้รับการพัฒนาอย่างเต็มที่ ไม่ว่าจะเป็นด้านวิชาการ ด้านหลักสูตร ด้านเนื้อหาสาระหรือด้านกระบวนการเรียนการสอน สำหรับการเรียนรู้เป็นการศึกษาแบบท่องจำความรู้ และเรียนวิชาชีพแบบแข่งขันเพื่อตัวเอง จะเห็นได้ว่า หลังจากที่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2545 ได้มีความพยายามที่จะปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษามากยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น วิจิต สุรัตน์เรืองชัย และคณะ (2549) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา และความต้องการในการพัฒนาการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัย โดยการสำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ซึ่งจากการทำงานวิจัยเรื่องดังกล่าวทำให้ทราบว่า สภาพการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างไร เช่น คณาจารย์จัดทำประมวลการสอนครบทุกวิชา แต่ยังคงใช้วิธีสอนแบบบรรยายมากที่สุด เป็นต้น ตลอดจนปัญหาการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ เช่น ไม่มีเวลาเตรียมการสอนเนื่องจากภาระงานสอนและงานอื่นๆ มากเกินไป อาจารย์ขาดเทคนิคการสอน ขาดกิจกรรมการปฏิบัติ เน้นการ

บรรยายมากเกินไป อธิบายไม่ชัดเจน การใช้แผ่นโปรงใสตัวหนังสือเล็กมองไม่ค่อยเห็น เปลี่ยนแผ่นโปรงใสเร็วเกินไป เครื่องฉายไม่มีคุณภาพ และไม่มีการวัดและประเมินผลเป็นระยะ เป็นต้น จากสภาพและปัญหาดังกล่าว ทำให้เกิดความต้องการพัฒนาการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งอาจจะใช้วิธีการอบรมเชิงปฏิบัติการช่วงเวลา 3-5 วัน ในหัวข้อ รูปแบบและเทคนิคการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

คณะกรรมการจัดทำ แนวทางการปฏิรูปอุดมศึกษา (2542) ได้นำเสนอแนวทางการปฏิรูปการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ไว้ 3 แนวทางหลัก คือ (1) การปฏิรูประบบอุดมศึกษา (2) การปฏิรูปโครงสร้างการบริหารอุดมศึกษา และ (3) การปฏิรูปการบริหารและจัดการสถาบันอุดมศึกษา สรุปได้ดังนี้

#### (1) การปฏิรูประบบอุดมศึกษา

ยึดหลักเอกภาพด้านนโยบายและความหลากหลายในการปฏิบัติ โดยมีองค์กรระดับประเทศทำ หน้าที่กำ หนดนโยบาย แผน และมาตรฐานการศึกษา สนับสนุนทรัพยากร รวมทั้งติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล ส่วนการจัดการศึกษาให้มีความหลากหลาย ยืดหยุ่นและมีจุดเน้นที่แตกต่างกันตามความพร้อมและความชำนาญของแต่ละสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาซึ่งแบ่งเป็น 2 ระดับ คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาและระดับปริญญา มีการจัดระบบเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาของเอกชน สถาบันอุดมศึกษาเฉพาะทาง และสถาบันอุดมศึกษาท้องถิ่น

#### (2) การปฏิรูปโครงสร้างการบริหารอุดมศึกษา

ยึดหลักเอกภาพด้านนโยบายและมาตรฐาน การกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการทั้งด้านวิชาการงบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารงานทั่วไป ไปสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา โดยให้สถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญามีความอิสระคล่องตัวในการดำเนินงานมีเสรีภาพทางวิชาการเพื่อความเป็นเลิศ แนวทางการจัดโครงสร้างการบริหารอุดมศึกษาซึ่งแบ่งเป็น 3 ส่วนนั้นระดับประเทศมีกระทรวงการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เป็นองค์กรกลางระดับประเทศ ทำ หน้าที่กำ หนดนโยบาย แผน และมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ทุกประเภท สนับสนุนทรัพยากร ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล โดยมีองค์กรหลัก 2 องค์กรทำหน้าที่บริหารและจัดการ ได้แก่ สภาการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรมแห่งชาติ และคณะกรรมการอุดมศึกษา ส่วนในระดับเขตพื้นที่การศึกษา รับผิดชอบ กำ กับ ดูแลอุดมศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญา ในระดับสถานศึกษานั้น สถานศึกษาที่จัดอุดมศึกษาระดับปริญญา ซึ่งเป็นนิติบุคคลให้ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษา ภายใต้การกำกับดูแลของสภาสถานศึกษาแต่ละแห่ง ส่วนสถาบันอุดมศึกษาเฉพาะทางในสังกัดกระทรวงอื่นๆ และสถาบันอุดมศึกษาของท้องถิ่นให้อยู่

ภายใต้การกำกับของหน่วยงานนั้นๆ โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับนโยบาย แผน และมาตรฐาน อุดมศึกษาของประเทศ ทั้งนี้สถาบันอุดมศึกษาของท้องถิ่น ให้คำนึงถึงความสอดคล้องกับความต้องการ การมีส่วนร่วม และการระดมทรัพยากรจากภายในท้องถิ่นด้วย

นอกจากนี้ ให้มีองค์กรอิสระในส่วนกลาง ได้แก่ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพ คุณแลรับผิชอบการพัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ทำหน้าที่ พิจารณาเสนอ นโยบาย แผนส่งเสริมและประสานการวิจัย การพัฒนาและการใช้เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา องค์กรวิชาชีพครู และผู้บริหารการศึกษา ทำหน้าที่กำหนดมาตรฐานวิชาชีพ กำกับดูแลการปฏิบัติตามมาตรฐาน จรรยาบรรณ และพัฒนาวิชาชีพ ในด้านการบริหารงานบุคคล สำหรับสถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญาของรัฐในกำกับและสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ให้มีความอิสระคล่องตัวในการพัฒนาระบบ ของแต่ละสถาบัน

สำหรับสถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญาที่เป็นส่วนราชการ ให้ขึ้นกับ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัย (ก.ม.) ส่วนสถาบันอุดมศึกษาระดับต่ำกว่า ปริญญา อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในหน่วยงานการศึกษา (ก.ศ.) และคณะอนุกรรมการข้าราชการพลเรือนในหน่วยงานการศึกษา (อ.ก.ศ.) การบริหารการเงิน ให้มีคณะกรรมการการเงินอุดมศึกษา หรือ Higher Education Finance Committee (HEFC) ภายใต้ คณะกรรมการการอุดมศึกษา ทำหน้าที่กำหนดเกณฑ์และวิธีการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปให้แก่ สถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญาในกำกับของรัฐ เสนอแนะแนวทางการจัดสรรงบประมาณแก่ สถาบันอุดมศึกษาทั่วไป รวมทั้งการบริหารจัดการกองทุนอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้อง สำหรับการปฏิรูป การบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษานั้น ประเด็นหลักในการปฏิรูป ได้แก่ พันธกิจและภารกิจของ อุดมศึกษา การบริหารและการจัดการ การบริหารวิชาการและการจัดการเรียนการสอน และการ พัฒนาคุณภาพและมาตรฐานอุดมศึกษา โดยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพันธกิจและภารกิจของอุดมศึกษานั้น นอกจากสถาบันอุดมศึกษาจะดำเนินภารกิจหลัก 4 ประการ คือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแล้ว ควรจะติดตาม วิเคราะห์ เติบโตภัย แก่ปัญหา และชี้แนะทางเลือกให้กับสังคม ชุมชน และประเทศ รวมทั้งจะต้องทำ หน้าที่ในการฝึกอบรมและพัฒนากำลังแรงงานของประเทศ พัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาและ ฝึกอบรมให้มีความยืดหยุ่นหลากหลายเพื่อเปิดโอกาสการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต และ จะต้องจัดให้มีระบบถ่ายโอนผลการเรียนระหว่างสถาบันอุดมศึกษาแต่ละรูปแบบ/ประเภท และจาก ประสบการณ์การทำงานหรือการฝึกอบรมได้ด้วย

การศึกษาระดับอุดมศึกษาจะต้องมีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กับการศึกษาระดับอื่น และระบบอื่นๆ ของสังคม การดำเนินการกิจของสถาบันต้องมีความสอดคล้องกับความต้องการ และการพัฒนาประเทศ แต่ละสถาบันต้องกำหนดเป้าหมายหรือพันธกิจของตนให้ชัดเจน รวมทั้ง ต้องมุ่งสู่ความเป็นสากล (Internationalization) บนพื้นฐานความเป็นไทยและภูมิปัญญาไทย

### (3) การปฏิรูปการบริหารและจัดการสถาบันอุดมศึกษา

ต้องมีการกำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) ของประเทศ ที่มุ่งเน้นให้การอุดมศึกษาเป็น กลไกในการพัฒนาคุณภาพของคนและเสริมสร้างศักยภาพในการพัฒนาประเทศ เพื่อรองรับและนำ การเปลี่ยนแปลง สร้างเอกภาพในการกำหนดนโยบาย แผน และมาตรฐานอุดมศึกษา และให้อิสระ ในการบริหารจัดการแก่สถาบันตามที่กฎหมายกำหนด มีการวางแผนอุดมศึกษาระยะยาว (Long term plan) เพื่อให้การพัฒนามีความต่อเนื่อง ตลอดจนการสร้างระบบบริหารจัดการที่ดี (Good governance) และสร้างจิตสำนึกของผู้ประกอบการ (Enterprising mentality) ในการบริหาร อุดมศึกษา

ในด้านการพัฒนาความเป็นอิสระในการบริหารจัดการนั้น ให้สถาบันอุดมศึกษา ของรัฐระดับปริญญาที่มีความพร้อมเปลี่ยนสถานภาพเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกำกับ ส่วน สถาบันที่ยังไม่พร้อมให้คงอยู่ในระบบราชการ แต่ให้มีการเตรียมความพร้อมที่จะเป็นสถาบันของ รัฐในกำกับ สำหรับสถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้อิสระในการดำเนินการ โดยรัฐกำหนดนโยบาย และมาตรฐานอย่างชัดเจนในการส่งเสริม สนับสนุนในการปฏิรูประบบการจัดการระบบประมาณของ รัฐให้กับสถาบันอุดมศึกษาใน กำกับรัฐบาลนั้น ให้จัดสรรงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป (Block grants) เป็นรายปี ควบคู่กับการจัดระบบการคิดค่าใช้จ่ายต่อหัวและมีระบบตรวจสอบผลการ ดำเนินงานในลักษณะ Performance assessment สำหรับสถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญาในระบบ ราชการให้ใช้ระบบงบประมาณแบบแผนงานและโครงการ (PPBS) นอกจากนี้ ให้มีการระดม ทรัพยากรอย่างหลากหลาย สนับสนุนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ในการ บริหารจัดการอุดมศึกษา ให้มีการสร้างเครือข่ายและจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาในรูปแบบต่างๆ ส่งเสริมการกระจายโอกาสและสร้างความเสมอภาคในการเข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาอย่าง กว้างขวางและเป็นธรรม ตลอดจนการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรอุดมศึกษา การปรับบทบาท ของสภาสถาบัน ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย วางแผน ติดตามประเมินผลภายใน สถาบัน

ในด้านการปฏิรูปการบริหารวิชาการและการจัดการเรียนการสอนนั้น ต้องมีการ พัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ก้าวทันความเปลี่ยนแปลง รูปแบบการจัดหลักสูตรและการ เรียนการสอนต้องมีความหลากหลายตามความต้องการของผู้เรียนและการพัฒนาประเทศ การ

จัดการเรียนการสอนต้องยึดผู้เรียนเป็นหลัก โดยเน้นการพัฒนาความรู้ คู่คุณธรรม และสร้างบัณฑิต ให้สามารถคิดวิเคราะห์ วิจัย วิจารณ์ มีความใฝ่รู้ โดยรัฐต้องให้ความสำคัญ สำคัญกับการลงทุนเพื่อการวิจัย การสร้างองค์ความรู้และเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาประเทศ รวมทั้งส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรม การเรียนการสอน และการปรับระบบวัดผลและประเมินผล

สถาบันอุดมศึกษาในศตวรรษใหม่นี้ นอกจากจะมีอิสระและความคล่องตัวในการ บริหารจัดการแล้ว คุณภาพ นับเป็นจุดเน้นที่สำคัญของอุดมศึกษาที่พึงปรารถนา ดังนั้นในการ พัฒนาคุณภาพและมาตรฐานอุดมศึกษา นอกจากแต่ละสถาบันต้องจัดให้มีระบบการประกัน คุณภาพภายในและต้องได้รับการประเมินคุณภาพจากภายนอกตามที่กฎหมายกำหนด โดยมีเกณฑ์ และวิธีการที่เป็นที่ยอมรับร่วมกันแล้ว ต้องมีการกำหนดมาตรฐานกลางเพื่อการรับรองหลักสูตรที่ เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับสถาบันทุกประเภท นอกจากนี้ต้องส่งเสริมให้องค์กร สมาคมวิชาการ/ วิชาชีพ ทั้งภาครัฐและเอกชน เข้ามามีบทบาทในการกำกับดูแลคุณภาพและมาตรฐานอุดมศึกษา มี การพัฒนาระบบข้อมูล พัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพ (Indicators) ตลอดจนสนับสนุนให้มีการจัดระดับ (Rating) หรือจัดอันดับ (Ranking) สถาบันอุดมศึกษา เพื่อเป็นกลไกกระตุ้นในการพัฒนาคุณภาพ และเป็นข้อมูลในการเลือกรับบริการของผู้ประสงค์จะเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษา ตลอดจนผู้ใช้ ผลผลิตของสถาบัน เป็นต้น

สำหรับการเตรียมการปฏิรูประบบอุดมศึกษาไปสู่การเปลี่ยนแปลง (Transition management) นอกจากจะต้องมีการจัดโครงสร้างการบริหารอุดมศึกษาใหม่ ตามพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แล้ว จะต้องมีการกำหนดแนวปฏิบัติในประเด็นต่างๆ อันเกี่ยวเนื่อง กัน ทั้งในด้านการบริหารวิชาการ การบริหารงบประมาณ และการบริหารบุคลากร อันได้แก่ การ เตรียมการให้สถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญาที่มีความพร้อมออกนอกระบบอย่างเป็นทางการ จัด ให้มีระบบรับรองมาตรฐานหลักสูตร การรับรองมาตรฐานและการประเมินคุณภาพ สถาบันอุดมศึกษา กลไกการรับนักศึกษาและการเทียบโอนผลการเรียนเกณฑ์การจัดตั้งและรับรอง วิทยฐานะของสถาบัน การเรียกชื่อปริญญา การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อให้เป็น เกณฑ์มาตรฐานและแนวทางปฏิบัติร่วมกันสำหรับสถาบันอุดมศึกษาแต่ละประเภทต่อไป

การปฏิรูปอุดมศึกษาตามแนวทางที่เสนอ จะประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ได้แก่ กระแสสังคมที่เห็นความสำคัญและการมีส่วนร่วมและรับฟัง ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง การร่วมมือประสานงานระหว่างหน่วยงานต่างๆ นโยบายของรัฐบาล ที่ชัดเจนและต่อเนื่อง การพัฒนาขีดความสามารถ (Capacity building) ในการดำเนินงาน โดยเฉพาะส่วนที่เป็นปัจจัยพื้นฐาน รวมทั้งการสนับสนุนงบประมาณ ตลอดจนการนำ ข้อเสนอ ไปสู่การปฏิบัติ ปัจจัยดังกล่าวเกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย และหน่วยงาน/องค์กรจำนวนมาก การ

สร้างความตระหนักถึงปัจจัยดังกล่าว ย่อมก่อให้เกิดการเตรียมพร้อมและเตรียมรับ เพื่อป้องกันปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้น อันจะนำไปสู่ความสำเร็จในการปฏิรูป

### 3.2 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนแบบทีม

เทคนิควิธีการสอนแบบทีม (Team teaching method) หรือที่เรียกว่าการสอนแบบร่วมมือ (Co teaching) (Espinoza, 2009; Anderson & Speck, 1998) หรือเทคนิคการสอนแบบร่วมแรงร่วมใจ (Cooperative teaching) (Bauwens & Hourcade, 1995) มีลักษณะสำคัญ คือ การสอนโดยกำหนดให้ 1 ห้องเรียน หรือ 1 วิชา มีผู้สอนมากกว่า 1 คน ที่รับผิดชอบร่วมกันในการจัดการเรียนการสอน และใช้วิธีการสอนหลายรูปแบบ เช่น การบรรยาย การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การอภิปราย การสาธิต เป็นต้น สำหรับลักษณะของการสอนแบบทีมแบ่งได้เป็น 3 ลักษณะ คือ (1) แบบมีผู้นำทีม (Team leader type) (2) แบบไม่มีผู้นำทีม (Associate type) และ (3) แบบพี่เลี้ยง (Mentor type)

### 3.3 แนวคิดเกี่ยวกับการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Student-centered approach) เป็นแนวคิดที่มุ่งให้ผู้เรียนมีบทบาทและมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน ผู้เรียนจะเกิดการเรียนรู้โดยการลงมือกระทำแก้ปัญหา หรือศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองตามความสนใจและความสามารถของผู้เรียนเป็นสำคัญ ผู้เรียนได้เชื่อมโยงการเรียนรู้กับสภาพชีวิตประจำวันและได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้สอนและเพื่อนร่วมห้องเรียน ลักษณะของการเรียนการสอนแบบนี้จะทำให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเต็มศักยภาพและสามารถนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อตนเองได้ (เอียน สมิต และอนงค์ วิเศษสุวรรณ, 2550)

ลักษณะของการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ สรุปได้ดังนี้

(1) จัดตามความสนใจ ความสามารถ เริ่มจากการร่วมกำหนดวัตถุประสงค์ เนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อ และการวัดและประเมินผล

(2) จัดให้ผู้เรียนได้ลงมือทำกิจกรรม ปฏิบัติ แก้ปัญหา หรือศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จากสื่อ เอกสารประกอบการสอน เพื่อนร่วมห้อง และผู้สอน

(3) จัดให้ผู้เรียนได้มีโอกาสฝึกทักษะต่างๆ เช่น ทักษะทางการคิดวิเคราะห์ การสังเกต การทดลองค้นคว้า การจดบันทึก ตลอดจนการสังเคราะห์ และการสรุปข้อความรู้ต่างๆ ของตนเอง

(4) จัดให้ผู้เรียนได้มีโอกาสนำความรู้ที่ได้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

(5) จัดให้ผู้เรียนได้มีโอกาสสร้างความสัมพันธ์ แลกเปลี่ยนความรู้ ความคิด กับเพื่อนๆ และผู้สอนจากการทำงานกิจกรรมต่างๆ

#### ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บรรจงเสก ทรัพย์โสภ (2551) ได้ทำวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์ 4 ข้อ คือ (1) เพื่อศึกษาความแตกต่างของระดับความวิตกกังวลในวิชาสถิติของนิสิตในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างนิสิตระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา (2) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (3) เพื่อพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ (4) เพื่อทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ เมื่อกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกันในด้านระดับชั้นการศึกษา กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ นิสิตระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาที่ลงทะเบียนและกำลังศึกษาในวิชาสถิติพื้นฐาน ของแต่ละระดับจำนวน 420 คน เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถาม ผลการวิจัยพบว่า

(1) ในภาพรวม กลุ่มนิสิตระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษามีความวิตกกังวลในวิชาสถิติอยู่ในระดับปานกลางและไม่แตกต่างกัน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของทั้ง 2 กลุ่มเบ้ขวาและสูงกว่าค่าเฉลี่ยเล็กน้อย โดยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษามีค่าสูงกว่าระดับปริญญาตรี

(2) ตัวแปรอิสระ 10 ตัว ร่วมกันทำนายความวิตกกังวลในวิชาสถิติได้ร้อยละ 67.20 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณเท่ากับ .820 และเมื่อเพิ่มตัวแปรความวิตกกังวลในวิชาสถิติเข้าไป ตัวแปรทั้งหมดร่วมกันทำนายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติได้ร้อยละ 73.60 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณเท่ากับ .858

(3) โมเดลเชิงสาเหตุความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ( $\chi^2 = 67.17$ ,  $df=46$ ,  $p=.022$ ,  $\chi^2/df=1.46$ ,  $RMR=.012$ ,  $GFI=.98$ ,  $AGFI=.93$ ) โดยตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของความวิตกกังวลในวิชาสถิติได้ร้อยละ 78.30 และสามารถอธิบายความแปรปรวนในผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติได้ร้อยละ 66.90



(4) โมเดลเชิงสาเหตุความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน วิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไม่แปรเปลี่ยนในรูปแบบของโมเดล ระหว่างนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา จากการทดสอบความสอดคล้องพบว่า โมเดลสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ( $\chi^2 = 189.34$ ,  $df=154$ ,  $p=.039$ ,  $\chi^2/df=1.21$ ,  $RMR=.017$ ,  $GFI=.95$ )

เกรียงไกร คล้ายกล้า (2551) ได้ทำวิจัยเรื่อง อิทธิพลของการสอนงานและการ ใช้อำนาจที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ 1 โดยมี วัตถุประสงค์ 3 ข้อ คือ (1) เพื่อพัฒนารูปแบบการสอนงานสำหรับนิสิตที่ทำหน้าที่เป็นผู้สอนงาน กับผู้เรียนงาน (2) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างกลุ่มที่ได้รับการใช้อำนาจ และ ประเภทการสอนงานที่ต่างกัน และ (3) เพื่อเปรียบเทียบคะแนนตั้งต้นและอัตราการเปลี่ยนแปลง ของผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนระหว่างกลุ่มที่มีการใช้อำนาจและประเภทการสอนงานต่างกัน แบบ แผนการทดลองเป็นแบบแฟกทอเรียลขนาด 2X3 กลุ่มตัวอย่าง คือ นิสิตระดับปริญญาโทบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ลงทะเบียนรายวิชา 2758601 ในภาคการศึกษาปลาย ปี การศึกษา 2551 จำนวน 67 คน ซึ่งได้มาจากการเปิดรับอาสาสมัครเข้าร่วมโครงการวิจัย เครื่องมือที่ ใช้ในการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ชุด ได้แก่ 1) แบบทดสอบวิชาสถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ 1 2) รูปแบบการสอนงาน ประกอบด้วย 2.1) คู่มือการใช้รูปแบบการสอนงาน 2.2) แบบการสอนสำหรับการ สอนงาน 2.3) แผนการจัดการเรียนรู้ 2.4) เอกสารประกอบการสอนงาน และ 2.5) แบบ ตรวจสอบการจัดกระทำ ซึ่งได้เก็บรวบรวมข้อมูลระยะยาวจากการวัด 3 ครั้ง และวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์โมเดลโค้งพัฒนาการที่มีตัวแปรแฝง การวิเคราะห์ความแปรปรวน และการ วิเคราะห์ความแปรปรวนพหุนาม ผลการวิจัยพบว่า

(1) รูปแบบการสอนงานที่พัฒนาขึ้น ประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้ 6 แผน สำหรับสาระการเรียนรู้ 6 เรื่อง แต่ละแผนมีเอกสารประกอบการสอนงาน แบบฝึกหัด และ แบบสอบถามสำหรับตรวจสอบการจัดกระทำ โดยใช้เวลาในการสอนงานประมาณ 1-2 ชั่วโมง กระบวนการสอนงานแต่ละครั้งมี 5 ขั้นตอน คือ ขั้นการนำเข้าสู่บทเรียน ขั้นการสอนและการเรียนรู้ ขั้นการสรุปบทเรียน ขั้นการอภิปรายและการเสนอแนะแหล่งการเรียนรู้ต่อไป และขั้นการตอบ แบบสอบถามตรวจสอบการจัดกระทำ

(2) การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรการสอน งาน 3 กลุ่ม พบว่า ผู้เรียนงานในกลุ่มที่ได้รับการสอนงานแบบกลุ่มเล็กมีค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนสูงกว่ากลุ่มที่ได้รับการสอนงานแบบกลุ่มใหญ่และกลุ่มที่ไม่ได้รับการสอนงาน นอกจากนี้ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มที่ได้รับการใช้อำนาจแบบผสมมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าการ

เอื้ออำนวยแบบเดียวกันในกลุ่มที่ได้รับการสอนงานแบบกลุ่มเล็ก ส่วนกลุ่มใหญ่และกลุ่มที่ไม่ได้รับการสอนงาน มีความแตกต่างกันในตัวแปรประเภทการสอนงาน

(3) การเปรียบเทียบคะแนนตั้งต้นและอัตราการเปลี่ยนแปลงของผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของผู้เรียนที่มีการเอื้ออำนวยต่างกันมีค่าเฉลี่ยของคะแนนตั้งต้นแตกต่างกัน ส่วนอัตราการเปลี่ยนแปลงมีความแตกต่างกัน โดยการเอื้ออำนวยแบบผสมให้ค่าเฉลี่ยสูงกว่าการเอื้ออำนวยแบบเดี่ยว การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มผู้เรียน พบว่า คะแนนตั้งต้นของกลุ่มที่มีการสอนงานมีค่าเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน ส่วนอัตราการเปลี่ยนแปลงมีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มที่ได้รับการสอนงานแบบกลุ่มเล็กมีค่าเฉลี่ยอัตราการเปลี่ยนแปลงสูงกว่ากลุ่มใหญ่และกลุ่มที่ไม่ได้รับการสอนงาน

ศรีวิไล พลมณี (2542) ได้ทำวิจัย เรื่อง การสอนเป็นคณะ (Team Teaching) โดยสำนักฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยความร่วมมือกับสายวิชาภาษาไทย โรงเรียนสาธิต คณะศึกษาศาสตร์ ได้ทดลองสอนเป็นคณะ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ อาจารย์พี่เลี้ยง อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ผู้สอน และนักเรียนโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบสอบถาม และแบบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความต้องการจะฝึกสอนเป็นคณะทั้งก่อนและหลังการทดลอง โดยก่อนการทดลองนักศึกษามีความวิตกกังวลในเรื่องการทำงานเป็นทีมและบทบาทในการสอนเป็นทีม แต่ผลการทดลองสอนเป็นคณะพบว่า ความวิตกกังวลไม่ใช่ปัญหา แต่ปัญหาแท้จริงที่เกิดขึ้นระหว่างการทดลองสอน คือ ความยุ่งยากในการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน การสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน และความไม่รับผิดชอบของสมาชิกร่วมทีม ส่วนผู้เรียนพบว่า มีความรู้สึกที่ดีต่อการสอนเป็นคณะเมื่อเทียบกับการสอนโดยผู้สอนเพียงคนเดียว และข้อดีที่ชัดเจนของการสอนเป็นคณะ คือ ความน่าสนใจในการสอน ความรู้ที่ลึกซึ้งและกว้าง และความเอาใจใส่ดูแลผู้เรียน สำหรับข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย คือ การสอนเป็นคณะเป็นทางเลือกหนึ่งของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพศึกษาศาสตร์แต่อาจนำไปใช้ได้ยากในสถานการณ์จริง ประสิทธิภาพของการสอนขึ้นอยู่กับคุณลักษณะของผู้สอนแต่ละคนที่มาพร้อมทีมสอน

กฤษณา คิคคี (2547) ได้ทำวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ คือ (1) เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้การจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ที่ครอบคลุมบริบทด้านสภาพแวดล้อม/บรรยากาศของการเรียนรู้ ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิตของการเรียนรู้ (2) เพื่อพัฒนารูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และ (3) เพื่อประเมินประสิทธิภาพของการใช้รูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผลการวิจัยพบว่า (1) ตัว

ปัจจัยการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมี 4 องค์ประกอบ คือ 1) สภาพแวดล้อม/บรรยากาศของการเรียนรู้ 2) ปัจจัยเบื้องต้นของการเรียนรู้ 3) กระบวนการเรียนรู้ และ 4) ผลผลิตของการเรียนรู้ (2) รูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประกอบด้วย 1) เป้าหมายของการประเมิน 2) สิ่งที่มีมุ่งประเมิน 3) วิธีการประเมิน และ 4) วิธีการตัดสิน โดยการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมีเป้าหมายเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน สิ่งที่มีมุ่งประเมินได้แก่ การจัดการเรียนการสอนของผู้สอน และ (3) จากการประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ พบว่า 1) ผู้สอนมีพัฒนาการสำหรับการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยผลการประเมินการสอนครั้งที่สองดีกว่าครั้งแรก 2) ผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยอมรับว่าการประเมินนี้มีความเหมาะสม มีความเป็นไปได้และ 4) ผลการประเมินมีความถูกต้อง

วิจิต สุรัตน์เรืองชัย และคณะ (2549) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา และความต้องการในการพัฒนาการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยโดยการสำรวจความคิดเห็นของคณาจารย์และนิสิตจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ได้แก่ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ วิธีดำเนินการวิจัยใช้การสำรวจข้อมูลและการสนทนากลุ่ม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจข้อมูล ได้แก่ คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 300 คน และนิสิตระดับปริญญาตรี ภาคปกติ มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปีการศึกษา 2546 จำนวน 2,000 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการทำ Focus Group ได้แก่ คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยบูรพา 45 คน และนิสิตระดับปริญญาตรีภาคปกติของมหาวิทยาลัยบูรพา 45 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า

(1) สภาพการจัดการเรียนการสอน คณาจารย์มีความคิดเห็นว่ามีกรจัดทำประมวลการสอนครบทุกวิชา ใช้วิธีสอนแบบบรรยายมากที่สุด พฤติกรรมการสอนของคณาจารย์อยู่ในระดับดีมาก รับผิดชอบการสอนครบถ้วน มีการใช้สื่อการสอนสม่ำเสมอ วัดและประเมินผลโดยเน้นเนื้อหาวิชาและกระบวนการเรียนรู้ มีการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ ส่วนนิสิตมีความคิดเห็นว่ วิธีสอนที่คณาจารย์ใช้มากที่สุดได้แก่ การสอนแบบบรรยาย พฤติกรรมการสอนของคณาจารย์อยู่ในระดับดีปานกลาง พฤติกรรมการสอนที่คณาจารย์ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ การมอบหมายให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง มีการใช้สื่อการสอนสม่ำเสมอ และมีการวัดประเมินผลการเรียนโดยเน้นการวัดเนื้อหาวิชาและกระบวนการเรียนรู้ด้วยแบบทดสอบมากที่สุด

(2) ปัญหาการจัดการเรียนการสอน คณาจารย์มีความคิดเห็นว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอนที่พบมากที่สุด ได้แก่ ไม่มีเวลาเตรียมการสอนเนื่องจากภาระงานสอนและงานอื่นๆ มากเกินไป นิสิตไม่มีความพร้อม ขาดความมุ่งมั่นในการเรียน ขาดความรับผิดชอบ ขาดความอดทน ขาดระเบียบวินัย ไม่กล้าแสดงออก ไม่ตรงต่อเวลา พื้นฐานไม่ดีอุปกรณ์การสอนประจำห้องเรียนไม่เพียงพอ จำนวนนิสิตในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้การวัดและประเมินผลทำได้ยาก และไม่มีเวลาปรับปรุงการสอนเนื่องจากภาระงานสอนมาก ส่วนนิสิตมีความคิดเห็นว่าปัญหาการดำเนินการสอนที่พบมากที่สุด ได้แก่ อาจารย์ขาดเทคนิคการสอน ขาดกิจกรรมการปฏิบัติ เน้นการบรรยายมากเกินไป อธิบายไม่ชัดเจน การใช้แผ่นโปรงใสตัวหนังสือเล็กมองไม่ค่อยเห็น เปลี่ยนแผ่นโปรงใสเร็วเกินไป เครื่องฉายไม่มีคุณภาพ ไม่มีการวัดและประเมินผลเป็นระยะ วัดและประเมินผลความจำมากกว่าการนำไปใช้และข้อสอบยากเกินไป

(3) ความต้องการพัฒนาการเรียนการสอนของคณาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา คณาจารย์ต้องการได้รับการพัฒนาตนเองในด้านการจัดการเรียนการสอนมากที่สุด ได้แก่ รูปแบบและเทคนิคการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยใช้วิธีการอบรมเชิงปฏิบัติการช่วงเวลา 3-5 วัน ณ สถานที่ภายในมหาวิทยาลัยบูรพา ส่วนนิสิตต้องการให้คณาจารย์เตรียมการสอนล่วงหน้าและเข้าสอนให้ตรงเวลา สอนให้สนุกสนาน ไม่น่าเบื่อหน่าย ใช้สื่อการสอนที่หลากหลาย น่าสนใจ วัดและประเมินผลเป็นระยะสม่ำเสมอเพื่อพัฒนานิสิต และปรับปรุงเนื้อหาวิชาที่สอนให้ทันสมัยอยู่เสมอ

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ข้อ คือ (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และ (2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ สำหรับวิธีดำเนินการวิจัยมีดังนี้

#### 1. แบบแผนการวิจัย (Research design)

- (1) เป้าหมายของการประเมิน
- (2) แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน

#### 2. การออกแบบการเลือกตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (Sampling design)

#### 3. การออกแบบการวัด (Measurement design)

- (1) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- (2) การเก็บรวบรวมข้อมูล
- (3) การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 4. ขั้นตอนและแผนดำเนินการวิจัย

- (1) ขั้นตอนดำเนินการวิจัย
- (2) แผนดำเนินการวิจัย

#### แบบแผนการวิจัย (Research design)

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงประเมิน (Evaluation Research) โดยผสมผสานระหว่างโมเดล CIPP (Stufflebeam, 1971) และแนวคิดการประเมินแบบเน้นการใช้ประโยชน์ หรือ UFE (Patton, 1997) โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลแบบผสมผสานระหว่างข้อมูลเชิงคุณภาพและข้อมูลเชิงปริมาณ เนื่องแหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูลในการประเมินมาจาก 2 แหล่ง คือ (1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร และ (2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล

### (1) เป้าหมายของการประเมิน

การวิจัยครั้งนี้มุ่งประเมินการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 ใน 4 ประเด็น คือ บริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product)

### (2) แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน

แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ (1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 โครงการสอนและแผนการสอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และเอกสารประกอบการสอนวิชา LSM 716 และ (2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล ได้แก่ คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ จำนวน 1 คน ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน จำนวน 1 คน อาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 3 คน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 11 คน

### การออกแบบการเลือกตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (Sampling design)

เนื่องจากการวิจัยเชิงประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจึงแบ่งได้เป็น 2 ประเภท คือ (1) เอกสารที่เป็นแหล่งข้อมูลในการประเมิน และ (2) ผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน สำหรับวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เนื่องจากจำนวนเอกสารที่เกี่ยวข้องและผู้ให้ข้อมูลในการประเมินมีจำนวนไม่มาก ประกอบด้วย

(1) เอกสารที่เป็นแหล่งข้อมูลในการประเมิน ได้แก่ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 โครงการสอนและแผนการสอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และเอกสารประกอบการสอนวิชา LSM 716

(2) ผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน ได้แก่ คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ จำนวน 1 คน ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน จำนวน 1 คน อาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 3 คน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 11 คน โดยผู้ให้ข้อมูลทุกคนเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informant)

## การออกแบบการวัด (Measurement design)

### (1) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

มีจำนวน 4 ฉบับ โดยพิจารณาตามประเภทของแหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน ประกอบด้วย 1) แบบบันทึกข้อมูล (ผู้วิจัย) 2) แบบสัมภาษณ์ (คณบดี, ผู้อำนวยการหลักสูตร, อาจารย์ผู้สอน) 3) แบบสอบถาม เกี่ยวกับข้อมูลนักศึกษา ความคิดเห็น และความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 (นักศึกษา) และ 4) แบบสังเกตพฤติกรรมการเรียน (อาจารย์ผู้สอน) การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัย ใช้การวัดความตรงเชิงผิว (Face validity) ซึ่งเป็นการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยสอบถามความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ ส่วนความเที่ยงด้านความสอดคล้องภายใน (Internal consistency reliability) ไม่ได้ตรวจสอบเนื่องจากผู้ให้ข้อมูลในการประเมินมีจำนวนน้อย แต่ได้มีการนำเครื่องมือวิจัย (แบบสอบถาม) ไปทดลองใช้กับนักศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 3 คน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยจำแนกตามองค์ประกอบ ตัวแปร และผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน

องค์ประกอบ	ตัวแปร	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล	เครื่องมือวิจัย	เกณฑ์ประเมิน
1. บริบท	1.1 ความต้องการจำเป็นในการเรียนวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ระดับปริญญาเอก	คณบดี, ผอ.หลักสูตร	แบบสัมภาษณ์	มีมติเป็นเอกฉันท์ (นำเสนอข้อมูลในเชิงคุณภาพ)
	1.2 คำอธิบายรายวิชา LSM 716	หลักสูตรฯ (2554), ผู้วิจัย	แบบบันทึกข้อมูล	หัวข้อในคำอธิบายรายวิชา $\geq 80\%$ สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน
	1.3 ความรู้พื้นฐานด้านวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ของผู้เรียน	นักศึกษา	แบบสอบถาม	$\geq 80\%$ เคยเรียนวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้
2. ปัจจัยนำเข้า	2.1 จำนวนอาจารย์ผู้สอนในรายวิชา LSM 716	โครงการสอน	แบบบันทึกข้อมูล	1 คน = ไม่เหมาะสม 2-3 คน = เหมาะสม 4 คนขึ้นไป = ไม่เหมาะสม (มากเกินไป)
	2.2 คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน	โครงการสอน	แบบบันทึกข้อมูล	100% จบตรงสาขา/เกี่ยวข้อง
	2.3 ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน	อาจารย์ผู้สอน	แบบบันทึกข้อมูล	100% เคยสอนการจัดการการเงินมาแล้ว 1 ภาคการศึกษา
	2.4 ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน	โครงการสอน, แผนการสอน, เอกสารประกอบการสอน	แบบบันทึกข้อมูล	โครงการสอน 3=โครงการสอนมีความสมบูรณ์ 2=โครงการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีโครงการสอน

องค์ประกอบ	ตัวแปร	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล	เครื่องมือวิจัย	เกณฑ์ประเมิน
				<u>แผนการสอน</u> 3=แผนการสอนมีความสมบูรณ์ 2=แผนการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีแผนการสอน <u>เอกสารประกอบการสอน</u> 3=เอกสารประกอบการสอนมีความสมบูรณ์ 2=เอกสารประกอบการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีเอกสารประกอบการสอน
	2.5 การจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน	แผนการสอน, สื่อการสอน	แบบบันทึกข้อมูล	3=มีสื่อการสอนครบทุกหัวข้อที่สอน 2=มีสื่อการสอนเฉพาะบางหัวข้อที่สอน 1=ไม่มีสื่อการสอน
3. กระบวนการ	3.1 วันและช่วงเวลาในการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716	นักศึกษา	แบบสอบถาม	3=วันและช่วงเวลาเหมาะสม 2=วัน/ช่วงเวลาไม่เหมาะสม 1=วันและช่วงเวลาไม่เหมาะสม
	3.2 กิจกรรมการเรียนการสอน	นักศึกษา	แบบสอบถาม	4=กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง 3=กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ แต่ยังไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง 2=กิจกรรมไม่ค่อยหลากหลาย ไม่น่าสนใจ แต่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้บ้าง 1=กิจกรรมไม่หลากหลาย ไม่น่าสนใจ และไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้
	3.3 การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน	นักศึกษา	แบบสอบถาม	3=ใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยในการสอน เช่น Projector, facebook, research database, statistical package ฯลฯ 2=ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนบ้าง แต่ยังไม่หลากหลาย 1=ไม่ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยใน



องค์ประกอบ	ตัวแปร	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล	เครื่องมือวิจัย	เกณฑ์ประเมิน
				การสอนเลข
	3.4 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน	อาจารย์ผู้สอน	แบบสังเกต	$\geq 3.51$ จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ
4. ผลผลิต	4.1 ร้อยละ ของนักศึกษาที่เข้าเรียนวิชา LSM 716	อาจารย์ผู้สอน	แบบบันทึกข้อมูล	$\geq 80\%$ ของเวลาเรียนทั้งหมด (ครั้งที่ 1-14)
	4.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716	นักศึกษา	แบบสอบถาม	$\geq 3.51$ จากมาตรฐานค่า 5 ระดับ
	4.3 เกรดของนักศึกษาในวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554	อาจารย์ผู้สอน	แบบบันทึกข้อมูล	$\geq A-$ (หรือ 3.70)

### (2) การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง และผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ในการประเมิน โดยใช้เครื่องมือวิจัยจำนวน 4 ฉบับที่สร้างขึ้น

### (3) การวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive statistics) ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และการจัดกลุ่มตามประเด็นที่ต้องการศึกษา (Qualitative themes)

### ขั้นตอนและแผนดำเนินการวิจัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 6 เดือน (กุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2555) โดยแบ่ง ออกเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และระยะ ที่ 2 การจัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716

#### (1) ขั้นตอนดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้แบ่งออกเป็น 2 ระยะ โดยมีการดำเนินงานในแต่ละระยะ ดังนี้  
ระยะที่ 1 การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต

(1) การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและระบบออกแบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

(2) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 4 ฉบับ เพื่อนำมาใช้เก็บข้อมูลในเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ตามขอบเขตของเนื้อหาที่ต้องการศึกษา และได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) จากที่ปรึกษาโครงการวิจัย

(3) การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเองโดยใช้เครื่องมือ 4 ฉบับในข้อ (2) และใช้วิธีการเก็บทั้งในและนอกห้องเรียน

(4) การวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับข้อมูลที่ได้จากการสังเคราะห์และวิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้อง และผลการสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ จะดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา และนำผลการวิเคราะห์มาจัดกลุ่มตามประเด็นที่ต้องการศึกษา และสรุปผล ส่วนข้อมูลเชิงปริมาณจะใช้สถิติเชิงบรรยายมาช่วยวิเคราะห์ และแปลผลตามเกณฑ์ประเมินที่กำหนดไว้

### ระยะที่ 2 การจัดทำข้อเสนอแนะ

(1) การจัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

(2) การจัดทำรูปเล่มวิจัย และการจัดเตรียมบทความวิจัยเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ลงในวารสาร/การประชุมวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ

### (2) แผนดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ดังรายละเอียด กิจกรรม และระยะเวลาตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การดำเนินการวิจัย

กิจกรรม	พ.ศ.2555											
	ก.พ.		มี.ค.		เม.ษ.		พ.ค.		มิ.ย.		ก.ค.	
ระยะที่ 1 การสำรวจสภาพและปัญหา												
(1) ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	x	x										
(2) สร้างเครื่องมือวิจัย		x	x									
(3) เก็บรวบรวมข้อมูล				x	x	x	x	x	x			
(4) วิเคราะห์ข้อมูล									x	x	x	
ระยะที่ 2 การจัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางในการแก้ปัญหา												
(1) จัดทำข้อเสนอแนะ									x	x	x	
(2) จัดทำรูปเล่มและจัดเตรียมบทความวิจัย										x	x	x

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องนี้เป็น การวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation research) โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ 2 ข้อ คือ (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ และ (2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 4 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 5 ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และข้อเสนอแนะของการจัดการเรียนการสอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน (ที่คาดหวัง และที่เก็บจริง)

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน	จำนวนที่ คาดหวัง	จำนวน ที่เก็บจริง
1. คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ	1	1
2. ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน	1	1
3. อาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716	3	1
4. นักศึกษาปริญญาเอกที่ลงทะเบียนเรียนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554	11	9
5. นักวิจัย (เก็บข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง)	1	1

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า ผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมินมี 5 กลุ่ม แต่จะพบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เป็นอาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716 ซึ่งมีจำนวน 3 คน (เป็นอาจารย์ภายนอกทั้งหมด) ผู้วิจัยสามารถเก็บข้อมูลได้เพียง 1 คนเท่านั้น สาเหตุเนื่องมาจากเกิดอุปสรรคในการติดต่อประสานงาน ส่วนนักศึกษาปริญญาเอกที่ลงทะเบียนเรียนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 2 คน ไม่สะดวกในการให้ข้อมูลในการตอบแบบสอบถาม

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน จำนวน 9 คน ที่ลงทะเบียนเรียนวิชา LSM 716 ในภาคการศึกษาที่ 2/2554 โดยใช้แบบสอบถาม เพื่อเก็บข้อมูลความคิดเห็นของนักศึกษา และความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศที่ได้รับ จะนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา (N=9)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านเคยเรียนวิชาการจัดการ โลจิสติกส์มาก่อนหรือไม่ในระดับปริญญาโท		
1.1 เคย	6	66.7
1.2 ไม่เคย	3	33.3
2. วิชาวิชาการจัดการ โลจิสติกส์ที่ท่านเคยเรียนเป็น		
2.1 วิชาการจัดการ โลจิสติกส์พื้นฐาน	3	3.33
2.2 วิชาการจัดการ โลจิสติกส์ขั้นสูง	3	3.33
2.3 ไม่เคยเรียน	3	3.33
3. ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมกรเรียน		
3.1 จำนวนครั้งที่ท่านลงทะเบียนในรายวิชานี้		
3.1.1 ครั้งแรก	6	66.7
3.1.2 ครั้งที่ 2	-	-
3.1.3 มากกว่า 2 ครั้ง	-	-
ไม่ตอบ	3	33.3
3.2 ท่านขาดเรียนวิชานี้จำนวนกี่ครั้ง		
3.2.1 ไม่เคยขาดเรียน	5	55.6
3.2.2 1-3 ครั้ง	1	11.1

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
3.3.3 มากกว่า 3 ครั้ง	-	-
ไม่ตอบ	3	33.3
<b>3.3 ท่านเรียนวิชานี้ด้วยวิธีการใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
3.3.1 เข้าห้องเรียน	6	66.7
3.3.2 เรียนผ่านเครือข่าย (Internet)	-	-
3.3.3 ศึกษาด้วยตนเอง	-	-
ไม่ตอบ	3	33.3
<b>3.4 ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมใดบ้างในการเรียนวิชานี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>		
3.4.1 ฝึกปฏิบัติการ	4	44.4
3.4.2 ทำโครงการ/โครงงาน	-	-
3.4.3 ทำวิจัย	-	-
3.4.4 เข้าร่วมสัมมนา	-	-
3.4.5 นำเสนอการศึกษาค้นคว้า	2	22.2
ไม่ตอบ	3	33.3
<b>3.5 ท่านได้แสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนหรือนอกชั้นเรียน</b>		
3.5.1 มี	6	66.7
3.5.2 ไม่มี	-	-
ไม่ตอบ	3	33.3
<b>3.6 ท่านปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย</b>		
3.6.1 ไม่เคยเลย	-	-
3.6.2 น้อยครั้ง	-	-
3.6.3 บางครั้ง	-	-
3.6.4 เสมอ	6	66.7
ไม่ตอบ	3	33.3
<b>3.7 ท่านตั้งใจ และทุ่มเทในการเรียน</b>		
3.7.1 ไม่เคยเลย	-	-
3.7.2 น้อยครั้ง	-	-
3.7.3 บางครั้ง	-	-
3.7.4 เสมอ	6	66.7
ไม่ตอบ	3	33.3

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เคยเรียนวิชาการจัดการโลจิสติกส์มาก่อนในระดับปริญญาโท (ร้อยละ 66.7) และมากกว่าครึ่งที่ไม่เคยขาดเรียน

สำหรับวิธีการเรียน นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนในห้องเรียน (ร้อยละ 66.7) ไม่มีที่เรียนผ่านเครือข่าย Internet และไม่มีที่ศึกษาด้วยตนเอง (ร้อยละ 30) นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนโดยการฝึกปฏิบัติในห้องเรียน (ร้อยละ 44.4) มีการแสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 66.7) ตั้งใจ พุ่มเท และปฏิบัติตามตามที่ได้รับมอบหมายอย่างสม่ำเสมอ (ร้อยละ 66.7)

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านที่ 1 วันและช่วงเวลาในการเรียนวิชา LSM 716</b>		
1. ท่านคิดว่า การจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716ในวันเสาร์-อาทิตย์ เหมาะสมหรือไม่		
1.1 เหมาะสม	9	100
1.2 ไม่เหมาะสม	-	-
2. ท่านคิดว่า การจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 เป็นระยะเวลา 7 ชั่วโมง ตั้งแต่ 9.00-17.00 เหมาะสมหรือไม่		
2.1 เหมาะสม	8	88.9
2.2 ไม่เหมาะสม	1	11.1
<b>ด้านที่ 2 ความพึงพอใจในการเรียนการสอน</b>		
1. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนในวิชา LSM 716		
1.1 กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง	5	55.6
1.2 กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ แต่ยังไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง	2	22.2
1.3 กิจกรรมไม่ค่อยหลากหลาย ไม่น่าสนใจ แต่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้บ้าง	1	11.1
1.4 กิจกรรมไม่หลากหลาย ไม่น่าสนใจ และไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้	1	11.1
(คะแนนประเมินจาก Scoring rubrics 4 ระดับ คือ $\bar{X} = 3.78, SD=1.093$ )	-	-
2. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนวิชา LSM 716		
2.1 อาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน เช่น Projector, facebook, research database, statistical package ฯลฯ	4	44.4
2.2 อาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนบ้าง แต่ยังไม่หลากหลาย	4	44.4
2.3 อาจารย์ผู้สอนไม่ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนเลย	1	11.1
(คะแนนประเมินจาก Scoring rubrics 3 ระดับ คือ $\bar{X} = 3.67, SD=0.707$ )		
3. ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน		

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
3.1 อาจารย์บรรยายอย่างเดียว ไม่มีการใช้คำถามเพื่อกระตุ้นผู้เรียน	-	-
3.2 อาจารย์บรรยายอย่างเดียว ไม่เคยถามผู้เรียน และจะตอบคำถามเฉพาะเมื่อผู้เรียนถาม	1	11.1
3.3 อาจารย์บรรยายและถามผู้เรียนบ้าง แต่ไม่บ่อยครั้ง	1	11.1
3.4 อาจารย์บรรยาย ถามผู้เรียน และเปิด โอกาสให้ผู้เรียน ได้ซักถาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แต่ทำเฉพาะที่มีการเรียนการสอนในห้องเรียนเท่านั้น	2	22.2
3.5 อาจารย์บรรยาย ถามผู้เรียน และเปิด โอกาสให้ผู้เรียน ได้ซักถาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ อย่างกว้างขวาง ทั้งในห้องเรียน นอกห้องเรียน และผ่านสื่อออนไลน์ ต่างๆ เช่น Facebook, Blog, Webboard, Email, Social Network ต่างๆ เป็นต้น (คะแนนประเมินจาก Scoring rubrics 5 ระดับ คือ $\bar{x} = 4.22, SD=1.093$ )	5	55.6

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า นักศึกษาร้อยละ 88.9 เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ในวันเสาร์-อาทิตย์ เป็นระยะเวลา 7 ชั่วโมง ในช่วงเวลาตั้งแต่ 9.00-12.00 น. และ 13.00-17.00 น. มีความเหมาะสมดีแล้ว และผลการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า เหตุผลของนักศึกษา คือ วันเสาร์-อาทิตย์ เป็นวันหยุดราชการสามารถมาเรียนได้สะดวก และช่วงระยะเวลา 7 ชั่วโมง ไม่นานเกินไป และเพียงพอสำหรับการฝึกปฏิบัติการวิเคราะห์ข้อมูล เนื่องจากถ้าใช้เวลาน้อยไป นักศึกษาอาจไม่สามารถฝึกและทำได้ด้วยตนเอง นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.6 เห็นว่ากิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง นักศึกษาร้อยละ 44.4 เห็นว่าอาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน เช่น Projector, facebook, research database, statistical package ฯลฯ

#### ตอนที่ 4 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716

ตารางที่ 6 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716

ประเด็น	$\bar{x}$	SD
<b>1. ด้านการจัดการเรียนการสอน</b>	<b>4.28</b>	<b>0.82</b>
1.1. การอธิบายและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการสอน ให้อย่างชัดเจน เช่น ในครั้งแรกของการสอนมีการอธิบายโครงการสอน กิจกรรมการเรียนการสอน วิธีการวัดและประเมินผล เป็นต้น	4.56	0.73
1.2. การใช้วิธีสอนที่หลากหลายเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา เพื่อให้ให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหามากขึ้น เช่น การบรรยายเนื้อหา การยกตัวอย่าง การสาธิต และการให้ฝึกปฏิบัติ	4.00	1.00
1.3 เนื้อหาในรายวิชาตรงตามที่กำหนดไว้ในโครงการสอน (Course Outline)	4.00	0.87
1.4 การสอนมุ่งเน้นให้นักศึกษาทำในสิ่งที่ถูกต้อง และมีคุณธรรมจริยธรรม	4.56	1.01

ประเด็น	$\bar{X}$	SD
<b>2.ด้านการวัดและประเมินผล</b>	<b>4.33</b>	<b>0.55</b>
2.1 การแจ้งเกณฑ์การประเมินผลการเรียนอย่างชัดเจนล่วงหน้า	4.44	0.73
2.2 การวัดและประเมินผลการเรียนของผู้เรียนใช้วิธีการหลากหลาย เช่น การทำรายงาน การทำการบ้าน การทำชิ้นงาน การทดสอบย่อยระหว่างเรียนและการถามตอบในห้องเรียน เป็นต้น	4.67	0.50
2.3 การแจ้งผลการประเมินการเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบพร้อมทั้งอธิบายคำตอบ เช่น เฉลยข้อสอบ เฉลยการบ้าน ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงชิ้นงาน เป็นต้น	3.89	0.78
<b>3. ด้านคุณลักษณะอาจารย์</b>	<b>4.75</b>	<b>0.41</b>
3.1 อาจารย์เข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา	4.89	0.33
3.2 อาจารย์ใช้วาจาที่สุภาพเหมาะสม	4.89	0.33
3.3 อาจารย์แต่งกายสุภาพเรียบร้อย เหมาะสม	4.89	0.33
3.4 อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เข้าพบเพื่อปรึกษาหารือและให้คำแนะนำ	4.33	0.87
<b>4. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>	<b>3.78</b>	<b>0.79</b>
4.1 การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อช่วยในการสอน เช่น E-learning, E-Library, LMS/LTAS, e-mail, Blog, Facebook, หรือ social network ต่างๆ เป็นต้น	3.56	1.01
4.2 การแนะนำหนังสือ แหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม และ Website เพื่อศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	4.00	0.71
<b>รวม</b>	<b>4.28</b>	<b>0.58</b>

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ในภาพรวม นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 4.28, SD = 0.58$ ) สำหรับด้านที่นักศึกษามีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.75, SD = 0.41$ ) รองลงมา คือ ด้านการวัดและประเมินผล ( $\bar{X} = 4.33, SD = 0.55$ ) ด้านการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.28, SD = 0.82$ ) และ ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.78, SD = 0.79$ ) ตามลำดับ โดยคะแนนความพึงพอใจในทุกด้านอยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

**1. ด้านการจัดการเรียนการสอน** ประเด็นที่นักศึกษา มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ “การอธิบายและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการสอนไว้อย่างชัดเจน เช่น ในครั้งแรกของการสอนมีการอธิบายโครงการสอน กิจกรรมการเรียนการสอน วิธีการวัดและประเมินผล เป็นต้น” และ “การสอนมุ่งเน้นให้นักศึกษาทำในสิ่งที่ถูกต้อง และมีคุณธรรมจริยธรรม” โดยคะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 4.56$ )

**2. ด้านการวัดและประเมินผล** ประเด็นที่นักศึกษา มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ “การวัดและประเมินผลการเรียนของผู้เรียนใช้วิธีการหลากหลาย เช่น การทำรายงาน การทำ



การบ้าน การทำชิ้นงาน การทดสอบย่อยระหว่างเรียนและการถามตอบในห้องเรียน เป็นต้น” โดยคะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 4.67, SD = 0.50$ )

**3. ด้านคุณลักษณะอาจารย์** ประเด็นที่นักศึกษา มีความพึงพอใจมากที่สุดมี 3 ประเด็น คือ (1) “อาจารย์เข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา” (2) “อาจารย์ใช้วาจาที่สุภาพเหมาะสม” และ (3) “อาจารย์แต่งกายสุภาพเรียบร้อย เหมาะสม โดยคะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 4.89, SD = 0.33$ )

**4. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้** ประเด็นที่นักศึกษา มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ “การแนะนำหนังสือ แหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม และ Website เพื่อศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง” โดยคะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับดี ( $\bar{X} = 4.00, SD = 0.71$ )

นอกจากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data) ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน และความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชานี้ ผู้วิจัยยังใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative data) ซึ่งเป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนักศึกษา สรุปได้ดังนี้

#### 1. เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

(1) ควรมีการจัดการเรียนที่ให้นักศึกษาได้ร่วมอภิปรายอย่างต่อเนื่อง  
(2) อาจารย์บางท่านไม่มีเอกสารประกอบการสอนให้นักศึกษา ซึ่งเป็นอีกสาเหตุหนึ่งที่ทำให้นักศึกษาค่อนข้างทำความเข้าใจได้ยากเพราะมีนักศึกษาหลายคนไม่มีพื้นฐานในวิชานี้มาก่อน

(3) อาจารย์แต่ละท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญอยู่แล้ว แต่อาจจะยังไม่ได้บอกกับนักศึกษาว่า สิ่งที่ได้เรียนไป จะนำไปประยุกต์ใช้อย่างไรบ้าง เพื่อให้สามารถออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ จึงทำให้ผู้ที่เข้าเรียนบางท่านกลับมองว่าเป็นวิชาคำนวณเท่านั้น

#### 2. เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน

(1) อาจารย์ไม่มีการเฉลยคำตอบของแบบฝึกหัด อันเนื่องมาจากเนื้อหามากเกินไปเวลามากพอ ทำให้ นักศึกษาไม่ทราบวิธีการที่ทำที่ถูกต้อง

(2) การวัดผลการเรียนอาจารย์ช่วยเหลือนักศึกษาที่ทำคะแนนสอบได้น้อยอยู่มาก ซึ่งอาจจะไม่ได้สะท้อนผลการเรียนที่แท้จริง

#### 3. เกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน

(1) อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้สอบถามข้อสงสัยอย่างเป็นกันเอง

(2) อาจารย์แต่ละท่านมีการวัดผลหลายรูปแบบ อาทิเช่น การให้โจทย์และให้เขียนตอบเป็นรายบุคคล การหากรณีศึกษา มาให้ทำเป็นการบ้านอยู่ตลอดเกือบทุกสัปดาห์ การให้เขียนบทความเกี่ยวกับ Inventory หรือ Transportation ฯลฯ ซึ่งถือว่ามีความหลากหลายและมีความเหมาะสม

(3) อาจารย์ได้มีการดำหนักศึกษาบางท่านโดยตรง (อย่างสุภาพ) ในเรื่องการไม่ทำการบ้าน และลอกการบ้านของคนอื่นส่ง ซึ่งถือว่าเหมาะสมในการดำหนักของอาจารย์ แต่อาจารย์ก็ยังให้โอกาสในการส่งในรอบที่ 2

(4) อาจารย์ทุกท่านมีความสุภาพและตรงต่อเวลาดีมาก

#### 4. เกี่ยวกับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

(1) ควรมีการแนะนำบทความและฐานข้อมูลที่จำเป็นในการเรียนให้แก่นักศึกษาเพิ่มเติม

(2) ควรจะมีสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนอื่นๆ นอกเหนือจากการเรียนการสอน

### ตอนที่ 5 ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และข้อเสนอแนะของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

#### ตารางที่ 7 ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และข้อเสนอแนะของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716

องค์ประกอบ	ตัวแปร	ผลการประเมิน	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
1. บริบท	1.1 ความต้องการจำเป็นในการเรียนวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ในการศึกษาระดับปริญญาเอก	ผ่านเกณฑ์ (มีมติเป็นเอกฉันท์) คนบด และ ผอ.หลักสูตรเห็นพ้องตรงกันว่า การเรียนวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้มีความจำเป็นอย่างยิ่งในการศึกษาระดับปริญญาเอก	- หลักสูตรปรับปรุงครั้งต่อไปควรบรรจุวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ไว้ในแผนการศึกษา โดยปรับคำอธิบายรายวิชาให้ทันสมัย สอดคล้องกับความก้าวหน้าในวิชานี้
	1.2 คำอธิบายรายวิชาวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้	ผ่านเกณฑ์ ประมาณร้อยละ 90 ที่หัวข้อในคำอธิบายรายวิชาสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน แต่หัวข้อที่กำหนดในคำอธิบายรายวิชายังเป็นคำที่ค่อนข้างกว้าง	-คำอธิบายเป็นหัวข้อกว้าง ๆ เพื่อความเหมาะสมในการศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต
	1.3 ความรู้พื้นฐานด้านวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์	ผ่านเกณฑ์ นักศึกษาจำนวน 6 คน (ร้อยละ 66.7) เคยเรียนวิชาการจัดการโลจิสติกส์มา	-ในการจัดการเรียนการสอนในวิชาการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ อาจารย์ผู้สอนควรทบทวนเนื้อหาของการ

องค์ประกอบ	ตัวแปร	ผลการประเมิน	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
	ที่แข่งขันได้ของผู้เรียน	ในระดับปริญญาโท	จัดการโลจิสติกส์พื้นฐานให้นักศึกษาทราบก่อน เพื่อให้ทุกคนมีความเข้าใจตรงกัน และเพื่อเป็นการปรับพื้นฐานของนักศึกษาให้อยู่ในระดับเดียวกัน
2. ปัจจัยนำเข้า	2.1 จำนวนอาจารย์ผู้สอนในรายวิชา LSM 716	ผ่านเกณฑ์ รายวิชา LSM 716 มีผู้สอน 3 คน (เป็นอาจารย์ภายนอกทั้งหมด)	-การกำหนดจำนวนอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาโทและเอก ควรทำตามนโยบายของมหาวิทยาลัยศรีปทุม คือ มีอาจารย์ผู้สอน 3 คนต่อ 1 วิชา (ไม่ควรมีเพียง 1 คน ซึ่งน้อยเกินไป หรือ 4 คนขึ้นไป ซึ่งมากเกินไปจนเกินไป) -การกำหนดสัดส่วนผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำกับผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ทำได้อย่างยืดหยุ่นตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับความพร้อมของมหาวิทยาลัย แต่ควรพิจารณาอาจารย์ประจำภายในที่มีศักยภาพก่อน
	2.2 คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน	ผ่านเกณฑ์ อาจารย์ผู้สอนจบปริญญาเอกในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรง โดยเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรการจัดการโลจิสติกส์ ของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีตำแหน่งวิชาการ และผลงานงานวิจัยในสาขาวิชาที่สอน	-อาจารย์ผู้สอนจบปริญญาเอกในสาขาที่เกี่ยวข้องโดยตรง เช่น วิศวกรรมอุตสาหกรรม เนื่องจากการจัดการ โลจิสติกส์ และ โซลูชัน เป็นศาสตร์ใหม่ยังไม่มีผู้จบปริญญาเอกในชื่อสาขานี้โดยตรงมากนัก
	2.3 ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน	ผ่านเกณฑ์ อาจารย์ผู้สอนเคยสอนวิชาการออกแบบระบบโลจิสติกส์ เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรการจัดการโลจิสติกส์ ของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีตำแหน่งวิชาการ และผลงานงานวิจัยในสาขาวิชาที่สอน	-ควรสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์ เพื่อเปรียบเทียบความตั้งใจ และผลการเรียนของนักศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่อาจารย์เคยสอน
	2.4 ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน	ผ่านเกณฑ์ 1. โครงการสอน 2. แผนการสอน 3. เอกสารประกอบการสอน เอกสารทั้ง 3 ประเภท มีความสมบูรณ์	-โครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน ทำโดยอาจารย์ผู้สอนคนเดียวซึ่งเป็นอาจารย์ที่รับผิดชอบหลักในวิชานี้ และเป็นผู้เชิญอาจารย์อีก 2 ท่าน ซึ่งเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรเดียวกัน ในมหาวิทยาลัยเดียวกัน การประสานงานต่าง ๆ จึงไม่มีปัญหามากนัก
	2.5 การจัดเตรียมสื่อที่ใช้	ผ่านเกณฑ์	-ควรกระตุ้นหรือบังคับให้นักศึกษาใช้สื่อ

องค์ประกอบ	ตัวแปร	ผลการประเมิน	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
	ประกอบการสอน	ทุกหัวข้อมีสื่อการสอนหลัก คือ PowerPoint	ประกอบการเรียนการสอน เช่น e-learning ที่มหาวิทยาลัยมีอยู่แล้วให้มากขึ้น -ควรพิจารณาจัดซื้อฐานข้อมูลวารสารวิชาการระดับนานาชาติให้มากขึ้น
3. กระบวนการ	3.1 วันและช่วงเวลาในการจัดการเรียนการสอน	ผ่านเกณฑ์ นักศึกษาทั้งหมด (ร้อยละ 100) เห็นว่าการเรียนในวันเสาร์-อาทิตย์ และมีความเหมาะสมดีแล้ว	-ควรเปิดสอนในวันเสาร์-อาทิตย์ต่อไป -ควรกำหนดหน่วยกิตในวิชานี้เท่ากับจำนวน 3 หน่วยกิตเหมือนเดิม
	3.2 กิจกรรมการเรียนการสอน	ผ่านเกณฑ์ (ได้ 3.78 คะแนน จาก Scoring rubrics จำนวน 4 ระดับ) - นักศึกษาร้อยละ 55.6 เห็นว่ากิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง - นักศึกษาร้อยละ 22.2 เห็นว่ากิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ แต่ยังไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง - นักศึกษาร้อยละ 11.1 เห็นว่ากิจกรรมไม่ค่อยหลากหลาย ไม่น่าสนใจ แต่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้บ้าง	-ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอน จัดให้มีกิจกรรมที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตลอดจนควรให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและทดลองวิเคราะห์ข้อมูลในทุกหัวข้อที่สอน เพื่อจะได้นำไปใช้ได้จริงในงานวิทยานิพนธ์ต่อไป -แนะนำให้อาจารย์ผู้สอนแนะนำวิธีการประยุกต์ใช้ให้นักศึกษาเห็นภาพให้มากขึ้น
	3.3 การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน	ผ่านเกณฑ์ (ได้ 3.67 คะแนน จาก Scoring rubrics จำนวน 3 ระดับ) -นักศึกษาร้อยละ 44.4 เห็นว่าอาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนบ้าง แต่ยังไม่หลากหลาย -นักศึกษาร้อยละ 44.4 เห็นว่าอาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน	-ควรส่งเสริมหรือบังคับให้นักศึกษาใช้เทคโนโลยีที่มหาวิทยาลัยมีอยู่อย่างเต็มที่ให้มากขึ้น -ควรส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ผู้สอนทุกคนใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน โดยเฉพาะ ICT เช่น Projector, facebook, research database, statistical package ฯลฯ
	3.4 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน	ผ่านเกณฑ์ (ได้ 4.22 คะแนน จาก Scoring rubrics จำนวน 5 ระดับ) - นักศึกษาร้อยละ 55.6 เห็นว่าอาจารย์บรรยาย ถามผู้เรียน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ อย่างกว้างขวาง ทั้งในห้องเรียน นอกห้องเรียน และผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ เช่น Facebook, Blog, Webboard, Email,	-ควรชี้แจงให้นักศึกษาทราบถึงระบบการเรียนในระดับปริญญาเอกที่นักศึกษาต้องเน้นความมีส่วนร่วมในชั้นเรียน โดยเป็นผู้ถามอาจารย์มากกว่าฟังอาจารย์บรรยายที่มักใช้ในระดับปริญญาตรี -ก็ควรส่งเสริมให้มีการสร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอนให้มาก

องค์ประกอบ	ตัวแปร	ผลการประเมิน	ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ
		Social Network ต่างๆ เป็นต้น	
4. ผลผลิต	4.1 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าเรียนวิชา LSM 716	ผ่านเกณฑ์ - นักศึกษาร้อยละ 55.6 เข้าห้องเรียนทุกครั้ง	- นอกจากการเข้าห้องเรียนแล้ว อาจารย์ผู้สอนอาจแนะนำให้นักศึกษาได้ไปศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การเรียนผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ (eLearning) หรือการศึกษา ค้นคว้า และเรียนรู้ด้วยตนเองผ่านการอ่านตำรา หนังสือ บทความต่างๆ
	4.2 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716	ผ่านเกณฑ์ - ในภาพรวม คะแนนการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 มีค่าเท่ากับ 4.28 (ระดับดี) - ด้านที่นักศึกษามีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านคุณลักษณะอาจารย์ ( $\bar{X} = 4.75$ , $SD = 0.41$ ) รองลงมา คือ ด้านการวัดและประเมินผล ( $\bar{X} = 4.33$ , $SD = 0.55$ ) ด้านการจัดการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 4.28$ , $SD = 0.82$ ) และ ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.78$ , $SD = 0.79$ ) ตามลำดับ โดยคะแนนความพึงพอใจในทุกด้านอยู่ในระดับดี	- หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาทุกทุกวิชาอยู่แล้ว - ควรปรับปรุงแบบฟอร์มการประเมินผลรายวิชาให้สอดคล้องกับแบบฟอร์มการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน - ควรพิจารณาวิธีการเชิงคุณภาพมาใช้ในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ เช่น สุ่มนักศึกษามาสัมภาษณ์เพื่อศึกษาความพึงพอใจ เป็นต้น - อาจารย์ผู้สอนควรแจ้ง อธิบาย และใช้วิธีการวัดและประเมินผลการสอนที่หลากหลาย เพื่อให้ให้นักศึกษาทราบ เข้าใจ และยอมรับในวิธีการวัด ประเมิน และตัดเกรด ที่บริสุทธิ์และยุติธรรม
	4.3 เกรดของนักศึกษาในวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554	ผ่านเกณฑ์ เกรดเฉลี่ยในวิชา LSM 716 สำหรับนักศึกษา จำนวน 11 คน เท่ากับ 3.45	$\geq A-$ (หรือ 3.70)

จากผลการวิเคราะห์ในตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ในภาพรวม การประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ผ่านเกณฑ์ในทุกตัวแปร (จำนวน 15 ตัวแปร) ได้แก่ ด้านบริบท (จำนวน 3 ตัวแปร) ด้านปัจจัยนำเข้า (จำนวน 5 ตัวแปร) ด้านกระบวนการ (จำนวน 4 ตัวแปร) และด้านผลผลิต (จำนวน 3 ตัวแปร) อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะผ่านเกณฑ์การประเมินทุกตัวแปร แต่มีบางด้าน และบางตัวแปรที่ควรนำมาพิจารณาเพื่อปรับปรุงต่อไป สรุปได้ดังนี้

1. ด้านบริบท ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร และไม่มีตัวแปรที่ต้องพิจารณาเป็นพิเศษ
2. ด้านปัจจัยนำเข้า ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร และมี 4 ตัวแปรที่ควรพิจารณาปรับปรุง

ได้แก่ (1) คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน (2) ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน (3) ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน และ (4) การจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน

3. ด้านกระบวนการ ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร และมี 3 ตัวแปรที่ควรพิจารณาปรับปรุง

ได้แก่ (1) กิจกรรมการเรียนการสอน (2) การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน และ (3) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

4. ด้านผลผลิต ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร และไม่มีตัวแปรที่ต้องพิจารณาเป็นพิเศษ

ทั้งนี้ควรทำการปรับปรุงหลัก ได้แก่ และการชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษาให้ทราบถึงวิธีการเรียนในระดับปริญญาเอก วุฒิปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ซึ่งต้องเน้นการเรียนรู้เชิงรุกด้วยตนเองมากกว่า มากกว่าการนั่งฟังอาจารย์บรรยายเหมือนในระดับปริญญาตรี และเน้นการใช้เทคโนโลยีและสื่อการเรียนการสอนที่มีอยู่ปัจจุบันอย่างเต็มประสิทธิภาพมากขึ้น

## บทที่ 5

### สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องนี้เป็น การวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation research) โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ 2 ข้อ คือ (1) เพื่อประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และ (2) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้

แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ (1) แหล่งข้อมูลประเภทเอกสาร ได้แก่ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน พ.ศ. 2554 โครงการสอนและแผนการสอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 และเอกสารประกอบการสอนวิชา LSM 716 และ (2) แหล่งข้อมูลประเภทบุคคล ได้แก่ คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ จำนวน 1 คน ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน จำนวน 1 คน อาจารย์ผู้สอนวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 3 คน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนในรายวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554 จำนวน 9 คน โดยผู้ให้ข้อมูลทุกคนเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key informant) ที่ได้มาจากวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Selection)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีจำนวน 4 ฉบับ โดยพิจารณาตามประเภทของแหล่งข้อมูลหรือผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน ประกอบด้วย (1) แบบบันทึกข้อมูล (2) แบบสัมภาษณ์ (3) แบบสอบถาม เกี่ยวกับข้อมูลนักศึกษา ความคิดเห็น และความพึงพอใจที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา LSM 716 และ (4) แบบสังเกตพฤติกรรมการเรียน

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระยะเวลาจำนวน 6 เดือน (กุมภาพันธ์-กรกฎาคม 2555) แบ่งออกเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 ประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต และระยะที่ 2 จัดทำข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 โดยผู้วิจัยทำหน้าที่เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง และผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการประเมิน

ส่วนสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับข้อมูลเชิงปริมาณ ใช้สถิติเชิงบรรยาย (Descriptive statistics) ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และการจัดกลุ่มตามประเด็นที่ต้องการศึกษา (Qualitative themes)

### สรุปผลการวิจัย

เป็นการสรุปผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย 2 ข้อ ดังนี้

1. การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขัน ได้ภาคการศึกษาที่ 2/2554 พบว่า ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร รวมจำนวน 15 ตัวแปร ประกอบด้วย ด้านบริบท จำนวน 3 ตัวแปร ด้านปัจจัยนำเข้า จำนวน 5 ตัวแปร ด้านกระบวนการ จำนวน 4 ตัวแปร และด้านผลผลิต จำนวน 3 ตัวแปร สำหรับด้านและตัวแปรที่ควรนำมาพิจารณาเป็นพิเศษเพื่อปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น มีจำนวน 2 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านปัจจัยนำเข้า และ (2) ด้านกระบวนการ สำหรับด้านปัจจัยนำเข้า มี 4 ตัวแปร ได้แก่ (1) คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน (2) ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน (3) ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน และ (4) การจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน ส่วนด้านด้านกระบวนการ มี 3 ตัวแปร ได้แก่ (1) กิจกรรมการเรียนการสอน (2) การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน และ (3) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน ส่วนด้านบริบทและด้านผลผลิต ผ่านเกณฑ์ทุกตัวแปร และไม่มีตัวแปรใดที่ต้องได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ ทั้งนี้ควรทำการปรับปรุงหลัก ได้แก่ และการชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษาให้ทราบถึงวิธีการเรียนในระดับปริญญาเอก วุฒิปรัชญาดุษฎีบัณฑิต ซึ่งต้องเน้นการเรียนรู้เชิงรุกด้วยตนเองมากกว่ามากกว่าการนั่งฟังอาจารย์บรรยายเหมือนในระดับปริญญาตรี และเน้นการใช้เทคโนโลยีและสื่อการเรียนการสอนที่มีอยู่ปัจจุบันอย่างเต็มประสิทธิภาพมากขึ้น

2. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา ED712 สถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยทางการบริหารการศึกษา สรุปได้ดังนี้

#### 2.1 ด้านบริบท (Context)

(1) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน (หลักสูตร พ.ศ. 2555) ควรบรรจุวิชา LSM 716 การจัดการและออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขัน ได้ในหลักสูตรและแผนการศึกษา โดยปรับคำอธิบายรายวิชาให้ทันสมัย สอดคล้องกับความก้าวหน้าในวิชา



(2) อาจารย์ผู้สอนควรทบทวนเนื้อหาของการจัดการ โลกจิตติศาสตร์พื้นฐานให้นักศึกษาทราบก่อน เพื่อให้ทุกคนมีความเข้าใจตรงกัน และเพื่อเป็นการปรับพื้นฐานของนักศึกษาให้อยู่ในระดับเดียวกัน

## 2.2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

(1) การกำหนดจำนวนอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาโทและเอก ยังคงควรทำตามนโยบายของมหาวิทยาลัยศรีปทุม คือ จัดให้มีอาจารย์ผู้สอน 3 คนต่อ 1 วิชา โดยให้อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยเป็นเจ้าของวิชา

(2) การเลือกผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก จำนวน 2 คน มาช่วยสอน ควรจบปริญญาเอก มาทางการจัดการ โลกจิตติศาสตร์และโซ่อุปทานโดยตรง หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง จะทำให้น้องหาวิชา มีความแข็งแกร่งทางวิชาการมากขึ้น และนักศึกษาได้เห็นตัวอย่างของการจัดการและออกแบบระบบ โลกจิตติศาสตร์ที่หลากหลายจากผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์

(3) ควรส่งอาจารย์ประจำวิชา ไปอบรมเพื่อให้อาจารย์ได้พัฒนาตนเอง มีความรอบรู้ในความก้าวหน้าทางสถิติ เนื่องจากคุณวุฒิปริญญาเอกที่จบมาไม่ใช่สาขาวิชาการจัดการ โลกจิตติศาสตร์และโซ่อุปทานโดยตรง แต่เป็นสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

(4) ควรมีการประชุมเพื่อวางแผนร่วมกันระหว่างผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและอาจารย์ประจำวิชา เพื่อกำหนดหัวข้อการสอน และวางแผนการใช้เอกสารประกอบการสอนร่วมกัน

(5) มหาวิทยาลัยควรพิจารณาจัดซื้อโปรแกรมการวิเคราะห์ข้อมูลที่ทำเป็นให้กับนักศึกษาเพื่อนำไปใช้ฝึกทดลองวิเคราะห์ และนำมาใช้ในงานวิทยานิพนธ์ต่อไป โดยเฉพาะโปรแกรมที่มีลิขสิทธิ์และเป็นความก้าวหน้าทางสถิติ เช่น LISREL, HLM เป็นต้น

(6) ควรส่งเสริมหรือบังคับให้นักศึกษาใช้เทคโนโลยีที่มหาวิทยาลัยมีอยู่อย่างเต็มที่มีมากขึ้น

(7) ควรพิจารณาจัดซื้อฐานข้อมูลวารสารวิชาการระดับนานาชาติให้มากขึ้น

(8) ควรมีการคัดเลือกนักศึกษาก่อนรับเข้ามาศึกษาในหลักสูตรเพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีศักยภาพเพียงพอในการเรียนระดับปริญญาเอก

(9) ควรมีการเรียนเสริมพื้นฐานในวิชาที่เกี่ยวข้องก่อน เช่น คณิตศาสตร์สำหรับการออกแบบระบบ โลกจิตติศาสตร์ เพื่อให้นักศึกษาที่ไม่เชี่ยวชาญด้านคณิตศาสตร์มีความเข้าใจมากขึ้น รวมถึงเรียนเสริมวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาเนื่องจากการเรียนในระดับปริญญาเอกเน้นการอ่านบทความวิชาการจากวารสารวิชาการระดับนานาชาติเป็นหลัก

## 2.3 ด้านกระบวนการ (Process)

(1) ในปีการศึกษา 2555 หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทานควรเปิดสอนในวันเสาร์-อาทิตย์ต่อไป และควรกำหนดหน่วยกิตในวิชานี้เท่ากับจำนวน 3 หน่วยกิตเหมือนเดิม

(2) ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอนจัดให้มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตลอดจนควรให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและทดลองออกแบบระบบโลจิสติกส์ในทุกหัวข้อที่สอน เพื่อจะได้นำไปใช้ได้จริงในงานวิทยานิพนธ์ต่อไป

(3) ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้สอน จัดให้มีกิจกรรมที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตลอดจนควรให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและทดลองวิเคราะห์ข้อมูลในทุกหัวข้อที่สอน เพื่อจะได้นำไปใช้ได้จริงในงานวิทยานิพนธ์ต่อไป

(4) แนะนำให้อาจารย์ผู้สอนแนะนำวิธีการประยุกต์ใช้ให้นักศึกษาเห็นภาพให้มากขึ้น

#### 2.4 ด้านผลผลิต (Output)

(1) อาจารย์ผู้สอนอาจแนะนำให้นักศึกษาได้ไปศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การเรียนผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ (eLearning) หรือการศึกษา ค้นคว้า และเรียนรู้ด้วยตนเองผ่านการอ่านตำรา หนังสือ บทความต่างๆ

(2) ควรปรับปรุงแบบฟอร์มการประเมินผลรายวิชาให้สอดคล้องกับแบบฟอร์มการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

(3) ควรพิจารณาวิธีการเชิงคุณภาพมาใช้ในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ เช่น สุ่มนักศึกษามาสัมภาษณ์เพื่อศึกษาความพึงพอใจ เป็นต้น

(4) อาจารย์ผู้สอนควรแจ้ง อธิบาย และใช้วิธีการวัดและประเมินผลการสอนที่หลากหลาย เพื่อให้นักศึกษาทราบ เข้าใจ และยอมรับในวิธีการวัด ประเมิน และตัดเกรด ที่บริสุทธิ์และยุติธรรม

#### อภิปรายผลการวิจัย

เป็นการอภิปรายผลตามข้อค้นพบจากการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 2 ข้อ ดังนี้

1. การประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 โดยการประยุกต์ใช้โมเดล CIPP (Stufflebeam, 1971) และ โมเดล UFE (Patton, 1997) ร่วมกัน ถือว่าเป็นการเลือกโมเดลมาใช้ได้อย่างเหมาะสม เนื่องจากครอบคลุมกระบวนการจัดการเรียนการสอน (ก่อน ระหว่าง และหลัง การสอน) ตลอดจนครบตามองค์ประกอบของการประเมินที่ดี คือ มีการประเมินความก้าวหน้า (Formative evaluation) และการประเมินสรุปรวม (Summative evaluation) โดยเฉพาะผลการ

ประเมินจะทำให้ได้สารสนเทศที่สำคัญที่นำไปสู่การตัดสินใจต่อไปในปีการศึกษา 2555 (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2544; เขียวดี ราชย์กุล วิบูลย์ศรี, 2544) แม้ว่าผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต ของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 จะผ่านเกณฑ์ในทุกตัวแปร (15 ตัวแปร) แต่ก็พบว่า บางด้านไม่จำเป็นต้องนำตัวแปรมาพิจารณาเป็นพิเศษ เนื่องจากผลการดำเนินงานคืออยู่แล้ว ได้แก่ ด้านบริบท และด้านผลผลิต ส่วนด้านที่ควรนำตัวแปรนำมาพิจารณาเป็นพิเศษเพื่อปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น มีจำนวน 2 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ

สำหรับด้านปัจจัยนำเข้า มี 4 ตัวแปร ได้แก่

(1) คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน

การสอนในหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (Doctor of Philosophy: Ph.D.) จำเป็นต้องมีอาจารย์ผู้สอนที่จบในระดับปริญญาเอก โดยเฉพาะการสอนวิชา LSM 716 การจัดการ และออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ควรจะมีอาจารย์ผู้สอนที่จบปริญญาเอกมาทางด้านการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์โดยตรง จะทำให้องค์ความรู้ (Body of knowledge) ที่สอนมีความเข้มข้น และนักศึกษาได้รับการพัฒนาให้มีความรู้และความแข็งแกร่งทางวิชาการ แต่ในภาคการศึกษาที่ 2/2554 ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่เชิญมาสอนในวิชา LSM 716 จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกในสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

(2) ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน

อาจารย์ผู้สอนจำนวน 3 คน ที่ทำหน้าที่สอนวิชา LSM 716 ในภาคการศึกษาที่ 2/2554 ส่วนใหญ่มีผลงานวิจัยที่ทำในหัวข้อที่เกี่ยวกับการจัดการและออกแบบระบบโลจิสติกส์โดยตรง

อย่างไรก็ตาม นโยบายของมหาวิทยาลัยศรีปทุมที่กำหนดให้การเรียนการสอนในระดับปริญญาโทและเอก ควรจัดให้มีอาจารย์ผู้สอน 3 คนต่อ 1 วิชา เป็นสิ่งที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับแนวคิดของการสอนแบบทีม (Team teaching method) (Espinor, 2009; Anderson & Speck, 1998; ศรีวิไล พลมณี, 2542) เพราะนักศึกษาเห็นว่าได้มีโอกาสเรียนรู้และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ที่หลากหลายจากผู้เชี่ยวชาญที่มาจากหน่วยงานต่างๆ

(3) ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน

โครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน ทำโดยอาจารย์ผู้สอนคนเดียวซึ่งเป็นอาจารย์ที่รับผิดชอบหลักในวิชานี้ และเป็นผู้เชิญอาจารย์อีก 2 ท่าน ซึ่งเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรเดียวกัน ในมหาวิทยาลัยเดียวกัน การประสานงานต่าง ๆ จึงไม่มีปัญหามากนัก

(4) การจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อหลักที่ใช้ประกอบการสอน คือ PowerPoint ซึ่งมีข้อดี คือ อาจารย์ไม่เสียเวลาไปกับการเตรียมข้อมูลเพื่อสอนมาก และนักศึกษาเรียนรู้ได้อย่างรวดเร็ว แต่จากการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่า สื่ออื่นๆ เช่น สื่อออนไลน์ อาจารย์ผู้สอนยังนำมาใช้น้อย ในปีการศึกษา 2555 ควรจะมีการกระตุ้นให้อาจารย์ผู้สอนประยุกต์ใช้ ICT ให้เป็นประโยชน์ต่อการสอนมากขึ้น สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยศรีปทุมที่ระบุว่า “โดดเด่นด้านไอซีที (Outstanding in ICT)”

สำหรับด้านกระบวนการ มี 3 ตัวแปร ได้แก่

#### (1) กิจกรรมการเรียนการสอน

ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า อาจารย์ผู้สอนยังไม่ค่อยมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลาย โดยเฉพาะการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Student-centered approach) (เอียน สมิธ และอนงค์ วิเศษสุวรรณ, 2550; กฤษณา คิทธิ, 2547) ซึ่งการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เป็นสาระสำคัญที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2542) และสถานศึกษาทุกแห่ง ไม่ว่าจะระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา จะต้องยึดเป็นแนวทางในการปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม ในวิชา LSM 716 อาจารย์ผู้สอนควรมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติให้มากขึ้น และได้ทดลองออกแบบระบบโลจิสติกส์ในทุกหัวข้อที่สอน โดยให้นักศึกษาได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ทดลองด้วยตนเอง จนสุดท้ายค้นพบองค์ความรู้ด้วยตนเอง

#### (2) การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน

เทคโนโลยีทางการศึกษา (Educational technology) มีความจำเป็น และมีความสำคัญยิ่งต่อการจัดการศึกษาในยุคปัจจุบัน โดยเฉพาะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and communication technology: ICT) เพื่อการศึกษา มีความสำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา ตามที่ระบุไว้ใน “แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2554-2556” (สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2554) ดังนั้น การเรียนการสอนวิชา LSM 716 จำเป็นต้องส่งเสริมและกระตุ้นให้อาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีสารสนเทศอย่างหลากหลาย เช่น e-book, eLearning, social media (facebook, twitter ฯลฯ) เป็นต้น รวมไปถึงเทคโนโลยีต่างๆ ที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน เช่น visualizer, research database, statistical package (SPSS, LISREL, HLM, Mplus, AMOS ฯลฯ) เป็นต้น

#### (3) ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน เป็นตัวแปรหนึ่งที่สำคัญที่ส่งผลทำให้การเรียนประสบความสำเร็จ หรือล้มเหลว การสร้างบรรยากาศในการเรียนที่ดี หรือการที่ผู้สอนและ

ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ที่ดีต่อกัน จะช่วยให้ผู้เรียนได้เกิดการเรียนรู้ ที่เกิดจากการเรียนอย่างกระตือรือร้น (Active learning) และรู้ตัว (Self-awareness) (พรนภิส ดาราสว่าง, 2555) ดังนั้นในการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ในปีการศึกษา 2555 ควรส่งเสริมให้มีการสร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน โดยอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษามีปฏิสัมพันธ์กันมากขึ้น

2. การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ทำให้ได้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2555 สำหรับข้อเสนอแนะจำนวน 15 ข้อ ได้แก่ ด้านบริบท จำนวน 3 ข้อ ด้านปัจจัยนำเข้า จำนวน 5 ข้อ ด้านกระบวนการ จำนวน 4 ข้อ และด้านผลผลิต จำนวน 3 ข้อ จะสำเร็จได้ก็ต่อเมื่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต่างๆ (Stakeholders) ได้แก่ คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ ผู้อำนวยการและเลขานุการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิตสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน อาจารย์ประจำหลักสูตร และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้นำผลการประเมินในครั้งนี้ไปวางแผนการดำเนินงานต่อไปในปีการศึกษา 2555 และมีการติดตามเพื่อนำผลมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

### ข้อเสนอแนะ

#### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

(1) ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตของการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ควรนำไปใช้ประกอบการจัดทำแผนการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในวิชา LSM 716 ในครั้งต่อไป

(2) ควรแจ้งผลการประเมินและข้อเสนอแนะให้กับผู้รับผิดชอบได้รับทราบ (ในแต่ละด้าน และตัวแปร) และกำหนดให้มีการติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะ

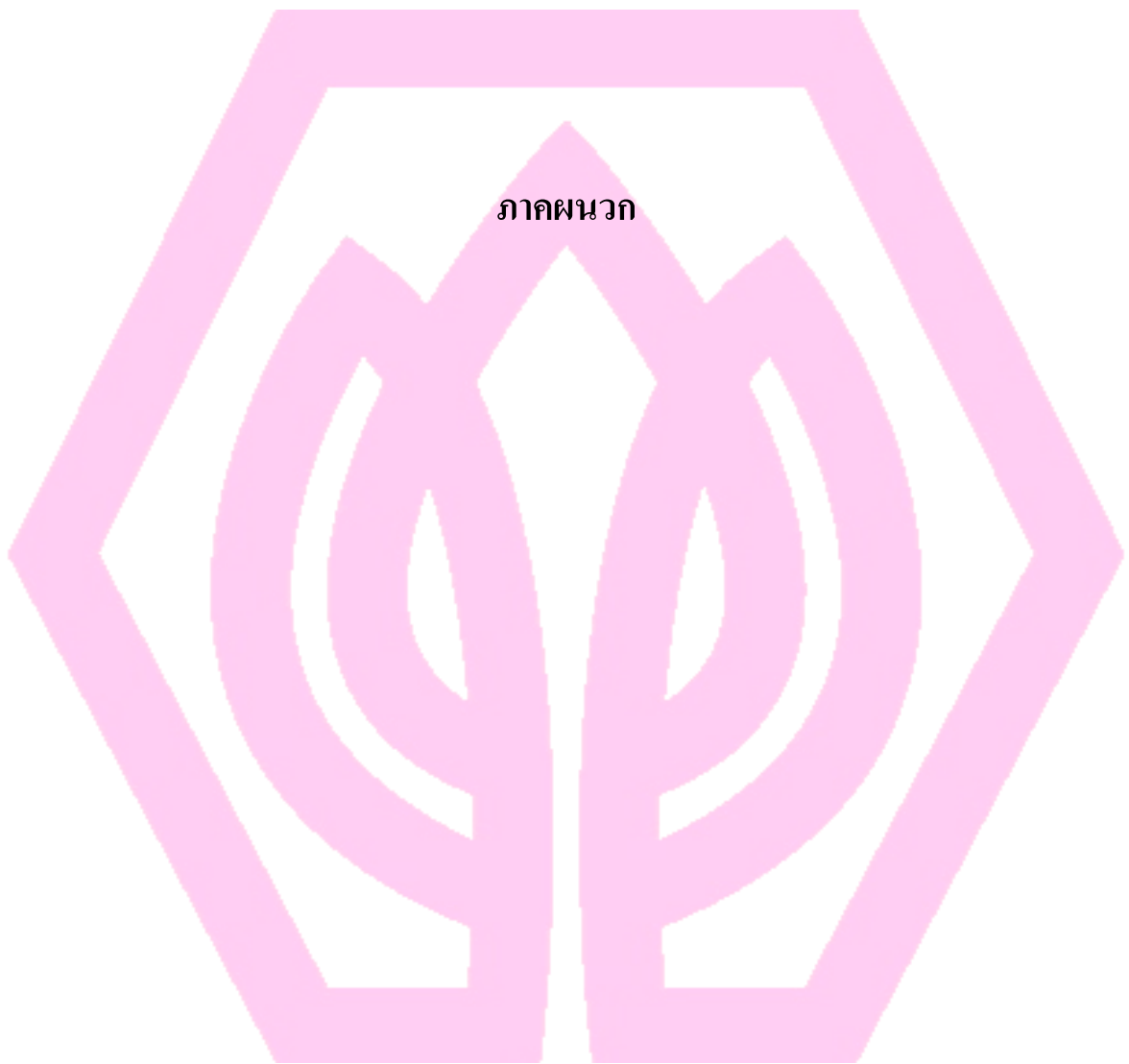
#### 2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน เฉพาะในด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ เนื่องจากเป็นด้านที่มีตัวแปรบางตัว ควรได้รับการพิจารณานำมาพัฒนาหรือปรับปรุงให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน ประสบการณ์การสอนของอาจารย์ผู้สอน ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน และการจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน ด้านกระบวนการ ประกอบด้วย กิจกรรมการเรียนการสอน การใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอน และปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

## บรรณานุกรม

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2542). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- เกรียงไกร คล้ายกล้า. (2551). อิทธิพลของการสอนงานและการเอื้ออำนวยที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์ 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสถิติการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กฤษณา คิตดี. (2547). การพัฒนารูปแบบการประเมินการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาและประเมินผล การศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- คณะกรรมการจัดทำ แนวทางการปฏิรูปอุดมศึกษา. (2542). แนวทางการปฏิรูปการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- จันทร์ชลี มาพุทธ. (2545). รายงานการวิจัย เรื่อง การประเมินประสิทธิภาพการเรียนการสอนของอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ตามกรอบการประกันคุณภาพของทบวงมหาวิทยาลัย. ชลบุรี : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- บรรจงเสก ทรัพย์โสภณ. (2551). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความวิตกกังวลในวิชาสถิติ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสถิติของนิสิตคณะครุศาสตร์: การวิเคราะห์กลุ่มพหุ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรนภิส ดาราสว่าง. (2555). การสร้างบรรยากาศในห้องเรียนที่ช่วยให้เกิดการเรียนรู้. (ออนไลน์) สืบค้นเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2555 จากเว็บไซต์ <http://www.moobankru.com/teacharticle1.html>.
- เขาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี. (2544). การประเมินโครงการ: แนวคิดและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิชิต สุรัตน์เรืองชัย และคณะ. (2549). การศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยบูรพา. วารสารศึกษาศาสตร์, 17 (2), 115-118.
- ศรีวิไล พลมณี. (2542). รายงานการวิจัย เรื่อง การสอนเป็นคณะ (Team Teaching). ภาควิชามัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- สมคิด พรหมจ้อย. (2550). **เทคนิคการประเมินโครงการ**. นนทบุรี: จตุพรดีไซน์.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2544). **วิธีวิทยาการประเมินศาสตร์แห่งคุณค่า**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2554). **แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2554-2556**. กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ร่วมกับสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- อุทุมพร จามรมาน. (2539). การสอนวิชาสถิติการศึกษา. **วารสารวิจัยสังคมศาสตร์**, มิถุนายน 2539, 7-8.
- เอียน สมิธ และอนงค์ วิเศษสุวรรณ. (2550). การจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (Facilitating Student-Centered Learning). **วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา**, 18 (2), 1-10.
- Anderson, R. S. & Speck, B. W. (1998). "Oh what a difference a team makes": Why team teaching makes a difference, **Teaching and Teacher Education**, 14 (7), 671–686.
- Bauwens, J. & Hourcade, J. J. (1995). **Cooperative Teaching: Rebuilding the Schoolhouse for All Students**. Austin, TX: Pro-Ed.
- Espinor, D. (2009). **Co Teaching Handbook**. School of Education, Seattle Pacific University.
- Patton, M. Q. (1997). **Utilization-Focused Evaluation: the New Century Text**. 3rd ed. California: Sage Publications.
- Stufflebeam, D.L. (1971). The relevance of the CIPP evaluation model for educational accountability. **Journal of Research and Development in Education**. 5(1), pp. 19-25.
- Stufflebeam, D.L., Gulickson, A. and Wingate, L. (2002). **The Spirit of Consuelo: An Evaluation of Ke Aka Hōona**. The Evaluation Center, Western Michigan University.
- Stufflebeam, D.L. & Shinkfield, A. J. (2007). **Evaluation Theory, Models and Applications**. San Francisco: Jossey-Bass.



ภาคผนวก





ภาคผนวก ก  
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

## แบบบันทึกข้อมูล

[สำหรับผู้วิจัย]

## คำชี้แจง

แบบบันทึกข้อมูลฉบับนี้ นำมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้วิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่นำมาใช้เป็นข้อมูลในเชิงประเมิน (ตามตัวแปรที่ศึกษา) โดยข้อมูลที่ได้รับจะนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินเพื่อสรุปผลการประเมินต่อไป

ผู้จัดเก็บข้อมูล: ดร. อัสม์เดช วานิชชินชัย ผู้อำนวยการหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน) อีเมลล์ [assadej\\_v@yahoo.com](mailto:assadej_v@yahoo.com)

ตัวแปร	แหล่งข้อมูล/ผู้ให้ข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน	ข้อมูลผลการดำเนินงาน
1.2 คำอธิบายรายวิชา LSM 716	หลักสูตรฯ (2554), ผู้วิจัย	หัวข้อในคำอธิบายรายวิชา $\geq 80\%$ สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน	
2.1 จำนวนอาจารย์ผู้สอนในรายวิชา LSM 716	โครงการสอน	1 คน = ไม่เหมาะสม 2-3 คน = เหมาะสม 4 คนขึ้นไป = ไม่เหมาะสม (มากเกินไป)	
2.2 คุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน	โครงการสอน	100% จบตรงสาขาเกี่ยวข้อง	
2.3 ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน	อาจารย์ผู้สอน	100% เคยสอน LSM 716 มาแล้ว 1 ภาคการศึกษา	
2.4 ความพร้อมของโครงการสอน แผนการสอน และเอกสารประกอบการสอน	โครงการสอน, แผนการสอน, เอกสารประกอบการสอน	โครงการสอน 3=โครงการสอนมีความสมบูรณ์ 2=โครงการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีโครงการสอน แผนการสอน 3=แผนการสอนมีความสมบูรณ์ 2=แผนการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีแผนการสอน เอกสารประกอบการสอน 3=เอกสารประกอบการสอนมีความสมบูรณ์ 2=เอกสารประกอบการสอนไม่สมบูรณ์ 1=ไม่มีเอกสารประกอบการสอน	
2.5 การจัดเตรียมสื่อที่ใช้ประกอบการสอน	แผนการสอน, สื่อการสอน	3=มีสื่อการสอนครบทุกหัวข้อที่สอน 2=มีสื่อการสอนเฉพาะบางหัวข้อที่สอน 1=ไม่มีสื่อการสอน	
4.1 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าเรียนวิชา LSM 716	อาจารย์ผู้สอน	$\geq 80\%$ ของเวลาเรียนทั้งหมด (ครั้งที่ 1-12)	
4.3 เกรดของนักศึกษาในวิชา LSM 716 ภาคการศึกษาที่ 2/2554	อาจารย์ผู้สอน	$\geq A-$ (หรือ 3.70)	

\*\*\*\*\*

## แบบสอบถาม

### เพื่อประกอบการประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและการออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ [สำหรับนักศึกษา]

#### คำชี้แจง

(1) แบบสอบถามฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชา LSM 716 การจัดการและการออกแบบระบบโลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ข้อมูลที่ได้รับจะนำมาใช้ประกอบการประเมินการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 โดยข้อมูลและสารสนเทศที่ได้รับจะนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

(2) แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 4 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ตอนที่ 3 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน และตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ผู้วิจัย: ดร. อัครเดช วานิชชินชัย ผู้อำนวยการหลักสูตรปริญญาคุณวุฒิบัณฑิต สาขาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน) อีเมลล์ assadej\_v@yahoo.com

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ท่านเคยเรียนวิชาการจัดการ โลจิสติกส์มาก่อนหรือไม่ในระดับปริญญาโท

เคย  ไม่เคย

(ถ้าตอบ “ไม่เคย” ข้ามไปตอบในตอนที่ 2)

1.2 วิชาการจัดการ โลจิสติกส์ที่ท่านเคยเรียนเป็น

วิชาการจัดการ โลจิสติกส์พื้นฐาน  วิชาการจัดการ โลจิสติกส์ขั้นสูง

1.3 ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียน

(1) จำนวนครั้งที่ท่านลงทะเบียนในรายวิชานี้  ครั้งแรก  ครั้งที่ 2  มากกว่า 2 ครั้ง

(2) ท่านขาดเรียนวิชานี้จำนวนกี่ครั้ง  ไม่เคยขาดเรียน  1-3 ครั้ง  มากกว่า 3 ครั้ง

(3) ท่านเรียนวิชานี้ด้วยวิธีการใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

เข้าห้องเรียน

เรียนผ่านเครือข่าย (Internet)

ศึกษาด้วยตนเองด้วยวิธี (โปรดระบุ).....

(4) ท่านได้เข้าร่วมกิจกรรมใดบ้างในการเรียนวิชานี้

ฝึกปฏิบัติการ

เข้าร่วมสัมมนา

ทำโครงการ/โครงงาน

นำเสนอการศึกษาค้นคว้า

ทำวิจัย

อื่นๆ (โปรดระบุ).....

(5) ท่านได้แสดงความคิดเห็นในชั้นเรียนหรือนอกชั้นเรียน  มี  ไม่มี

(6) ท่านปฏิบัติตามงานที่ได้รับมอบหมาย  ไม่เคยเลย  น้อยครั้ง  บางครั้ง  สม่าเสมอ

(7) ท่านตั้งใจ และทุ่มเทในการเรียน  ไม่เคยเลย  น้อยครั้ง  บางครั้ง  สม่าเสมอ

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน

### 2.1 วันและช่วงเวลาในการเรียนวิชา LSM 716

2.1.1 ท่านคิดว่า การจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 ในวันเสาร์-อาทิตย์ เหมาะสมหรือไม่

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เพราะ.....

2.1.2 ท่านคิดว่า การจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 เป็นระยะเวลา 7 ชั่วโมง ตั้งแต่ 9.00-17.00 เหมาะสมหรือไม่

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เพราะ.....

### 2.2 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอนในวิชา LSM 716

กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง

กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ แต่ยังไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง

กิจกรรมไม่ค่อยหลากหลาย ไม่น่าสนใจ แต่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้บ้าง

กิจกรรมไม่หลากหลาย ไม่น่าสนใจ และไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้

### 2.3 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนวิชา LSM 716

อาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีอย่างหลากหลายเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการสอน เช่น Projector, facebook, research database, statistical package ฯลฯ

อาจารย์ผู้สอนใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนบ้าง แต่ยังไม่หลากหลาย

อาจารย์ผู้สอนไม่ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการสอนเลย

### 2.4 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนและผู้เรียน

อาจารย์บรรยายอย่างเดียว ไม่มีการใช้คำถามเพื่อกระตุ้นผู้เรียน

อาจารย์บรรยายอย่างเดียว ไม่เคยถามผู้เรียน และจะตอบคำถามเฉพาะเมื่อผู้เรียนถาม

อาจารย์บรรยายและถามผู้เรียนบ้าง แต่ไม่บ่อยครั้ง

อาจารย์บรรยาย ถามผู้เรียน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แต่ทำเฉพาะที่มีการเรียนการสอนในห้องเรียนเท่านั้น

อาจารย์บรรยาย ถามผู้เรียน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถาม และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ อย่างกว้างขวาง ทั้งในห้องเรียน นอกห้องเรียน และผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ เช่น Facebook, Blog, Webboard, Email, Social Network ต่างๆ เป็นต้น

**ตอนที่ 3 ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716**

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องตามความเป็นจริง

**เกณฑ์ประเมิน** 5=พึงพอใจมากที่สุด, 4=พึงพอใจมาก, 3=พึงพอใจปานกลาง, 2=พึงพอใจน้อย, 1=ไม่พึงพอใจเลย

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
<b>1. ด้านการจัดการเรียนการสอน</b>					
1.1. การอธิบายและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการสอนไว้อย่างชัดเจน เช่น ในครั้งแรกของการสอนมีการอธิบายโครงการสอน กิจกรรมการเรียนการสอน วิธีการวัดและประเมินผล เป็นต้น					
1.2. การใช้วิธีสอนที่หลากหลายเหมาะสมกับเนื้อหาวิชา เพื่อให้ให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อหามากขึ้นเช่น การบรรยายเนื้อหา การยกตัวอย่าง การสาธิต และการให้ฝึกปฏิบัติ					
1.3 เนื้อหาในรายวิชาตรงตามที่กำหนดไว้ในโครงการสอน (Course Outline)					
1.4 การสอนมุ่งเน้นให้นักศึกษาทำในสิ่งที่ถูกต้อง และมีคุณธรรมจริยธรรม					
<b>2. ด้านการวัดและประเมินผล</b>					
2.1 การแจ้งเกณฑ์การประเมินผลการเรียนอย่างชัดเจนล่วงหน้า					
2.2 การวัดและประเมินผลการเรียนของผู้เรียนใช้วิธีการหลากหลาย เช่น การทำรายงาน การทำการบ้าน การทำชิ้นงาน การทดสอบย่อยระหว่างเรียนและการถามตอบในห้องเรียน เป็นต้น					
2.3 การแจ้งผลการประเมินการเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบพร้อมทั้งอธิบายคำตอบ เช่น เฉลยข้อสอบ เฉลยการบ้าน ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงชิ้นงาน เป็นต้น					
<b>3. ด้านคุณลักษณะอาจารย์</b>					
3.1 อาจารย์เข้าสอนและเลิกสอนตรงเวลา					
3.2 อาจารย์ใช้วาจาที่สุภาพเหมาะสม					
3.3 อาจารย์แต่งกายสุภาพเรียบร้อย เหมาะสม					
3.4 อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เข้าพบเพื่อปรึกษาหารือและให้คำแนะนำ					
<b>4. ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>					
4.1 การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อช่วยในการสอน เช่น E-learning, E-Library, LMS/LTAS, e-mail, Blog, Facebook, หรือ social network ต่างๆ เป็นต้น					
4.2 การแนะนำหนังสือ แหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม และ Website เพื่อศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					

## ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ (เพิ่มเติม)

4.1 เกี่ยวกับ การจัดการเรียนการสอน

.....

.....

.....

.....

2.2 เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน

.....

.....

.....

2.3 เกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน

.....

.....

.....

2.4 เกี่ยวกับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

.....

.....

.....

2.5 ด้านอื่นๆ

.....

.....

.....

\*\*\*\*\*

## แบบสัมภาษณ์

### เรื่อง ความต้องการจำเป็นในการเรียนวิชาการจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ในการศึกษาระดับปริญญาเอก [สำหรับผู้วิจัย]

#### คำชี้แจง

(1) แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการจำเป็นในการเรียนวิชาการจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ในการศึกษาในระดับปริญญาเอก ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้รับจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการประเมินและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนวิชา LSM 716 การจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ ต่อไป

(2) แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 ประเด็นการสัมภาษณ์ และตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะ

ผู้สัมภาษณ์: ดร. อัครเดช วานิชชินชัย ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน  
วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน) อีเมลล์ assadej\_v@yahoo.com

ผู้ให้สัมภาษณ์: [ ] คณบดีวิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ [ ] ผู้อำนวยการหลักสูตร

วันที่: ..... เวลา: .....

#### ตอนที่ 1 ประเด็นการสัมภาษณ์

ที่	คำถาม	บันทึกการสัมภาษณ์
1	ท่านคิดว่าวิชาการจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้ มีความจำเป็นหรือไม่ในการเรียนระดับปริญญาเอก จงให้เหตุผล	[ ] มี [ ] ไม่มี ..... ..... ..... .....
2	ท่านคิดว่า ควรบูรณาการวิชาการจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้กับวิชา กลยุทธ์การจัดการ โซ่อุปทานระดับโลกเป็นวิชาเดียวหรือไม่ในการเรียนระดับปริญญาเอก จงให้เหตุผล	[ ] ควร [ ] ไม่ควร ..... ..... ..... .....
3	จากคำกล่าวที่ว่า “นักศึกษาปริญญาเอกควรเรียนวิชา กลยุทธ์การจัดการ โซ่อุปทานระดับโลกก่อนวิชาการจัดการและการออกแบบระบบ โลจิสติกส์ที่แข่งขันได้” ท่านเห็นด้วยหรือไม่ จงให้เหตุผล	[ ] เห็นด้วย [ ] ไม่เห็นด้วย ..... ..... ..... .....





## ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ-นามสกุล	ดร. อัครเดช วานิชชินชัย
วัน เดือน ปี เกิด	13 มกราคม 2516
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	127/9-10 ถนนอิสรภาพ แขวงบ้านช่างหล่อ เขตบางกอกน้อย กรุงเทพ ฯ 10700
ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้อำนวยการหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต และหลักสูตรวิทยาศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ โลจิสติกส์และโซ่อุปทาน วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน)
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม (บางเขน) 61 ถนนพหลโยธิน เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900
ประวัติการศึกษา	พ.ศ. 2552; Ph.D. (Management of Technology) Asian Institute of Technology พ.ศ. 2540; M.Sc with Distinction (Engineering Business Management) University of Warwick, UK พ.ศ. 2540; M.Eng (Engineering Management) Chulalongkorn University (International Program) พ.ศ. 2538; วศ.บ. (วิศวกรรมอุตสาหกรรม) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย