

วิทยานิพนธ์เรื่อง	ปัญหาและอุปสรรคในการประกอบการของสถาบันจัดอันดับ ความน่าเชื่อถือในประเทศไทย
นักศึกษา	พินิตารวจโท เทพพิทักษ์ แสงกล้า
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.ชาญวิทย์ สุวรรณบุญย์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร.ภูมิ โชคเหมาะ
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
คณะวิชา	บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2552

### บทคัดย่อ

โดยที่สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือมีบทบาทที่สำคัญในการให้ข้อมูล ข่าวสารแก่นักลงทุนและสถาบันการเงิน ซึ่งเป็นประโยชน์แก่นักลงทุนที่จะเข้าไปลงทุนในประเทศใด หรือซื้อหลักทรัพย์ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ นอกจากนี้แล้ว สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือยังทำหน้าที่ประการอื่น ได้แก่ การจัดอันดับความน่าเชื่อถือของประเทศ (Sovereign Rating) การจัดอันดับความน่าเชื่อถือขององค์กร (Company Rating) การจัดอันดับความน่าเชื่อถือของตราสารหนี้ (Issue Rating) เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การจัดอันดับความน่าเชื่อถือดังกล่าวย่อมจะส่งผลต่อการตัดสินใจในการลงทุนในตราสารหนี้หรือหลักทรัพย์

ในปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ยังมีได้มีมาตรการทางกฎหมายเป็นการเฉพาะ ในการกำกับดูแลการดำเนินการของสถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือไว้แต่อย่างใด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กรณีที่ปรากฏว่านักลงทุนได้เชื่อถือข้อมูลที่สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือได้แนะนำไว้และได้ลงทุนซื้อตราสารทางการเงินแล้วเกิดความเสียหาย ดังกรณีที่เกิดขึ้นในประเทศสหรัฐอเมริกาในหลายครั้งที่ผ่านมา ประกอบทั้ง ประกาศคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 14 แห่ง พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ.2535 ก็ยังไม่มีโทษทางอาญา มีเพียงโทษทางปกครอง ซึ่งยังไม่เหมาะสม อาจไม่สามารถให้ความคุ้มครองแก่นักลงทุนผู้สุจริตได้ดีพอ ดังนั้น จึงควรนำเอากฎหมายของต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา มาพิจารณาเป็นแนวทางในการตรากฎหมายออกมาบังคับใช้ในการกำกับดูแลสถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือของประเทศไทย

จากการศึกษาผู้เขียนเห็นว่า รัฐสภาควรบัญญัติกฎหมายเป็นการเฉพาะเพื่อกำกับดูแลสถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือ โดยในกฎหมายดังกล่าวจะมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

1. กำหนดหลักเกณฑ์ในปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่กำกับดูแลสถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือให้สามารถบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. กำหนดให้สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือมีโครงสร้างองค์กรที่มีกระบวนการตรวจสอบภายใน (Internal Audit) เช่น กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee) และการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest)

3. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และมาตรฐานในการจัดอันดับความน่าเชื่อถือเพิ่มเติมในประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ เช่น นโยบายการจัดอันดับความน่าเชื่อถือ กระบวนการควบคุมภายใน การเปิดเผยข้อมูลต่างๆ การทบทวนอันดับความน่าเชื่อถือ บุคลากรและฐานะทางการเงิน เป็นต้น

4. กำหนดให้มีจรรยาบรรณในการประกอบธุรกิจจัดอันดับความน่าเชื่อถือและบังคับให้สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือต้องปฏิบัติตาม

5. กำหนดความรับผิดชอบทางแพ่งและทางอาญาสำหรับกรณีที่สถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือกระทำผิดกฎหมายที่กำกับดูแลและจรรยาบรรณในการประกอบธุรกิจให้ชัดเจน และผลการระงับการพิสูจน์ความเสียหายจากนักลงทุน ไปเป็นสถาบันจัดอันดับความน่าเชื่อถือแทน

<b>THESIS TITLE</b>	PROBLEMS AND OBSTACLES FOR THE ACTIVITIES OF CREDIT RATING AGENCIES IN THAILAND
<b>STUDENT</b>	POLICE LIEUTENANT COLONEL THEPPITAK SAENGKLA
<b>THESIS ADVISOR</b>	DR.CHANVIT SUVARNAPUNYA
<b>THESIS CO-ADVISOR</b>	ASSOCIATE PROFESSOR DR.POOM CHOKMOH
<b>LEVEL OF STUDY</b>	MASTER OF LAWS
<b>FACULTY</b>	GRADUATE SCHOOL SRIPATUM UNIVERSITY
<b>YEAR</b>	2009

### **ABSTRACT**

Credit Rating Agency (CRA) Plays an important role in providing the investors and Financial Institutes with information and news which are useful for their investment in any countries or for their purchase of stocks of the companies which are registered in the stock market. Apart from that CRA also performs other tasks viz Sovereign Rating, Company Rating and Issue Rating. Credit ratings have a bearing on the decision on whether or not to make an investment in the bonds or securities.

Currently the Securities and Exchange Commission (SEC) has not yet devised any special legal measures for the control and monitoring of the activities of the CRA, especially where the investors trusting in a fallacious rating of a CRA and accordingly made investments in the bonds or securities that ended up in the loss of their investments as has often times been the case in the United States in the past. Furthermore, the SEC's Regulations under the Business and Securities ACT, B.E. 2535 do not provide for any criminal punishments and only permit administrative sanctions, which are still inappropriate and inept to adequately protect bona fide investors. Hence the advisability to emulate the legislation of foreign countries like that of the United States in legislating the law for the control of monitoring of the Thai CRA.

From this study the author is of the view that Thailand should enact a sui generis for the control and monitoring of the CRAs in Thailand that should comprise the following fundamentals:

1. Amelioration of the efficiency in the performance of the agency in charge of control and monitoring of the CRAs.
2. Requirement that the CRAs' structure is equipped with Internal Audit System such as Audit Committee and protective measure against conflict of interests.
3. Regulations, means and norm for supplementary credit rating in regard of significant issues, such as credit rating policy, internal supervision process, disclosure of various information, revision of credit rating, matters relating to the personnel and financial status.
4. Ethic in the credit rating profession which the CRAs are required to abide by.
5. A clear cut civil and criminal accountability of CRAs for violations of credit rating regulatory law and ethics in the exercise of their profession, and the transfer of the onus of proof of the loss of the investors to the CRAs instead.