

วิทยานิพนธ์เรื่อง	ปัญหาการจัดทำเอกสารหรือหลักฐาน หรือเข้าไปแฝงตัวในองค์กร หรือกลุ่มคนใดตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ
คำสำคัญ	กฎหมายการสอบสวนคดีพิเศษ/การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ/ การจัดทำเอกสารหรือหลักฐานในการแฝงตัว/การเข้าไปแฝงตัวใน องค์กรหรือกลุ่มคน
นักศึกษา	วรรณชัย พรหมรักษ์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ดร.ตรีเพชร จิตรมहिมา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	ดร.พัชมา จิตรมहिมา
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต กลุ่มวิชากฎหมายมหาชน
คณะ	คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
พ.ศ.	2556

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์นี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและวิเคราะห์การใช้บังคับกฎหมาย รวมทั้งปัญหา เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารหรือหลักฐาน หรือการเข้าไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใด ซึ่งบัญญัติไว้ ในกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ อันเป็นกฎหมายที่ให้อำนาจแก่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่คดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยศึกษาเปรียบเทียบแนวคิด ทฤษฎี และหลักเกณฑ์ ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกันเรื่องดังกล่าวทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ

จากการศึกษาและวิเคราะห์พบว่า ในกรณีของการใช้บังคับกฎหมายของกรมสอบสวนคดี พิเศษที่เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารหรือหลักฐาน หรือการเข้าไปแฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใด ตามที่ บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 27 นั้น ไม่อาจนำมาใช้บังคับให้ เกิดประสิทธิภาพได้เท่าที่ควร เนื่องจากการจัดทำเอกสารหรือหลักฐาน หรือการเข้าไปแฝงตัวในองค์กร หรือกลุ่มคนใดนั้น ในบางกรณีเจ้าหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการได้แต่เพียงฝ่ายเดียว จำเป็นต้องขอความ ร่วมมือจากบุคคลหรือหน่วยงานอื่นเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ แต่บทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว ไม่มีสภาพบังคับให้บุคคลหรือหน่วยงานใดซึ่งอาจให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนในการจัดทำ เอกสารหรือหลักฐาน หรือการเข้าไปแฝงตัวได้นั้นต้องปฏิบัติตาม รวมทั้งหน่วยงานดังกล่าวอาจมี ระเบียบหรือข้อห้ามในการดำเนินการอันเป็นอุปสรรคซึ่งมีอาจให้การช่วยเหลือหรือสนับสนุนเช่น นั้นได้ นอกจากนี้ มาตราดังกล่าวยังไม่มีบทบัญญัติที่ชัดเจนกำหนดให้ความคุ้มครองแก่บุคคลหรือ หน่วยงานอื่นที่ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนในการจัดทำเอกสารหรือหลักฐาน หรือการเข้าไป

แฝงตัวในองค์กรหรือกลุ่มคนใดของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงเป็นเหตุให้ต้องมีการตีความกฎหมาย คำว่า “บุคคลใด” ตามนัยมาตรา 27 วรรคหนึ่ง ว่าหมายถึง ผู้ใด หมายถึง บุคคลหรือหน่วยงานอื่น ภายนอกกรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งจะได้รับความคุ้มครองด้วยความชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา 27 วรรคสอง ด้วยหรือไม่ เมื่อพิเคราะห์ความมุ่งหมายของพระราชบัญญัตินี้แล้วจะพบว่า มาตรา 27 มีเจตนารมณ์ที่จะให้อำนาจกรมสอบสวนคดีพิเศษในการจัดทำเอกสารเท็จหรือเอกสารอำพราง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้อำพรางตัวหรือเข้าไปแฝงตัวในองค์กรอาชญากรรมเพื่อสืบสวนหาข้อมูลในเชิงลึก โดยนำแบบอย่างกฎหมายมาจากสหรัฐอเมริกาและสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

จากการศึกษา วิเคราะห์รูปแบบ และแนวคิดของกฎหมายที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษหรือคดีสำคัญของต่างประเทศพบว่า ในหลายประเทศนั้น พนักงานอัยการจะเป็นผู้ควบคุม การสืบสวนสอบสวนและการใช้มาตรการพิเศษของเจ้าหน้าที่ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับความจำเป็นและ พฤติการณ์ต่างๆ ทั้งปวงแห่งคดีที่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล และส่งผลกระทบต่อ ระบบกระบวนการยุติธรรม ประโยชน์ ความสำคัญของพยานหลักฐานที่ได้จากการใช้มาตรการพิเศษ รวมทั้ง ตรวจสอบว่าหากเจ้าหน้าที่ได้ใช้วิธีการอื่นแล้วอาจไม่เป็นผล ซึ่งการดำเนินการเช่นนี้ สอดคล้องกับหลักการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่กำหนดให้พนักงานอัยการต้องมีความเห็นและปฏิเสธไม่นำพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมายเข้าสู่สำนวน ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของบุคคลซึ่งจะไม่ถูกล่วงละเมิด และยังเป็นการควบคุมการใช้อำนาจของเจ้าพนักงานอีกด้วย

เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้เขียนจึงมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการศึกษา วิเคราะห์ ดังนี้

1. ควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติดังกล่าว ให้มีความชัดเจนเกี่ยวกับการให้ความคุ้มครองบุคคลภายนอก และกำหนดให้บทบัญญัติตามมาตรา 27 นี้ มีสภาพบังคับ โดยสามารถดำเนินการได้จริง และมีประสิทธิภาพ

2. ควรบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมให้การพิจารณาดำเนินการตามมาตรา 27 ผ่านการตรวจสอบการใช้มาตรการดังกล่าวจากองค์กรภายนอกที่มีอำนาจหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งในกรณีนี้ ควรกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของพนักงานอัยการที่จะเข้ามาตรวจสอบและพิจารณาอนุมัติ

การดำเนินการตามข้อเสนอแนะนี้ย่อมส่งผลให้มาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 สามารถนำไปปรับใช้ได้จริง และช่วยให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่คดีพิเศษสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล รวมทั้งยังทำให้เกิดหลักประกันและความคุ้มครองต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้มาตรการ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 27 นี้ ซึ่งเป็นผลดีต่อกระบวนการยุติธรรมของไทย

THESIS TITLE	LEGAL PROBLEMS OF PREPARING A DOCUMENT OR EVIDENCE RELATING TO THE UNDERCOVER INVESTIGATION IN AN ORGANIZATION OR A GROUP OF PERSONS UNDER THE SPECIAL CASE INVESTIGATION'SLAW
KEYWORD	THE SPECIAL CASE INVESTIGATION ACT/ INVESTIGATION IN SPECIAL CASE/PREPARING A DOCUMENT OR EVIDENCE REGARDING UNDERCOVER INVESTIGATION/UNDERCOVER INVESTIGATION IN AN ORGANIZATION OR A GROUP OF PERSONS
STUDENT	WANNACHAI PROMRAK
THESIS ADVISOR	DR. TRIPETCH JITMAHUEMA
THESIS CO-ADVISOR	DR. PATCHA JITMAHUEMA
LEVEL OF STUDY	MASTER OF LAWS PUBLIC LAW
FACULTY	FACULTY OF LAW SRIPATUM UNIVERSITY
YEAR	2013

ABSTRACT

This thesis aims to study and analysis about law enforcement, including, the legal problem of preparing a document or evidence or falsify one's identity in an organization or a group of persons, providing in The Special case Investigation, laws where give authority to a special case inquiry officials and a special case officers by studying the comparison with concept, theory and other rule, involving with Thailand and aboard aspect.

Deriving from the study on condition of the problems, in respect of law enforcement in The Department of Special Investigation, concerning on preparing a document or evidence or undercover investigation in an organization or a group of person, in accordance with The Special Case Investigation Act, B.E. 2547 (2004), section 27, does not enforce effectively as expected. According to the preparing a document or evidence or undercover investigation in an organization or a group of person of does not perform duties unilateral in some cases. To solving problem, it is necessary that it

would be require the cooperation from person or other agency in order to perform comfortably. On the other hand, the Special Case Investigation Act, B.E.2547 (2004), could not enforce person or organization which they could be help and support in performing of document or evidence or undercover investigation. In addition, the organization may have a regulation or restriction in operation resulting in, it is an obstacle of helping and support. Besides, the section 27 of the Special Case Investigation, B.E. 2547 (2004), does not prescribe the clearly provision for protection of person or other organization, that help and support document or evidence or undercover investigation in the Department of Special Investigation. As a result, the interpretation of term “anyone” as provide in the section 27 paragraph 1, should be revised, the definition of “anyone” refers to anyone and persons or other agency, excluding the Department of Special Investigation that get legitimate protection accordance with section 27 paragraph 2, intend to give authority to the Department of Special Investigation in order to preparing a counterfeit document or conceal document by aim to falsify one’s identity or enter to undercover investigation in crime organization for investigating deeply information, thus, apply model law from the United State of America and Federal Republic of Germany.

By the study of format, analysis and concept of law regarding investigation and examination on special case or important cases from foreign countries, in many countries, it found that the public prosecutor shall control the investigation and use special measure of officers in case of relating the necessary and other circumstances of case, resulting in rights and liberties of person. In addition, it results to the system of justice proceeding, benefits, the important of evidence from using special measure, as well as the officers apply other method, it could not be effective, this method conform to the principle of the Criminal Procedure Code, prescribing the public prosecutor shall have an opinion and reject illegitimate evidence enter to the case. Consequently, to be a security of fundamental rights and liberties of person, not only violation but also still control power of officers.

From the problem as mentioned above, Researcher, therefore, has the guidelines and recommendations on the way to solve the problem as following:

1. By modifying provision in the section 27, it should be clearly provide protection to third party, including, delining stipulating sanction in the section 27 for effective performing.

2. By revising provision and consideration in accordance with the section 27. It should be examine the measure from outside organization, having an authority in process of judgment.

Furthermore, the law should be specified the duty of examination and consideration of duties belongs to the public prosecutor.

In conclusion, to perform as the suggestion, it may result in the section 27 of The Special Case Investigation Act, B.E. 2547, it could be apply in practical and support the Special Case Inquiry Official and Special Case Officer, performing their duties in effective and success. Moreover, providing a security and protection of rights and liberties to people, related to the measure as specified under the section 27, it still has an advantage on process of judgment in Thailand.